

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Исходящий № 1259/03 от 13.03.2017

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 06.03.2017

В полном объеме изготовлено 13.03.2017

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № 28 от 12.01.2017 по признакам нарушения <....> части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, в присутствии:

- заявитель – физическое лицо Р., надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился;

- заинтересованное лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (125212, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 39А; далее – ООО «Т2 Мобайл») – надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, заявило ходатайство (вх. № 809 от 14.02.2017 Новгородского УФАС России) о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей;

- лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – <....> надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился (определение о возбуждении дела № 28 от 12.01.2017 было направлено по адресу регистрации <....> и вернулось в Новгородское УФАС России с пометкой «истек срок хранения»; определение о продлении дела № 28 от 06.02.2017 также было направлено по адресу регистрации <....> и, согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России», не было получено по причине «неудачная попытка вручения»),

УСТАНОВИЛА:

06.12.2016 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица Р. (далее – Заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении SMS-рекламы оказания услуг по продаже недвижимости и финансовых услуг (предоставление кредита с целью приобретения жилых помещений под залог недвижимости) без согласия абонента на ее получение (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что 06.12.2016 в 14:56 на абонентский номер Заявителя +79219618213 в сети оператора услуг связи – ООО «Т2 Мобайл» от абонента +79520403790 поступило SMS-сообщение следующего содержания: «ЛьГОТНАя ипотека до 31.12. Успей купить! квартиры в Янино 3850605 ЖИВИ.РФ». Заявитель согласия на получение SMS-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал.

По мнению заявителя, указанные действия по распространению SMS-рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

В [пункте 1 статьи 3](#) Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В [соответствии с пунктом 2 статьи 3](#) Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанного SMS-сообщения, можно прийти к выводу, что информация, содержащаяся в SMS-сообщении, обладает всеми признаками рекламы оказания услуг по продаже недвижимости и финансовых услуг (предоставление кредита с целью приобретения жилых помещений под залог недвижимости), они же являются объектом рекламирования.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель предварительного согласия на получение вышеуказанной рекламы посредством сотовой радиотелефонной связи не давал.

Таким образом, указанная реклама распространялась посредством использования радиотелефонной связи с признаками нарушения части 1 статьи 18

Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, а именно распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на её получение.

С целью полного, всестороннего и объективного рассмотрения Заявления Новгородским УФАС России у оператора сотовой связи ООО «Т2 Мобайл» была запрошена копия договора, заключенного между ООО «Т2 Мобайл» и Заявителем на оказание услуг мобильной связи по абонентскому номеру +79219618213.

В ответ на запрос Новгородского УФАС России от ООО «Т2 Мобайл» поступили копия договора об оказании услуг связи № б/н от 14.10.2016 по абонентскому номеру +7921<....> (далее – Договор).

Подписывая Договор, абонент (заявитель Р.), подтверждает, что надлежащим образом ознакомлен и согласен с условиями оказания услуг связи ООО «Т2 Мобайл».

Указанный Договор подписан заявителем Р.

При этом, в информационном окне Договора «если не согласен», имеющемся напротив условия возможности получения рекламной информации, распространяемой по сетям связи, присутствует выраженный отказ заявителя Р. от данного условия договора (проставлен знак, указывающий на волеизъявление лица).

Вышеуказанное обстоятельство свидетельствует о том, что при заключении с оператором сотовой связи ООО «Т2 Мобайл» Договора, заявитель Р. выразил свой отказ от получения рекламной информации при использовании услуг связи «Т2 Мобайл»

Согласно информации, представленной Казанским филиалом ООО «Т2 Мобайл» (вх. № 8469 от 26.12.2016 Новгородского УФАС России), номер <...> с которого было отправлено вышеуказанное SMS-сообщение (+7952<....>) выделен физическому лицу – <....> на основании договора об оказании услуг связи от 23.07.2016.

Также Казанский филиал ООО «Т2 Мобайл» подтвердил, что 06.12.2016 в 14:56 с абонентского номера +7952<...> было направлено SMS-сообщение на номер заявителя (+7921<....>).

Кроме того, в соответствии с представленной информацией, ООО «Т2 Мобайл» 16.12.2016 заблокировало номер <...> <....> за распространение SMS – спама.

Таким образом, в соответствии с информацией, представленной ООО «Т2 Мобайл», рассылку рассматриваемого SMS – сообщения 06.12.2016 в 14:56 на абонентский номер заявителя +79219618213 в сети оператора услуг связи – ООО «Т2 Мобайл» осуществлял абонент номера +7952<...>.

Следовательно, в данном случае имеются основания полагать, что рекламодателем рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, является <...>.

<...> или его представители на рассмотрение дела не явились, каких-либо пояснений по факту, послужившему основанием для возбуждения настоящего дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе <...> не предоставил.

Исследовав материалы дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

Материалами дела № 28 от 12.01.2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается тот факт, что рассматриваемая реклама была отправлена Заявителю на его абонентский номер без предварительного согласия абонента или адресата (Заявителя) на получение рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в распространенном Заявителю SMS-сообщении следующего содержания: «ЛьГОТНАя ипотека до31.12. Успей купить!квартиры В Янино 3850605 ЖИВИ.РФ» имеется нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без получения предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе).

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. её рекламодателя – <.....>.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «ЛьГОТНАя ипотека до31.12. Успей купить!квартиры В Янино 3850605 ЖИВИ.РФ», распространенную 06.12.2016 в 14:56 <...> по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента Р. на получение рекламы, поскольку в

ней нарушено требование части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать <....> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе (прекращение распространения ненадлежащей рекламы).
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены комиссии

Д.А. Петров

Иванов

А.Т.

Решение изготовлено в полном объеме 13 марта 2017 года. Решение может быть обжаловано в трехмесячный срок в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.