

## РЕШЕНИЕ № 05/26 – 12

13 декабря 2012 г.  
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Омского УФАС России) при участии от заявителей по делу:

ООО «Милеком» - <...> (доверенность от 29.10.2012 г., предъявлен паспорт);

ЗАО «Зап-СибТранстелеком» - <...> (доверенность № 78 от 21.05.2012 г., предъявлен паспорт <...> <...>. (доверенность № 149 от 13.11.2012 г., предъявлен паспорт);

ООО «Омские кабельные сети» - <...>., (доверенность от 13.11.2012 г., предъявлен паспорт), Пятака С.А. (доверенность от 12.11.2012 г., предъявлен паспорт);

ОАО «ВымпелКом» - <...> (доверенность б/н от 13.11.2012 г., предъявлен паспорт);

Прокуратуры г. Омска – <...> (служебное удостоверение № ТО 117298 от 10.06.2011 г.);

заинтересованного лица: Администрации города Омска – <...> (доверенность № УД-01-02-24/2836 от 18.07.2012 г., служебное удостоверение № 11/11 от 08.08.2011);

Департамента городского хозяйства Администрации города Омска – <...>. (доверенность № 32 от 06.10.2010 г., предъявлен паспорт);

Департамента городской экономической политики Администрации города Омска – <...> (служебное удостоверение № 1569/10 от 01.09.2010 г.) без надлежаще оформленных полномочий;

заинтересованного лица: МПЭП города «Омскэлектро» – <...> (доверенность № 140юр от 04.07.2012 г., предъявлен паспорт);

лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

начальника отдела планирования и анализа финансово-экономической службы МПЭП города Омска «Омскэлектро» – <...>., личность удостоверена паспортом,

начальника сектора отдела планирования и анализа финансово-экономической службы МПЭП города Омска «Омскэлектро» – <...>. личность удостоверена паспортом;

в отсутствие представителей заявителей: ООО «Новые технологии», ООО

«Трансфер», ООО «Карат-связь», надлежащим образом, извещенных о времени и месте рассмотрения дела № 05/26-12,

рассмотрев в заседаниях Комиссии Омского УФАС России 13 ноября 2012 года и 29 ноября 2012 года дело № 05/26-12, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 05.10.2012 г. № 204 в отношении Администрации города Омска по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

#### У С Т А Н О В И Л А:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05/26-12 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 05.10.2012 г. № 204 на основании коллективной жалобы ООО «Милеком», Омского регионального представительства ЗАО «Зап-СибТранстелеком», ООО «Омские кабельные сети», ООО «Новые технологии», ООО «Трансфер», ООО «Карат-связь», Омского филиала ОАО «ВымпелКом» (далее по тексту – Заявители) в отношении Администрации города Омска (далее по тексту – Администрация города Омска, Ответчик по делу) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении Администрацией города Омска экономически необоснованного тарифа на услугу МПЭП города Омска «Омскэлектро» (далее - МПЭП г. Омска «Омскэлектро», Предприятие) по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС (волоконно-оптических линий связи) в размере 1217,96 рублей на месяц (с НДС).

Признаки нарушения антимонопольного законодательства, послужившие основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05/26-12, были установлены в ходе рассмотрения Омским УФАС России коллективной жалобы операторов связи: ООО «Милеком», Омское региональное представительство ЗАО «Зап-СибТранстелеком», ООО «Омские кабельные сети», ООО «Новые технологии», ООО «Трансфер», ООО «Карат-связь», Омский филиал ОАО «ВымпелКом» (вх. от 05.07.2012 г. № 7680, вх. от 27.07.2012 г. № 8764 (далее - Жалоба), - на действия Администрации города Омска по вопросу обоснованности установления тарифа на услугу МПЭП г. Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС (далее - Тариф) в размере 1217,96 рублей на месяц (с НДС).

Для выяснения обстоятельств, указанных в Жалобе, Омское УФАС России запросило у Администрации города Омска (исх. от 12.07.2012 № 02-3935, от 03.09.2012 № 02-5069) и у Предприятия (исх. от 13.08.2012 № 02-4678) информацию об установлении и формировании Тарифа.

2. В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05/26-12, по запросам Омского УФАС России, были представлены следующие документы и информация:

Администрацией города Омска:

- сопроводительным письмом (исх. от 23.07.2012 г. № УД-01-02-07/2867) документы для установления тарифа на услугу Предприятия по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС в размере 1217,96 руб. на месяц (с НДС), в том числе: расчет Тарифа на услугу МПЭП г. Омска «Омскэлектро» предоставление опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС на месяц на 2012 г., расчет норматива оплаты труда на 2012 год; расчет коэффициента косвенных расходов для применения в тарифах на оказание дополнительных услуг МПЭП г. Омска «Омскэлектро» на 2012 год; расчет рентабельности МПЭП г. Омска «Омскэлектро» для применения в тарифах на оказание дополнительных услуг на 2012 год (в соответствии с требованиями Департамента городского хозяйства Администрации города Омска); исходные данные для расчета транспортных расходов; расчет коэффициента передвижения работников МПЭП г. Омска «Омскэлектро» к объектам, где планируется производство работ (оказание услуг); расчет коэффициента по температурной зоне для применения в тарифах на оказание дополнительных услуг МПЭП г. Омска «Омскэлектро» на 2012 г.; путевые листы за 14 сентября 2012 г. и т.д.

#### МПЭП г. Омска «Омскэлектро»:

- сопроводительным письмом (исх. от 22.08.2012г. № 04-01-05/5207) реестр контрагентов по использованию опор наружного освещения для подвеса кабеля и ВОЛС; акты выполненных работ (оказанных услуг) по предоставлению опор наружного освещения за сентябрь 2011 года; реестр путевых листов службы наружного освещения за сентябрь 2011 года.

#### Заявителями:

- сведения об удельном весе затрат по использованию опор для размещения провода, кабеля, ВОЛС в сумме затрат каждой организации-Заявителя на осуществление деятельности, связанной с использованием опор наружного освещения.

Из Жалобы следует, что между Предприятием и Заявителями, пользующимися услугами МПЭП г. Омска «Омскэлектро» по предоставлению опор для размещения провода, кабеля, ВОЛС ранее были заключены соответствующие договоры, которыми была определена ежемесячная стоимость данной услуги за опору для одного подвеса кабеля в размере 352,82 руб. (с НДС).

24 мая 2012 года Постановлением Администрации города Омска от 24.05.2012 года № 725-п «Об установлении тарифов на услуги Муниципального производственного предприятия города Омска «Омскэлектро» установлен Тариф в размере 1 217,96 руб. (с НДС), превышающий ранее действующий размер платы за данную услугу более чем в 3 раза.

Заявители указывают на то, что опоры Предприятия – единственный способ размещения волоконно-оптического кабеля (линий связи) для осуществления деятельности на товарном рынке услуг электросвязи, в том числе, для оказания услуг телефонной связи, кабельного вещания и услуг доступа к сети Интернет широкому кругу абонентов города Омска.

Установленный Администрацией города Омска Тариф в несколько раз превышает стоимость данной услуги в других регионах Российской Федерации.

Так, по данным Заявителей, в Новосибирске стоимость данной услуги составляет 500 рублей (с НДС), Екатеринбурге – 280 рублей (с НДС), Перми – 450 руб. (с НДС), Москве – 344 руб. (с НДС).

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России представители Заявителей поддержали доводы, изложенные в Жалобе, считают установленный Администрацией города Омска Тариф экономически необоснованным, а действия Администрации города Омска по установлению Тарифа, огранивающими конкуренцию.

Кроме того, на заседании Комиссии Омского УФАС России 13 ноября 2012 года Заявители указали, что им помимо регулярной оплаты за использование опор наружного освещения приходится осуществлять замену ветхих опор на участках по требованию Предприятия, тем самым существенно сокращая затраты самого Предприятия на содержание и эксплуатацию опор.

Из письменных пояснений Администрации города Омска следует, что Тариф установлен на основании данных, представленных Предприятием, расходы по формированию Тарифа документально подтверждены и являются экономически обоснованными (исх. от 23.07.2012г № УД-01-02-07/2867). Указанные доводы представители Ответчика по делу поддержали на заседаниях Комиссии Омского УФАС России.

Кроме того, Департамент городской экономической политики Администрации города Омска пояснил следующее (исх. ДГЭП/1098 от 26.11.2012 г.): Порядок принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений утвержден Решением Омского городского Совета от 05.06.02006 г. № 377 (далее - Порядок). В соответствии с пунктом 6 указанного Порядка регулирование тарифов на услуги организаций производится по инициативе организаций, оказывающих услуги, или по инициативе структурного подразделения Администрации города Омска, уполномоченного осуществлять права собственника имущества муниципального предприятия, функции учредителя муниципального учреждения. Согласно пункту 8 Порядка контроль за соблюдением процедуры принятия решений об установлении тарифов на услуги организаций возлагается на структурное подразделение Администрации города Омска, уполномоченное обеспечивать формирование и реализацию муниципальной тарифной политики.

В соответствии с подпунктом 19 пункта 15 Положения о департаменте, утвержденного постановлением Администрации города Омска от 26.07.2011 г. № 820-п, к функциям департамента относится согласование тарифов на услуги предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями города Омска в порядке, установленном Омским городским Советом.

Таким образом, Департамент городской экономической политики Администрации города Омска является органом регулирования при принятии решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений города Омска. И в соответствии с пунктом 26 Порядка орган регулирования в течение 7 рабочих дней с момента поступления документов рассматривает их и согласовывает тарифы.

В связи с вышеизложенным Департамент городской экономической политики

Администрации города Омска не готовил заключения о целесообразности установления тарифа на услугу МПЭП г. Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС.

Согласно информации (исх. № 08-22/4922 от 27.11.2012 г.) Департамента правового обеспечения и муниципальной службы Администрации города Омска (далее - Департамент правового обеспечения) следует, что проекты муниципальных правовых актов Администрации города Омска в соответствии с Порядком подготовки и согласования проектов правовых актов в Администрации города Омска, утвержденным распоряжением Администрации города Омска от 15.05.2009 г. № 151-р, направляются ответственным исполнителем на бумажном носителе на согласование структурным подразделениям Администрации города Омска, организациям, должностным и иным лицам, в компетенцию (функции) которых входит рассмотрение соответствующих вопросов или интересы которых затрагиваются проектом. Для согласования представляются проект, представление на проект, пояснительная записка, лист согласования, иные документы, в случаях, предусмотренных законодательством.

Согласование Департаментом правового обеспечения выдается в форме визирования проекта и подписания листа согласования проекта при отсутствии замечаний и предложений департамента или в письменной форме без визирования при наличии замечаний и предложений.

Проект постановления Администрации города Омска «Об установлении тарифов на услуги муниципального производственно-эксплуатационного предприятия города Омска «Омскэлектро» был согласован Департаментом правового обеспечения без замечаний в форме визирования проекта и подписания листа согласования. Разработчиком указанного проекта постановления являлся Департамент городского хозяйства Администрации города Омска.

Из пояснений представителей Департамента городского хозяйства Администрации города Омска (протокол заседания Комиссии от 29.11.2012 г.) следует, что расчет тарифа на услугу МПЭП г. Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС был произведен в соответствии с методическими рекомендациями по формированию тарифов на услуги муниципальных предприятий коммунального хозяйства и бытового обслуживания города Омска, утвержденными директором Департамента городского хозяйства 04.07.2011 г., поскольку методика определения тарифа на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС нормативно не установлена. Указанный тариф был установлен в первый раз.

Тариф на 2012 год на услугу МПЭП г. Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС установлен на основании данных, представленных Предприятием, расходы по формированию Тарифа документально подтверждены. Формирование тарифа на указанную услугу (исх. УД-01-02-07/2867 от 23.07.2012 г.) основано на полном возмещении затрат на оказание услуг. Расчет себестоимости услуги произведен путем суммирования прямых и косвенных расходов. Прямые расходы состоят из затрат по заработной

плате, начислений на заработную плату и затрат на ГСМ. Расчет затрат по оплате труда произведен на основании месячных окладов работников МПЭП г. Омска «Омскэлектро» на 2012 год. Нормы времени на работу определены по п. 3.1.2. «Нормы времени и расценки на ремонт и техническое обслуживание воздушных и кабельных линий, трансформаторных подстанций и распределительных пунктов напряжением 0,38 – 20 кВт». Расчет транспортных расходов произведен исходя из норм расхода топлива, лимита пробега и стоимости бензина.

По мнению Департамента городского хозяйства Администрации города Омска, расходы по формированию тарифа документально подтверждены и являются экономически обоснованными.

3. Рассмотрев материалы дела № 05/26-12, выслушав объяснения представителей Ответчика по делу и Предприятия, Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.

По сведениям Управления Федеральной налоговой службы по Омской области из Единого государственного реестра юридических лиц, предоставляемым Омскому УФАС России на основании решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 13.07.2005 г. № 1 на 30.09.2012 года учредителем Предприятия является Департамент недвижимости Администрации города Омска.

Предприятие создано в целях решения социальных задач города Омска, таких как бесперебойное и качественное электроснабжение потребителей; эксплуатация и ремонт распределительных сетей, зданий, сооружений, релейной защиты и автоматики; развитие электрических сетей города, присоединение новых и увеличение существующих мощностей. Имущество Предприятия находится в муниципальной собственности и передано предприятию в хозяйственное ведение.

В соответствии с представленными МПЭП г. Омска «Омскэлектро» данными (приложение № 1 к исх. от 22.08.2012 г. № 04-01-05/5207) Комиссией Омского УФАС установлено, что по состоянию на 31 сентября 2011 г. в совместной эксплуатации с другими хозяйствующими субъектами находилось 1772 опоры наружного освещения. Следует отметить, что количество опор, находящихся в совместной эксплуатации у Предприятия и других хозяйствующих субъектов, начиная с 2006 года, когда в соответствии с представленной информацией в пользование сторонним организациям были предоставлены 72 опоры наружного освещения, постоянно увеличивается. Так в 2007 г. в совместной эксплуатации находилось уже 761 опора, в 2008 г. – 1040 опор, в 2009 г. – 1501 опора, 2010 г. – 1539 опор, в 2011 г. – 1708 опор. По состоянию на 22 августа 2012 года количество опор наружного освещения Предприятия, находящихся в совместной эксплуатации, возросло до 2812 опор.

Размещение линий связи (провода, кабеля, ВОЛС) путем установки подвесов на опоры наружного освещения Предприятия осуществляется сторонними организациями в строгом соответствии с выданными техническими условиями, техническими нормами и правилами, с согласованными самим же Предприятием проектами, без нарушения требования к максимальной нагрузке конструкций, что было подтверждено на заседаниях Комиссии Омского УФАС России и

представителями как Предприятия и Администрации города Омска, так и Заявителями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов содействуют организациям связи, оказывающим универсальные услуги связи, в получении и (или) строительстве сооружений связи и помещений, предназначенных для оказания универсальных услуг связи.

Пунктом 3 статьи 6 Закона о связи предусмотрено, что организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В соответствии с подпунктом 4 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ органы местного самоуправления наделены полномочиями по установлению тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями.

Согласно пункту 7 Порядка принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений, утвержденного решением Омского городского Совета от 05.07.2006 № 377 (далее - Порядок), Тарифы устанавливаются правовым актом Администрации города Омска.

В соответствии с пунктом 3 Порядка основными принципами регулирования тарифов на услуги муниципальных предприятий являются в том числе:

- 1) баланс экономических интересов потребителей услуг и организаций, оказывающих услуги;
- 2) возмещение разницы между экономически обоснованными расходами организаций и регулируемыми тарифами на услуги организаций;

В соответствии с пунктом 4 Порядка методом регулирования тарифов на услуги организаций является, в том числе метод экономической обоснованности.

В соответствии с пунктом 6 Порядка, регулирование тарифов на услуги организаций производится по инициативе организаций, оказывающих услуги, или по инициативе структурного подразделения Администрации города Омска, уполномоченного осуществлять права собственника имущества муниципального предприятия, функции учредителя муниципального учреждения (далее - уполномоченное структурное подразделение).

Контроль за соблюдением процедуры принятия решений об установлении тарифов на услуги организаций (пункт 8 Порядка) возлагается на структурное подразделение Администрации города Омска, уполномоченное обеспечивать формирование и реализацию муниципальной тарифной политики (далее - орган регулирования).

В соответствии с разделами III, IV Порядка для установления тарифов или изменения действующих тарифов организация представляет в уполномоченное структурное подразделение пояснительную записку, обосновывающую необходимость установления или изменения тарифов (в данном документе проводится краткий анализ деятельности организации за предшествующий период, предполагаемые изменения и их причины и т.д.), предложения об уровне тарифов.

Уполномоченное структурное подразделение рассматривает их, при несоответствии представленных документов установленным Порядком требованиям возвращает их на доработку. После чего уполномоченное структурное подразделение готовит заключение о целесообразности установления тарифов и их уровне, направляет заключение и документы в орган регулирования для рассмотрения. При отсутствии замечаний по представленным документам готовится проект правового акта Администрации города Омска об установлении тарифов.

Постановлением Администрации города Омска от 24.05.2012 г. № 725-п установлены [тарифы](#) на услуги Муниципального производственно-эксплуатационного предприятия города Омска «Омскэлектро», в том числе тариф на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС (волоконно-оптические линии связи) на месяц в размере 1217,96 руб. с НДС.

В соответствии с информацией Администрации города Омска (исх. от 23.07.2012г. № УД-01-02-07/2867) документы для установления Тарифа, представленные МПЭП города Омска «Омскэлектро», рассматривал Департамент городского хозяйства Администрации города Омска. Расчет тарифа на услугу МПЭП города Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС (на месяц) произведен в соответствии с методическими рекомендациями по формированию тарифов на услуги муниципальных предприятий коммунального хозяйства и бытового обслуживания города Омска (далее - Методические рекомендации), утвержденными директором Департамента городского хозяйства Администрации города Омска 04.07.2011 г.

В соответствии с пунктом 1.3. Методических рекомендаций Тарифы формируются на основе экономической обоснованности себестоимости услуг с учетом спроса на них, требований к качеству, положений отраслевых и ведомственных нормативно-правовых актов и рассчитываются муниципальными предприятиями.

Формирование тарифов (пункт 2.1 Методических рекомендаций) основано на принципе полного возмещения затрат муниципальных предприятий на оказание услуг, при котором тарифы складываются на основе стоимости затраченных на ее осуществление ресурсов и прибыли.

К расчету тарифов на услуги должно прилагаться технологическое описание процесса оказания данной услуги и пояснительная записка (пункт 2.6



Методических рекомендаций).

Расчет затрат на оплату труда персонала, непосредственно оказывающего услугу, в соответствии с пунктом 3.2.1.3 Методических рекомендаций определяется как:

- произведение времени, затраченного на оказание услуги, на расчетную стоимость единицы времени;
- норматив оплаты труда на единицу объема оказания услуги, определенный исходя из годового фонда оплаты труда персонала, непосредственно оказывающего услугу, и планового объема на расчетный период (год).

При отсутствии утвержденных нормативов трудовых затрат время на выполнение услуг определяется муниципальным предприятием самостоятельно исходя из фактически затрачиваемого времени на оказание услуги (пункт 3.2.1.4 Методических рекомендаций).

Расчет расходов на материальные ресурсы производится исходя из стоимости материалов и объемов, расходуемых на единицу услуги на основании утвержденных нормативов, а при их отсутствии – количество материальных ресурсов определяется методом прямой выборки фактически произведенных расходов на каждый вид услуги в соответствии с описанием технологического процесса (пункт 3.2.3.2 Методических рекомендаций).

Комиссией Омского УФАС России установлено, что проект постановления Администрации города Омска «Об установлении тарифов на услуги муниципального производственно-эксплуатационного предприятия города Омска «Омскэлектро» был подготовлен Департаментом городского хозяйства Администрации города Омска.

Указанный проект был согласован Департаментом городской экономической политики и Департаментом правового обеспечения Администрации города Омска без замечаний в форме визирования проекта и подписания листа согласования.

Вместе с тем, не смотря на то, что тариф на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС устанавливался впервые, Департаментом городского хозяйства Администрации города Омска - структурным подразделением Администрации города Омска, уполномоченным обеспечивать формирование и реализацию муниципальной тарифной политики не было подготовлено заключение о целесообразности установления тарифа и его уровне, предусмотренное пунктом 25 Порядка.

Исходя из представленной информации (письмо Предприятия исх. от 22.08.2012 г. № 04-01-05/5207) в Тариф включены затраты по осмотру опор, выявлению трещин и сколов, в том числе:

1. Выезд на объект (транспортом предприятия).
2. Осмотр опоры, выявление трещин, сколов.
3. Проверка устройства заземления.
4. Выборочное вскрытие грунта у основания, выявление разрушений бетона.

## 5. Возвращение с объекта (транспортом предприятия).

На заседании Комиссии Омского УФАС России 13 ноября 2012 года представители Предприятия дополнительно пояснили информацию, представленную МПЭП г. Омска «Омскэлектро» (исх. от 22.08.2012 г. № 04-01-05/5207) о том, что для размещения провода, кабеля, ВОЛС сторонних организаций используются только опоры наружного освещения напряжением 0,38 – 20 кВ, переданные Предприятию в хозяйственное ведение и находящиеся на его балансе.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 29 ноября 2012 года представитель МПЭП г. Омска «Омскэлектро» пояснил, что эксплуатация и техническое обслуживание сетей наружного освещения осуществляется службой наружного освещения Предприятия, в соответствии с положением о данной службе от 09.06.2011 года.

Принимая во внимание, что Тариф установлен на месяц, Комиссией Омского УФАС России сделан вывод о том, что указанные работы Предприятие осуществляет ежемесячно.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 29 ноября 2012 года представители Ответчика по делу и Предприятия объяснили необходимость ежемесячного проведения работ по проверке одностоечных железобетонных опор дополнительной нагрузкой на опору при размещении подвесов для размещения линий связи сторонними организациями. При этом, ни Предприятием, ни Администрацией города Омска доказательства того, что использование опор сторонними организациями в большей мере влияет на износ опор, чем электроустановка МПЭП г. Омска «Омскэлектро» (светильник, крепления и т.д.), что именно использование опор сторонними организациями приводит к их разрушению, и данные о степени воздействия линий связи на опоры, представлены не были. Следует отметить также, что на запрос Омского УФАС России (от 13.08.2012 г. № 02-4678) о представлении Предприятием графика (плана) проведения работ по проверке опор, составление которого относится в соответствии с положением о службе наружного освещения МПЭП г. Омска «Омскэлектро» к функциям данной службы, Предприятие данные сведения (график работ) не предоставило.

Проведение указанных работ регламентировано Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 19.06.2003 г. № 229 «Об утверждении правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации» (далее – Правила эксплуатации).

В соответствии с п. 5.7.1. Правил эксплуатации при эксплуатации воздушных линий электропередачи (далее - ВЛ) должны производиться техническое обслуживание и ремонт, направленные на обеспечение их надежной работы.

При техническом обслуживании должны производиться работы по поддержанию работоспособности и исправности ВЛ и их элементов путем выполнения профилактических проверок и измерений, предохранению элементов ВЛ от преждевременного износа (п. 5.7.5. Правил эксплуатации).

При эксплуатации ВЛ в соответствии с п. 5.7.14 должны быть организованы их периодические и внеочередные осмотры. График периодических осмотров должен быть утвержден техническим руководителем организации, эксплуатирующей электрические сети.

Кроме того, пунктом 5.7.14 Правил эксплуатации установлено, что на ВЛ 0,38 - 20 кВ верховые осмотры должны производиться при необходимости. Следует отметить, что верховые осмотры с выборочной проверкой проводов и тросов в зажимах и в дистанционных распорках на ВЛ напряжением 35 кВ и выше или их участках, имеющих срок службы 20 лет и более или проходящих в зонах интенсивного загрязнения, а также по открытой местности, должны производиться не реже 1 раза в 6 лет; на остальных ВЛ 35 кВ и выше (участках) - не реже 1 раза в 12 лет).

В соответствии с п. 5.7.16. Правил эксплуатации на ВЛ должны выполняться работы, в том числе, проверка состояния железобетонных опор и приставок с периодичностью не реже 1 раза в 6 лет.

На основании вышеизложенного Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о том, что Администрацией города Омска и Предприятием не доказана необходимость проведения технического обслуживания для ВЛ напряжением 0,38-20 кВ ежемесячно.

Из письменных пояснений Ответчика по делу следует, что формирование Тарифа на услугу по предоставлению опоры основано на полном возмещении затрат на оказание услуги путем калькулирования (исчисления) себестоимости данной услуги. В соответствии с письмом Первого заместителя мэра города Омска от 23.07.2012г № УД-01-02-07/2867 расчет себестоимости услуги Предприятия по предоставлению опор для размещения провода, кабеля, ВОЛС произведен путем суммирования прямых и косвенных расходов. К прямым расходам относятся затраты, непосредственно связанные с оказанием платной услуги и потребляемые в процессе ее оказания (пункт 3.2 Методических рекомендаций). Прямые расходы на осуществление работ по осмотру опор состоят из затрат по заработной плате, начислений на заработную плату и затрат на горюче-смазочные материалы. Работы по проверке опор выполняют электромонтер 2 разряда и водитель УАЗ-220694.

Расчет затрат на оплату труда указанных работников Предприятия произведен исходя из месячных окладов работников МПЭП г. Омска «Омскэлектро» на 2012 год. Исходя из того, что в соответствии с пунктом 3.1.2 сборника «Нормы времени и расценки на ремонт и техническое обслуживание воздушных и кабельных линий, трансформаторных подстанций и распределительных пунктов напряжением 0,38-20 кВ» время на проверку одностоечной железобетонной опоры составляет 0,40 часа и, учитывая среднегодовой коэффициент перемещения 1,13 и коэффициент температурной зоны 1,1, нормы времени на выполняемую электромонтером 2 разряда работу по проверке опор установлены Предприятием в размере 0,50 часа.

Заработная плата водителя УАЗ-220694 для применения в Тарифе определена исходя из рассчитанного Предприятием среднего расстояния до опоры и обратно (Приложение 4 «Исходные данные для расчета транспортных расходов») – 30 км. Указанный расчет произведен выборочным методом на основании путевых листов за 14 сентября 2011 года с указанием шести маршрутов и 31 объекта, на котором

Предприятие осуществляло выполнение работ (оказание услуг). Время на пробег автомашины от Предприятия до пункта, где планируется выполнение работ (оказание услуг) и обратно (время проезда), определено Предприятием при технической скорости передвижения 30 км/час как 1 час. Учитывая время работы электромонтера 2 разряда на объекте (0,40 часа) и коэффициент температурной зоны 1,1, норма времени на работу водителя УАЗ-220694 установлена Предприятием в размере 1,54 часа.

Таким образом, расходы Предприятия на заработную плату электромонтера 2 разряда и водителя УАЗ-220694 определены Предприятием и приняты Администрацией города Омска при установлении Тарифа в размере 269,06 руб.

В Тариф включены страховые взносы, начисляемые на заработную плату электромонтера 2 разряда и водителя УАЗ-220694 в размере 81,47 руб.

Нормы расхода на горюче-смазочные материалы определены Предприятием суммированием затрат на автомобильное топливо и моторное масло исходя их нормы расхода топлива с учетом средней удаленности объекта (проезд до объекта и обратно) 30 километров.

Нормы расхода топлива определены Предприятием на основании приказа МПЭП г. Омска «Омскэлектро» от 24.12.2010 г. № 201 «О нормах расхода ГСМ и лимитах пробега», которым установлен суточный лимит пробегов автотранспорта и норма расхода топлива на 100 км исходя из средней стоимости автомобильного топлива с применением коэффициента-дефлятора. Расчет норматива расхода моторного масла произведен Предприятием исходя из средней нормы расхода топлива на 100 км с учетом средней удаленности объекта (проезд до объекта и обратно), нормы расхода моторного масла, рассчитанного на основании «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утвержденного распоряжением Министерства транспорта РФ от 14 марта 2008 г. № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте») исходя из средней стоимости моторного масла с применением коэффициента-дефлятора. Расходы Предприятия на горюче-смазочные материалы с учетом того, что по расчетам МПЭП г. Омска «Омскэлектро» за рабочий день (за смену) один электромонтер может обслужить 16 опор, составили 7,03 руб.

Таким образом, прямые затраты в Тарифе на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС составили 357,56 руб. Себестоимость оказываемой услуги с учетом суммы косвенных расходов в размере 594,63 руб. (221 процент от заработной платы электромонтера 2 разряда и водителя УАЗ-220694) составила 952,19 руб. Рентабельность услуги по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС установлена Предприятием на уровне 8,4 процента от себестоимости оказываемой услуги или в размере 79,98 руб.

Все вышеперечисленные статьи затрат и произведенные Предприятием при формировании Тарифа на услугу МПЭП г. Омска «Омскэлектро» расчеты были рассмотрены Департаментом городского хозяйства Администрации города Омска при установлении Тарифа Администрацией города Омска.

Таким образом, тариф на услугу Предприятия по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС на месяц по расчетам МПЭП г. Омска

«Омскэлектро» был установлен Администрацией города Омска в размере 1217,96 руб. с НДС.

В свою очередь, Комиссией Омского УФАС России установлено, что при расчете среднего расстояния до объекта и обратно в качестве объектов, расстояние между которыми принято за основу как расстояние между опорами при расчете Тарифа, выступают трансформаторные, распределительные подстанции и прочие объекты, в том числе структурные подразделения предприятия (СРЭС; ул. Л. Чайкиной, 8; РСУ), которые не связаны непосредственно с выполнением работ по проверке одностоечной железобетонной опоры.

Исходя из пояснений Предприятия, непредставление сведений, подтверждающих факт проведения работ по проверке одностоечных железобетонных опор МПЭП г. Омска «Омскэлектро», объясняется не только отсутствием на Предприятии соответствующего учета ввиду того, что отражение видов и объемов выполненных работ с использованием автотранспорта, в том числе количества осмотренных опор, в путевых листах законодательными нормами не предусмотрено, но и тем, что Постановлением Администрации г. Омска от 24.05.2012 г. № 725-п установлены 69 тарифов, в том числе Тариф на услугу предоставления опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС. Работы по оказанию услуг, на которые установлены тарифы, могут выполнять различные подразделения Предприятия. При этом, одна автомашина в течение рабочего дня может быть задействована как для выполнения работ по основному виду деятельности, так и по работам, связанным с оказанием Предприятием дополнительных услуг. Отражение видов и объемов выполненных работ с использованием автотранспорта, в том числе количества осмотренных опор, в путевых листах законодательными нормами не предусмотрено. Расчет средней удаленности объектов (Приложение № 4) не относится непосредственно к оказанию Предприятием услуги «Предоставление опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС», в связи с тем, что данный расчет является усредненным и применялся при расчете остальных 68 тарифов (исх. от 22.08.2012 г. № 04-01-05/5207).

Таким образом, указанные в калькуляции расходы, рассчитанные на основании среднего расстояния до объекта и обратно, не относятся к расходам, необходимым для оказания услуги по предоставлению опор для размещения провода, кабеля, ВОЛС, поскольку напрямую не связаны с оказываемой Предприятием услугой.

В приложении 3 к письму исх. от 22.08.2012 г. № 04-01-05/5207 Предприятием представлена информация о количестве автотранспортных средств в службе наружного освещения в сентябре 2011 года: 17 автомашин, в том числе, ЗИЛ (6 шт.), УАЗ (1 шт.), ГАЗ (8 шт.), ВАЗ (1 шт.), КАВЗ (1 шт.). Учитывая время работы на объекте при выполнении работ по осмотру опор одна машина службы наружного освещения может обслужить не более 5 опор за рабочую смену (исходя из расчета: 8 часов / 1,54 часа = 5,2 опоры, т.е. за смену возможно обслужить не более 5 опор). Следовательно за месяц (с учетом того, что среднемесячное количество рабочих дней равно 21) одна машина может провести проверку не более чем 105

опор (5 опор x 21 рабочий день), а 17 автомашин службы наружного освещения Предприятия за месяц могут проверить не более чем 1 785 опор (17 автомашин x 105 опор). Таким образом, исходя из информации Предприятия о том, что по состоянию на 31 сентября 2011 г. в совместной эксплуатации с другими хозяйствующими субъектами находилось 1772 опоры наружного освещения, в сентябре 2011 года не менее 99 процентов автопарка данной службы, должно было быть задействовано в обслуживании опор и заниматься только указанной работой.

На основании вышеизложенного, Комиссия Омского УФАС России сделала вывод о том, работы по осмотру опор в том объеме, в котором они были учтены Предприятием при формировании Тарифа, МПЭП г. Омска «Омскэлектро» не осуществлялись, ежемесячный осмотр опор наружного освещения, находящихся в совместной эксплуатации, не проводился. Таким образом, не соответствует действительности утверждение Администрации города Омска о том, что расходы по формированию Тарифа документально подтверждены и являются экономически обоснованными.

Комиссией Омского УФАС России не был установлен факт распределения расходов Предприятия (между всеми хозяйствующими субъектами, осуществляющими совместную эксплуатацию опор) при формировании и установлении Тарифа, так как ни представители Предприятия, ни представители Администрации города Омска на заседаниях Комиссии Омского УФАС России не отрицали тот факт, что на некоторых опорах наружного освещения размещены линии связи сразу нескольких сторонних организаций, таким образом, МПЭП г. Омска «Омскэлектро» возложило одни и те же расходы по содержанию одной опоры сразу на нескольких хозяйствующих субъектов, тем самым не только неоднократно возместило свои расходы, но и получило дополнительный сверхдоход. Довод Ответчика по делу о том, что в целях равномерного распределения расходов для потребителей Постановлением Администрации города Омска от 10.07.2012 г. № 941-п «О внесении изменения в Постановление Администрации города Омска от 24 мая 2012 года № 725-п» установлен тариф на услугу МПЭП г. Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС при наличии двух и более подвесов в размере 608,98 руб. с НДС, Комиссией Омского УФАС России принят к сведению. Вместе с тем, полагая, что тот факт, что опоры находятся в совместной эксплуатации, должен был быть учтен Предприятием изначально при формировании Тарифа, а Администрацией города Омска - при его установлении, вышеуказанный довод Ответчика по делу не может повлиять на оценку Комиссией его действий.

Таким образом, МПЭП г. Омска «Омскэлектро» в полном объеме возлагает на третьих лиц расходы по содержанию и ремонту имущества, которое находится у него в хозяйственном ведении, а принадлежит Администрации города Омска.

Наряду с тем, что представленными документами и устными пояснениями представителей Администрации города Омска и Предприятия не подтвержден факт ежемесячного проведения работ по проверке опор, а к расходам Предприятия при формировании Тарифа отнесены работы, не имеющие

непосредственное отношение к проведению осмотра опор, в расчетах Предприятия при формировании Тарифа Комиссией Омского УФАС России выявлены ошибки.

Относительно расчета расстояния между объектами (графа № 4 таблицы расчета средней удаленности объектов для применения в тарифах на оказание дополнительных услуг МПЭП г. Омска «Омскэлектро» Приложение № 4 «Исходные данные для расчета транспортных расходов») следует отметить, что к объектам отнесены не только пункты назначения, но и конечный пункт маршрута следования, то есть, исходя из расчета расстояние до объекта и обратно составляет в среднем 30 километров, а расстояние в целом по 31 объекту на основе данных за 14.09.2011 года – 930 км, что противоречит данным в представленных путевых листах за 14.09.2011г., в соответствии с которыми общий пробег автотранспорта (туда и обратно) составил 465 км. Таким образом, среднее расстояние до объекта и обратно, рассчитанное Предприятием, было завышено в два раза помимо установленного Комиссией Омского УФАС России факта, что при расчете среднего расстояния до объекта (опоры) и обратно, в качестве объектов Предприятием приняты объекты, которые не связаны непосредственно с выполнением работ по проверке одностоечной железобетонной опоры.

Пояснения представителей Предприятия и Администрации города Омска о том, что указанный расчет производился по аналогии расчета по маршруту путевого листа № 8261 водителя Кожушко А.В. (ЗИЛ-421410 Р 619 СО) Комиссия Омского УФАС России сочла лишенными основания, по причине того, что в расчетах, выполненных Предприятием на примере указанного маршрута отсутствует логический смысл. Так, при наличии только одного объекта в маршрутном листе, Предприятие производит расчет расстояния до объекта и обратно, которое уже указано в маршрутном листе и не требует вычисления («делит» общий пробег автомашины по указанному маршруту на «2», чтобы найти расстояние до объекта; а затем умножает полученное значение на «2»).

Комиссия Омского УФАС России также не нашла оснований для применения различных методик расчета одних и тех же показателей при утверждении Тарифа, в частности, в Приложении № 5 «Расчет коэффициента передвижения работников МПЭП г. Омска «Омскэлектро» к объектам, где планируется производство работ (оказание услуг)» средние затраты времени при расстоянии 30 км равны 0,91 часа, а при расчете норматива оплаты труда на 2012 год (Приложение № 1) время на перемещение при оказании услуги принято как 1 час, исходя из принятого к расчету расстояния в 30 км при скорости 30 км/час.

Комиссией Омского УФАС России не установлены причины, по которым при формировании Предприятием и утверждении Администрацией города Омска Тарифа в расчет норматива оплаты труда на 2012 год (Приложение № 1) временные затраты электромонтера 2 разряда приняты с учетом затрат времени на проезд до объекта и обратно в размере 0,05 часа согласно «среднегодового коэффициента перемещения» 1,13 (графа 9 Приложения № 5 «Расчет коэффициента передвижения работников МПЭП г. Омска «Омскэлектро»), в то время как временные затраты водителя приняты с учетом времени на перемещение в размере 1 час, исходя из того, что оба работника перемещаются одновременно при выполнении работ по осмотру опор наружного освещения. Таким образом,

согласно представленному Предприятием расчету одна и та же работа выполняется водителем за 84 минуты (1,4 часа), а электромонтером – за 27 минут (0,45 часа). Однако, при рассмотрении материалов, представленных Предприятием для установления Тарифа, Администрация города Омска приняла данные расчеты, посчитав их обоснованными.

Относительно расчета нормы расхода на горюче-смазочные материалы, исходя из времени на проезд до опоры и обратно 1 час, с учетом времени работы электромонтера на объекте при выполнении работ по осмотру одной опоры – 0,4 часа и коэффициента температурной зоны 1,1 за 8-часовой рабочий день один электромонтер 2 разряда на автомобиле УАЗ может обслужить не более 5 опор (8 часов / 1,54 часа), однако, при расчете нормы расхода топлива Предприятием количество проверяемых в течение 8-часового рабочего дня опор составило 16 штук.

Таким образом, учитывая наличие в расчетах Предприятия, принятых за основу при установлении Администрацией города Омска Тарифа, такого количества ошибок, и, принимая во внимание то, что работы по проверке опор ежемесячно фактически не выполнялись, а за основу в данных расчетах приняты работы, не связанные непосредственно с оказанием МПЭП г. Омска «Омскэлектро» услуги по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу, что установленный Администрацией города Омска Тариф экономически не обоснован.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Увеличение Тарифа более чем в 3 раза может иметь своим последствием снижение экономической эффективности при осуществлении Заявителями деятельности на рынке услуг электросвязи, так как по информации,



представленной Заявителями, удельный вес затрат по использованию опор для размещения провода, кабеля, ВОЛС в сумме затрат по каждой организации на осуществление деятельности, связанной с использованием опор, по данным за 2011 год составляет от 1,04 процента до 15,5 процента. Повышение Тарифа неизбежно приведет к увеличению удельного веса затрат, связанных с размещением линий связи, что в свою очередь приведет к росту тарифов Заявителей на услуги связи и ограничению конкурентных возможностей Заявителей на рынке услуг электросвязи.

Повышение Тарифа также может иметь своим последствием демонтаж оборудования Заявителей в связи со снижением экономической эффективности использования опор для размещения провода, кабеля, ВОЛС и необходимость поиска Заявителями альтернативных способов размещения линий связи.

Согласно сложившейся практике, наряду с опорами наружного освещения существует ряд иных способов, с помощью которых у хозяйствующих субъектов имеется возможность размещения линий связи:

- прокладка в грунт (ручным способом в траншею; бестраншейный, с помощью ножевых кабелеукладчиков; в полиэтиленовых трубах, проложенных в грунт);
- прокладка в канализационных линейно-кабельных сооружениях связи (кабельной канализации), принадлежащих ОАО «Ростелеком» (в канале кабельной канализации; в коллекторах; по защитным трубам, проложенным вдоль кабельной канализации);
- подвес с силовым элементом на опорах линий электропередач, освещения, городского транспорта – опорах контактной сети (в том числе Муниципального предприятия «Электрический транспорт»), железнодорожного транспорта и т.д.;
- прокладка кабеля по объектам инфраструктуры (по крышам зданий; с использованием стен зданий; с использованием мостов; с использованием туннелей, в том числе метрополитена, железных и автомобильных дорог; с использованием иных инженерных объектов и технологических площадок);
- воздушная подвеска линий связи на стойках городской радиотрансляционной сети;
- построение собственных линейно-кабельных сооружений связи.

Очевидно, что переход на большинство из вышеуказанных способов размещения линий связи потребует длительного периода времени и значительных капиталовложений.

Немаловажное значение в вопросе поиска Заявителями альтернативных способов для размещения линий связи имеет тот факт, что некоторые участки на территории города Омска не оснащены канализационными линейно-кабельными сооружениями, кроме того, существующая на момент рассмотрения Жалобы «кабельная канализация» во-первых, не повторяет «топологию сети» Заявителей, во-вторых, не на всех участках линейно-кабельных сооружений имеется свободная емкость для размещения линий связи Заявителей. Представители Заявителей пояснили, что для размещения «магистральных» линий существует только одна возможность – размещение на опорах вдоль магистралей. Предприятие на сегодняшний день является единственным хозяйствующим субъектом, имеющим в ведении опоры, расположенные по основным магистралям города. Таким образом, использование данного способа для размещения линий связи не может

рассматриваться как вариант полной замены услуги МПЭП г. Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения линий связи, что, в свою очередь, приведет к усилению позиций других хозяйствующих субъектов, в том числе ОАО «Ростелеком», на рынке оказания услуг предоставления в пользование сооружений для размещения линий связи, используемых при оказании услуг электросвязи.

Таким образом, увеличение тарифа либо замена существующего способа размещения повлечет за собой экономические потери, ухудшение покрытия сети и качества оказываемых услуг, риски потери в связи с этим абонентской базы, что, в свою очередь, ухудшит конкурентное положение каждого из Заявителей по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги электросвязи, но чьи линии связи не подлежат демонтажу и переносу.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

На основании того, что Администрацией города Омска при установлении Тарифа не доказана необходимость проведения проверки опор наружного освещения, находящихся в совместной эксплуатации у Предприятия и Заявителей ежемесячно; работы по осмотру опор в том объеме, в котором они были учтены Предприятием при формировании Тарифа, МПЭП г. Омска «Омскэлектро» не осуществлялись (ежемесячный осмотр опор наружного освещения не проводился); не учтен факт распределения расходов Предприятия между всеми хозяйствующими субъектами, осуществляющими совместную эксплуатацию опор; указанные при формировании Тарифа расходы не относятся к расходам, связанным с оказанием услуги по предоставлению опор для размещения линий связи и, учитывая наличие в приведенных Предприятием расчетах логических ошибок, не принятых во внимание Администрацией города Омска, Комиссией Омского УФАС России сделан вывод о том, что установленный Администрацией города Омска тариф на услугу МПЭП города Омска «Омскэлектро» по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС в размере 1217,96 рублей на месяц (с НДС) не является экономически обоснованным, а действия Администрации города Омска при установлении Тарифа могут иметь своим последствием ограничение конкуренции на рынке услуг электросвязи.

На основании изложенного, а также руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1, 2, 3, 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05/26-12

**РЕШИЛА:**

1. Признать, что действия по принятию Администрацией города Омска Постановления от 24.05.2012 г. № 725-п «Об установлении тарифов на услуги муниципального производственно-эксплуатационного предприятия города Омска «Омскэлектро», которым предприятию установлен экономически необоснованный тариф на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС в размере 1217, 96 руб. (с НДС), привели к ограничению конкуренции на товарном рынке услуг электросвязи, в связи с чем принятие Постановления Администрации города Омска от 24.05.2012 г. № 725-п нарушает часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Администрации города Омска предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

внести изменения в Постановление от 24.05.2012 г. № 725-п «Об установлении тарифов на услуги муниципального производственно-эксплуатационного предприятия города Омска «Омскэлектро» в части установленного тарифа на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС;

при установлении тарифа вновь учесть, что тариф на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС должен быть экономически обоснованным.

3. Установить срок исполнения предписания до **01.01.2013 г.**

4. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в срок до **15.01.2013 г.**

5. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о привлечении к административной ответственности должностных лиц Администрации города Омска, ответственных за нарушение антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 05/26-12

13 декабря 2012 г.  
г. Омск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела № 05/12-11 о нарушении антимонопольного законодательства

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 29.11.2012 г. по делу № 05/26-12 о нарушении Администрацией города Омска, принявшей Постановление Администрации города Омска от 24.05.2012 г. № 725-п «Об установлении тарифов на услуги муниципального производственно-эксплуатационного предприятия города Омска «Омскэлектро», которым предприятию установлен экономически необоснованный тариф на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля ВОЛС в размере 1217,96 руб. части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации города Омска с момента получения настоящего предписания устранить нарушение антимонопольного законодательства, а именно:

внести изменения в Постановление от 24.05.2012 г. № 725-п «Об установлении тарифов на услуги муниципального производственно-эксплуатационного предприятия города Омска «Омскэлектро» в части установленного тарифа на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС;

при установлении тарифа вновь учесть, что тариф на услугу по предоставлению опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС должен быть экономически обоснованным.

3. Установить срок исполнения предписания до **01.01.2013 г.**

4. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в срок до 15.01.2013 г.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>