

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 053-19-адм

17 мая 2019 г.

г.

Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцева Марина Александровна, рассмотрев протокол от 06.02.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 053-19-адм по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «СетьЭнергоТранс» <...> (доверенность от <...> г. № <...>) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ разъяснены), в отсутствие потерпевшего <...> (извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «СетьЭнергоТранс»;

Сокращенное наименование: ООО «СетьЭнергоТранс»;

Адрес (место нахождения): 614087, г. Пермь, ул. Малкова, д. 12, оф. 131;

Почтовый адрес: 614087, г. Пермь, ул. Малкова, д. 12, оф. 131;

ОГРН: 1095904014887

ИНН: 5904216370

КПП: 590301001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Фамилия, имя, отчество: <...>;

Место жительства: <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление <...> (вх. № 017833 от 20.12.2018 г.), содержащее указание на наличие в действиях ООО «СетьЭнергоТранс» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>, что выразилось в уклонении сетевой организации от заключения договора об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя.

16.10.2018 г. <...> обратилась в ООО «СетьИнвест» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: <...>. Максимальная мощность присоединяемого энергопринимающих устройств составляет 15 кВт включительно и используется для бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

До 01.11.2018 г. объекты электросетевого хозяйства коллективного сада «<...>» находились в аренде у ООО «СетьИнвест», которые позднее были переданы в субаренду ООО «СетьЭнергоТранс». Таким образом, поданная <...> заявка на технологическое присоединение была передана ООО «СетьИнвест» в ООО «СетьЭнергоТранс».

По результатам рассмотрения указанной заявки ООО «СетьЭнергоТранс» направило в адрес <...> письмо «О технологическом присоединении», подписанное генеральным директором ООО «СетьЭнергоТранс» Васиченко А.Н. (б/н б/д), о невозможности осуществления технологического присоединения ввиду состояния объектов электросетевого хозяйства СНТ «<...>». Направление данного письма ООО «СетьЭнергоТранс» не оспаривается.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

В соответствии с абз.абз. 5, 6 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской

Федерации, устанавливает правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора.

В соответствии с абз. 8 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В соответствии с п.8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных пунктом 8(1) Правил. Под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, в сроки, предусмотренные пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения, исчисляемые со дня подачи заявки в сетевую организацию.

Согласно п. 8(1) Правил технологического присоединения, если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

В соответствии с п. 6 Правил технологического присоединения заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным

отказом или уклонением.

Как указано в абз. 14 п. 15 Правил технологического присоединения (в редакции, действовавшей на момент обращения <...> в сетевую организацию), сетевая организация в течение 3 рабочих дней рассматривает заявку, а также приложенные к ней документы и сведения и проверяет их на соответствие требованиям, указанным в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения. При отсутствии сведений и документов, указанных в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения, сетевая организация не позднее 3 рабочих дней со дня получения заявки направляет заявителю уведомление о необходимости в течение 20 рабочих дней со дня его получения представить недостающие сведения и (или) документы и приостанавливает рассмотрение заявки до получения недостающих сведений и документов.

В соответствии п. 15 Правил технологического присоединения в адрес заявителей, указанных в п.п. 12.1 и 14 Правил технологического присоединения, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной в том числе посредством официального сайта сетевой организации или иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемого Правительством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, о некомплектности поданных <...> документов на технологическое присоединение ООО «СетьЭнергоТранс» в установленный Правилами технологического присоединения срок не заявляло, но и не направило оферту договора на подключение.

Из письменных пояснений, представленных ООО «СетьЭнергоТранс» на составление протокола об административном правонарушении (исх. № 65 от 06.02.2019 г.), следует, что ответ рассматриваемый ответ <...> (б/н б/д) не являлся ответом на заявку на заключение договора об осуществлении подключения к электрическим сетям и носит информационный характер.

Из положений п. 15 Правил технологического присоединения следует, что по результатам рассмотрения заявки <...> ООО «СетьЭнергоТранс» либо должно в установленный срок направить заявителю уведомление о некомплектности заявки, либо направить оферту договора подключения. Таким образом, перечень процессуальных действий ООО «СетьЭнергоТранс» в ответ на заявление о заключении договора подключения является закрытым и не предусматривает направление писем информационного характера.

Доказательства соблюдения положений п. 15 Правил технологического присоединения при рассмотрении заявки <...> от 16.10.2018 г. в материалы дела ООО «СетьЭнергоТранс» не представило, ответ ООО «СетьЭнергоТранс» положениям п. 15 Правил технологического присоединения не соответствует.

Также из пояснений ООО «СетьЭнергоТранс» следует, что заявка <...> не была подписана, следовательно, у сетевой организации не имелось оснований для квалификации данной заявки как надлежащего волеизъявления заявителя на осуществление технологического присоединения заявителя к электрическим сетям

ООО «СетьЭнергоТранс». Однако в указанном письме ООО «СетьЭнергоТранс» не содержится сведений об отсутствии подписи <...> как обязательного элемента для рассмотрения заявки заявителя.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с письмом ФСТ России от 05.06.2013 г. № ЕП-5446/12 сетевые организации осуществляют два вида регулируемой деятельности: оказание услуг по передаче электрической энергии и технологическое присоединение заявителей к электрическим сетям.

ООО «СетьЭнергоТранс», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке передачи электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ООО «СетьЭнергоТранс» допущено нарушение положений п.п. 3, 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные

Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъектом правонарушения является ООО «СетьЭнергоТранс», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям в порядке, предусмотренном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в неприятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «СетьЭнергоТранс» имелась возможность для соблюдения положений п.п. 3, 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ООО «СетьЭнергоТранс» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства

Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ООО «СетьЭнергоТранс», признаваемые нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ООО «СетьЭнергоТранс», территориальная сетевая организация, осуществляющая технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ООО «СетьЭнергоТранс», выразившаяся в несоблюдении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ООО «СетьЭнергоТранс» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 053-19-адм, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 01.11.2018 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Пермь, ул. Малкова, д. 12, оф. 131.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ООО «ПЭСК» не истек.

В письменных пояснениях по делу об административном правонарушении ООО «СетьЭнергоТранс» указывает, что вследствие не подписанной <...> заявки на технологическое присоединение у ООО «СетьЭнергоТранс» не имеется оснований считать, что <...> желала наступления именно тех правовых последствий, которые изложен в поданной ею заявке.

Должностное лицо не соглашается с данными доводами и отмечает, что типовая форма заявки физического лица на присоединение по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств с максимальной мощностью до 15 кВт включительно (используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности), являющаяся приложением № 6 к Правилам технологического присоединения, подразумевает наличие одной подписи заявителя в заявке. Из представленной ООО «СетьЭнергоТранс» копии заявки <...> наличие одной подписи заявителя

подтверждается, в связи с чем можно сделать вывод о надлежащем волеизъявлении заявителя на заключение договора об осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник ООО «СетьЭнергоТранс» не признал выявленные нарушения Правил технологического присоединения.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ООО «СетьЭнергоТранс» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицом принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, можно отнести привлечение ООО «СетьЭнергоТранс» к административной ответственности впервые.

Основанием для освобождения ООО «СетьЭнергоТранс» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ООО «СетьЭнергоТранс» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «СетьЭнергоТранс» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ООО «Сеть ЭнергоТранс», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку

конкретные, противоправные деяния ООО «СетьЭнергоТранс» повлекли вредные последствия для <...> (невозможность в полной мере использовать принадлежащее ей имущество: <...>). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «СетьЭнергоТранс» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае. Также в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав <...>, подавшей заявку на технологическое присоединение, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения заявителя с жалобой в антимонопольный орган.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ООО «СетьЭнергоТранс» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо считает необходимым разъяснить потерпевшему следующее.

Федеральным законом от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была изменена редакция ст. 10 Закона о защите конкуренции. Данный Федеральный закон получил название «четвертого антимонопольного пакета» и был принят, чтобы способствовать совершенствованию регулирования, снижая необоснованные ограничения в тех сферах, где они препятствуют эффективному развитию рыночных отношений, и обеспечивая защиту конкуренции от проявлений монополистической деятельности.

Согласно новой редакции ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Утратившая силу редакция указанной нормы содержала лишь правило о том, что результатом действий (бездействия) лица, занимающего доминирующее положение, должны или могут являться недопущение, ограничение, устранение

конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона № 275-ФЗ сократила круг отрицательных последствий от злоупотребления доминирующим положением, которые теперь могут выражаться, в частности, лишь в ущемлении интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо интересов неопределенного круга потребителей.

Таким образом, Пермское УФАС России не имеет правовых оснований для выдачи сетевой организации обязательного для исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя к электрическим сетям).

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России ООО «СетьЭнергоТранс» является микропредприятием; таким образом, ООО «СетьЭнергоТранс» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Из приведенных обстоятельств следует, что при рассмотрении данного административного дела необходимым является применение положений ст. 4.1.1 КоАП РФ. В указанном случае предупреждением будет достигнута цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, носит неоправданно карательный характер. Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

Согласно Разъяснению № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил

недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении», утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 г. № 15, если объективная сторона административного правонарушения выражается в бездействии (такое правонарушение длящимся не является) и при этом у потерпевшего на дату вынесения постановления о назначении административного наказания сохраняется необходимость в получении услуги, то потерпевший вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключения договора об осуществлении подключения (технологического присоединения) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям сетевой организации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 4.1.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «СетьЭнергоТранс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «СетьЭнергоТранс» административное наказание в виде предупреждения.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **17.05.2019 г.**

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления
Кудрявцева**

М.А.

р31