

Заявитель в жалобе указывает на следующее:

Согласно протокола подведения итогов №31603255321-2 от 18.02.2016 г., опубликованного в Единой информационной системе 20.02.2016г., победителем определено ООО корпорация «Груммант», предложившее стоимость договора 5552249,73 рублей с НДС. Согласно заявке №03/16 от 12.02.2016г., стоимости работ предложенная нашей организацией составляет 5138113,95 рублей, в связи с применением упрощенной системы налогообложения НДС не предусмотрен, что значительно меньше предложения ООО корпорация Груммант. Считаем что, в протоколе подведения итогов, указанная причина выбора победителя с более высокой стоимостью предложения является необоснованной. Усматриваем в действиях тендерной комиссии ООО «Алроса-охрана» нарушение п.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О защите конкуренции", нарушение п.2 ст.3, п.3 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Согласно протокола подведения итогов, выбор организации со стоимостью предложения значительно превышающего наше, тендерной комиссией никак не объясняется. Предполагаем, что выбор предложения с более высокой стоимостью связан со следующей схемой сравнения: наше предложение > предложения ООО корпорация Груммант минус НДС. При этом, в документации не указано, что оценка по критерию «цена договора», осуществляется тендерной комиссией по цене без учета НДС. Считаем такое сравнение недопустимым по следующим причинам: принимая решение участвовать в закупке, хозяйствующий субъект самостоятельно формирует предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что и составляет конкуренцию при проведении закупки. Ни налоговое законодательство, ни Закон №223-ФЗ не содержат положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками налога на добавленную стоимость, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета суммы НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками данного налога, может привести к созданию им преимущественных условий в сравнении с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, созданию неравных условий, ограничению конкуренции, что недопустимо с позиции пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

ООО «АЛРОСА-охрана» представило письменные возражения по указанным доводам заявителя.

Комиссия по рассмотрению дела, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся доказательства и материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках устанавливает, что Участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях, в том числе, неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

29 января 2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru размещено извещение №31603255321 о проведении открытого запроса коммерческих предложений на ремонт технических средств и систем охранной, пожарной и тревожной сигнализации, системы оповещения и управления людей о пожаре, на объекте: Мирнинский ГОК АК «АЛРОСА» (ПАО), драга №203 прииск «Ирелях», г.Мирный/ (охранная сигнализация), автоматическая установка сигнализации (АУПС), система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ). Заказчиком является общество с ограниченной ответственностью "АЛРОСА-охрана".

Протоколом №31603255321-01 от 18.02.2016 установлено, что до окончания указанного в извещении срока о проведении закупочной процедуры путем запроса коммерческих предложений 17 февраля 2016 года было представлено пять пакетов документов посредством электронной почты:

- ООО Корпорация «Груммант», г. Новосибирск;
- ООО «ВИРС». Г.Санкт-Петербург»;
- ООО «Нерюнгринская мониторинговая компания», г. Якутск;
- ООО «Бастион», г. Якутск;
- ООО «Строительная компания», г. Иркутск;

Тендерная комиссия приняла решение допустить все заявки к участию в закупочной процедуре.

В соответствии с протоколом №31603255321-02 от 18.02.2016 Тендерная комиссия решила выбрать победителем закупочной процедуры путем запроса коммерческих предложений ООО Корпорация «Грумант».

Законом о закупках установлено, что закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупках. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о заказах www.zakupki.gov.ru было размещено Положение о закупках ООО «АПРОСА-охрана» (далее – Положение о закупках), которое определяет единый порядок, условия и процедуру закупки товаров, работ (услуг) для нужд и за счет средств ООО «АПРОСА-охрана».

В соответствии с пунктом 4.4.2. Положения о закупках Документация о закупке, в том числе, должна содержать следующие сведения:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 25.3. Положения о закупках оценка предпочтительности поступивших заявок производится Тендерной комиссией в зависимости от степени выгоды для Общества предложений заинтересованных поставщиков по существенным условиям закупки - цена, сроки поставки, качество продукции.

При рассмотрении заявок на участие в закупочных процедурах, при прочих равных условиях коммерческих предложений, приоритет отдается производителям закупаемой продукции, или их дилерам, дистрибьюторам.

Пунктом 25.4. Положения о закупках установлено, что в соответствии с оценкой предпочтительности Тендерная комиссия производит ранжирование заявок, с тем, что бы при отказе победителя закупочной процедуры, либо невозможности по иной причине заключить договор с победителем, была определена следующая по предпочтительности заявка.

В соответствии с пунктом 26.1. Положения о закупках победителем процедур закупки признается участник, представивший коммерческое предложение, которое признано наилучшим.

29 января 2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru размещено извещение о закупке №85 от 29 января 2016 года (далее – извещение о закупке).

В соответствии с пунктом 5.1 извещения о закупке оценка заявок на участие в конкурентной закупочной процедуре будет осуществляться Тендерной комиссией от степени выгоды для Компании предложений заинтересованных поставщиков по следующим основным критериям:

- 5.1.1. требуемые заказчику технические и эксплуатационные качества товаров;
- 5.1.2. оптимальная цена заявки с учетом преимуществ (соотношение – цена/качество);
- 5.1.3. предпочтительные для ООО «АПРОСА-охрана» форма оплаты и порядок расчетов;
- 5.1.4. предоставление гарантий на поставляемые товары;
- 5.1.5. необходимый заказчику объем товаров;
- 5.1.6. сроки поставки товаров;
- 5.1.7. наличие лицензий (если таковые требуются при выполнении работ, услуг или поставки продукции);
- 5.1.8. наличие положительного опыта сотрудничества с Участником закупочной процедуры по исполнению аналогичных договоров, обязательств;
- 5.1.9. при рассмотрении заявок на участие в закупочных процедурах, при прочих равных условиях коммерческих предложений, приоритет будет отдаваться производителям закупаемой продукции или их дилера, дистрибьюторам;
- 5.1.10. предоставление и соответствие документов, перечисленных в разделе 2 «Требования по оформлению заявки на участие в закупочной процедуре», требованиям настоящей документации о закупке;
- 5.1.11. соответствие участника закупочной процедуры, перечисленным в разделе 3 «Требования к участникам закупки и закупаемой продукции, иные требования», требованиям настоящей документации о закупке.

В соответствии с п. 5.2 извещения о закупке оценка и сопоставление поступивших заявок на участие в закупке будет осуществляться Тендерной комиссией ООО «АПРОСА-охрана» по основным критериям, перечисленным в п. 5.1. настоящей документации о закупке. Победителем закупочной процедуры закупки признается участник, представивший коммерческое предложение, которое признано наилучшим.

Пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках устанавливает, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок, установленный на основании Положения о закупках, в Документации о закупке отсутствует. Данный порядок должен содержать перечень конкретных требований (критериев) которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана конкурсной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия, предъявляемого к участнику конкурса.

Отсутствие порядка оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не представляется возможным

определить, каким образом Заказчик определяет выгодность того или иного предложения по неценовым критериям оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, при наличии каких именно, например, предложений по оказанию услуг, трудовых, финансовых ресурсов, присваивается максимальный и минимальный баллы по указанным критериям.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России рассмотрев жалобу приходит к выводу, что ООО «АЛРОСА-охрана» при организации и проведении открытого запроса коммерческих предложений на ремонт технических средств и систем охранной, пожарной и тревожной сигнализации, системы оповещения и управления людей о пожаре, на объекте: Мирнинский ГОК АК «АЛРОСА» (ПАО), драга №203 прииск «Ирелях», г.Мирный/ (охранная сигнализация), автоматическая установка сигнализации (АУПС), система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) (извещение № 31603255321 на портале zakupki.gov.ru) не опубликовав в документации о закупке порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке нарушил пункт 4.4.2 Положения о закупках ООО «АЛРОСА-охрана» и пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания» на действия заказчика ООО «АЛРОСА-охрана» при организации и проведении открытого запроса коммерческих предложений на ремонт технических средств и систем охранной, пожарной и тревожной сигнализации, системы оповещения и управления людей о пожаре, на объекте: Мирнинский ГОК АК «АЛРОСА» (ПАО), драга №203 прииск «Ирелях», г.Мирный/ (охранная сигнализация), автоматическая установка сигнализации (АУПС), система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) (извещение № 31603255321 на портале zakupki.gov.ru) в рамках порядка рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов обоснованной;

2. Выдать ООО «АЛРОСА-охрана» предписание о совершении действий направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения

закупки;

3. Признать ООО «АЛРОСА-охрана» нарушившим пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.