

РЕШЕНИЕ №086/07/3-632/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 03.05.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 10.05.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....> ;

Члены комиссии:

- <....>;

- <....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ООО «Правовой центр «Содействие» <....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителей заказчика СГМУП «Комбинат школьного питания» <....>, <....>,

рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр «Содействие» (вх. № 4012-ЭП/23 от 20.04.2023) (далее — Жалоба) на действия заказчика СГМУП «Комбинат школьного питания» при запросе котировок в электронной форме на поставку работа-тренажера для профессионального обучения (реестровый номер извещения 32312287418),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее — Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО «Правовой центр «Содействие» (далее — Заявитель) (вх. № 4012-ЭП/23 от 20.04.2023) на действия заказчика СГМУП «Комбинат школьного питания» (далее — Заказчик) при запросе котировок в электронной форме на поставку работа-тренажера для профессионального обучения (реестровый номер извещения 32312287418).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 21.04.2023, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 20.04.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 27.04.2023.

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 24.04.2023 исх. № ВТ/2801/23 рассмотрение Жалобы назначено на 27.04.2023. В назначенную дату, в ходе рассмотрения Жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что для рассмотрения Жалобы по существу необходимо получение дополнительной информации, сведений.

В связи и необходимостью получения дополнительной информации, сведений, в соответствии с частями 14, 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России продлила срок принятия решения по Жалобе и назначила рассмотрение Жалобы на 03.05.2023.

Так, Заявитель в своей Жалобе указывает на следующее.

Заявитель считает, что при составлении технического задания, которое является неотъемлемой частью конкурсной документации заказчик допустил нарушение норм закона, а именно согласно подпункту 2, пункту 6.1 статьи 3 ФЗ-223, при описании в документации о конкурентной закупке предмета (объекта) закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- в описание предмета (объекта) закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета (объекта) закупки; (в ред. Федерального закона от 16.04.2022 № 104-ФЗ).

При составлении технического задания, которое является неотъемлемой частью документации запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства заказчик допустил нарушение норм закона, а именно согласно подпункту 1, пункту 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Заказчик в случаях, предусмотренных Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заявитель указывает, что согласно пункту 3 указанной статьи:

Не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

На основании вышеизложенного Заявитель сообщает, что при описании предмета (объекта)

закупки (Описание объекта закупки), содержащемся в РАЗДЕЛЕ 3. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ указано наименование товара: Робот-тренажер «Гоша» или эквивалент с соответствующими характеристиками. В разделе «Функциональные и качественные характеристики», Заказчиком, по мнению Заявителя, допущены нарушения, выразившиеся в необъективном описании предмета (объекта) закупки и установлении требований к товарам, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заявитель указывает, что при описании товара Заказчик указывает характеристики, которые в точности соответствуют и подпадают под описание одной единственной модели тренажера, выпускаемого одним производителем на рынке ООО <....>, а именно: «ГОША».

Данное описание, как отмечает Заявитель, полностью совпадает с описанием робота-тренажера, размещенного на сайте производителя ООО <....> (<http://www.galo.ru/index.php?id=173>), как единственного производителя данной продукции. Заказчиком скопирован текст описания товара с указанного сайта.

Заявитель считает, что указанные требования документации о закупке по вышеуказанной позиции исключают поставку продукции от других производителей учебного медицинского оборудования, в том числе тренажеров СЛР (<....>, <....>», <....>, <....>, <....> и другие) так как коммерческие предложения, подтверждающие возможность поставки товара, полностью совпадающие именно с такими характеристиками, на данный момент на рынке отсутствуют.

Таким образом, указанные требования документации о закупке по вышеуказанной позиции, Заявитель считает являющимися одной из форм ограничения конкуренции и установления искусственных ограничений для потенциальных участников закупки, так как фактически указанное оборудование может поставить только один участник рынка, что противоречит принципам и смыслу конкурентной закупки в форме электронного аукциона. При размещенном техническом задании, принять участие в данной закупке имеет возможность только единственный участник (производитель оборудования).

В описании объекта закупки и на сайте производителя ООО <....> (<http://www.galo.ru/index.php?id=173>) указано, что тело выполнено из пластизоля. Указанный материал не используется иными производителями учебных медицинских тренажеров. Для производства учебных тренажеров используются полиуретан, ПВХ. По мнению Заявителя, указание в описании робота-тренажера характеристик его изготовления не имеет практического обоснования.

Комплектация робота-тренажера, содержащая компьютерную тренажерную программу «Гоша», без возможности поставки эквивалента, набор изделий травматологической первой медицинской помощи — НИТ-02 сс (учебная аптечка <....>) — производство той же компании <....> ограничивают потенциальных поставщиков в выборе производителя товара до одного — <....>.

Дополнительно Заявитель указывает, что на сайте компании <....> указано что робот-тренажер ГОША выполнен в образе подростка 10-12 лет.

Обоснования Заказчиком для каких целей применяется робот-тренажер в образе подростка 10-12 лет для отработки навыков СЛР на предприятии, работниками которого являются взрослые люди, как отмечает Заявитель, не приведено. Заявитель указывает, что для отработки навыков СЛР взрослого человека должен применяться полноростовой манекен, соответствующий анатомическим характеристикам взрослого человека, то есть длина тренажера должна быть в диапазоне 160-180 см.

На основании вышеуказанного, Заявитель сообщает, что точное описание предмета (объекта) закупки с указанием точных характеристик, под которое подпадает только один тренажер, является одной из форм ограничения конкуренции и установления искусственных ограничений для потенциальных участников электронных закупок, так как фактически

указанное оборудование может поставить только один участник рынка, что противоречит принципам и смыслу конкурентной закупки. Необоснованное преимущество, по мнению Заявителя, получает конкретное лицо, а именно единственный производитель оборудования, подходящего под требования Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил в Управление материалы и письменные возражения (вх. № 4248-ЭП/23 от 26.04.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Комбинат школьного питания», утвержденного приказом ГСМУП 2КШП» от 25.12.2013 г. № 138, с учетом изменений (приказ СГМУП «КШП» от 18.04.2023 г. № 119) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее — Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 18.04.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — <....> рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 26.04.2023;
4. На участие в аукционе в электронной форме подано 1 заявка.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в Национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом в соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Пунктом 3 «Функциональные и качественные характеристики поставляемого товара» РАЗДЕЛА 3. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ «Робот-тренажер «Гоша» или эквивалент с соответствующими характеристиками».

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что функциональными и качественными характеристиками эквивалента Заказчик прямо установил описание робота-тренажера «Гоша».

Как указало в своем письме ФАС России «О рассмотрении обращения ООО НТЦ «Решение» по жалобе на Магаданское УФАС России», касаясь решения Магаданского УФАС России от 26.01.2022 по делу № 049/07/3-8/2022, где содержались аналогичные доводы заявителя по аналогичному предмету закупки, заказчику необходимо в таком случае представлять доказательства, подтверждающие соответствие требованиям документации о закупке по вышеуказанной позиции продукции нескольких производителей, а также коммерческие предложения, подтверждающие возможность поставки товара, эквивалентного роботу-тренажеру.

На основании вышеуказанного, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России уведомлением о продлении срока принятия решения по Жалобе № ВТ/2934/23 от 28.04.2023 у Заказчика были запрошены:

1. Запросы коммерческих предложений, предусматривающих возможность предоставления поставки товара, эквивалентного роботу-тренажеру «Гоша»;
2. Коммерческие предложения о предоставлении поставки товара, эквивалентного роботу-тренажеру «Гоша», поступившие в адрес Заказчика.

Заказчиком 02.05.2023 вх. № 4398-ЭП/23 были представлены следующие документы:

1. Запрос о предоставлении коммерческого предложения от 13.03.2023 № 153, на поставку «Робот-тренажер «Гоша» или эквивалент с соответствующими характеристиками».
2. Коммерческое предложение ООО <....> о предоставлении робота-тренажера «Гоша».
3. Коммерческое предложение ООО <....> робота-тренажера без указания функциональных и технических характеристик.
4. Коммерческое предложение ООО <....> о предоставлении робота-тренажера с функциональными и техническими характеристиками идентичными роботу-тренажеру «Гоша», указанными на официальном сайте официального производителя ООО <....>.

Таким образом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что коммерческий запрос (№ 1) Заказчика и коммерческие предложения (№ 2; № 3) полностью соответствуют функциональными и техническими характеристиками роботу-тренажеру «Гоша», а значит Заказчиком не были представлены доказательства, что требованиям пункта 3 «Функциональные и качественные характеристики поставляемого товара» РАЗДЕЛА 3. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ «Робот-тренажер «Гоша» или эквивалент с соответствующими характеристиками» соответствует товар двух и более производителей.

Таким образом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что на момент размещения Извещения техническому заданию соответствовал товар единственного производителя ООО — <....>.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Согласно подпункту 2 пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает Жалобу обоснованной на основании нарушений Заказчиком подпункта 2 пункта 1, подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках при установлении в описании эквивалента работа-тренажера «Гоша» функциональных и технических характеристик абсолютно идентичных описанию оригинального работа-тренажера «Гоша», единственным производителем которого является ООО <....>.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России по результатам рассмотрения Жалобы принято решение выдать обязательное для исполнения предписание

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Правовой центр «Содействие» (вх. № 4012-ЭП/23 от 20.04.2023) на действия заказчика СГМУП «Комбинат школьного питания» при запросе котировок в электронной форме на поставку работа-тренажера для профессионального обучения (реестровый номер извещения 32312287418), обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика СГМУП «Комбинат школьного питания» нарушение подпункта 2 пункта 1, подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения СГМУП «Комбинат школьного питания».