

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее соответственно – комиссия; Управление), в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

<...> – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы Управления;

<...> – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

изучив в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), ч. 10-13 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Федерал 2» (ИНН 3435109312, КПП 343501001, ОГРН 1113435008917) (далее также – ООО ЧОО «Федерал 2», заявитель) на действия заказчика услуг – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» (ИНН 3446500743, КПП 344601001, ОГРН 1023404237669) (далее также – ФГАОУ ВО «ВолГУ», заказчик), совершённые при проведении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по охране общежития ВолГУ (реестровый номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок 31907846692),

с участием в заседании комиссии:

от ФГАОУ ВО «ВолГУ» – <...> (доверенность от 23.05.2019 № 2019-78), <...> (доверенность от 23.05.2019 № 2019-79),

в отсутствие представителей ООО ЧОО «Федерал 2», извещённого в установленном порядке о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 21.05.2019 вх. № 4789 поступила жалоба ООО ЧОО «Федерал 2» на действия ФГАОУ ВО «ВолГУ» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране общежития ВолГУ (извещение о закупке № 31907846692 размещено в единой информационной системе в сфере закупок 06.05.2019).

Заявитель считает неправомерным установление одного из критериев оценки квалификации участника конкурса по показателю: «Наличие у участника закупки опыта выполнения аналогичных договоров за последние 5 лет (дата заключения договоров должна быть не ранее мая 2014 г.). При этом аналогичными договорами являются договоры, выполненные участниками закупки на сумму не менее 30 % от начальной максимальной цены договора (по каждому договору в отдельности), предметом которых являлось оказание услуг по охране общежитий высших учебных заведений (договор на оказание услуг по охране общежитий может быть

заключен как отдельный/самостоятельный, т.е. предметом закупки является охрана общежитий высших учебных заведений; либо договор может быть заключен на охрану высшего учебного заведения, но в перечне охраняемых объектов – общежитие высшего учебного заведения) (для подтверждения представляются копии заключенных договоров (контрактов) и актов оказанных услуг и/или выполненных работ)».

Заявитель указывает, что данный критерий является самым весомым среди показателей подтверждения квалификации участников, нацелен на исключение возможности определения поставщика услуг на конкурентной основе, ограничение числа участников конкурса, установлен в интересах конкретного хозяйствующего субъекта.

С учётом дополнений к жалобе от 22.05.2019 вх. № 4800 заявитель просит комиссию антимонопольного органа признать действия заказчика незаконными, выдать предписание о внесении изменений в документацию в части исключения требования по критерию «Квалификация участника конкурса» о том, что предметом аналогичных заключённых договоров может являться только оказание услуг по охране общежитий высших учебных заведений.

Жалоба принята антимонопольным органом к рассмотрению (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 22.05.2019 исх. № 04-10/3632) в порядке, предусмотренном статьёй 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

От заказчика поступили письменные возражения на жалобу от 23.05.2019 исх. № 86-5-1619 (вх. № 4894 от 23.05.2019), в которых указано на несогласие с доводами заявителя, а также заявлена просьба о признании жалобы ООО ЧОО «Федерал 2» необоснованной.

Кроме того, ФГАОУ ВО «ВолГУ» представлены запрошенные антимонопольным органом материалы закупочной процедуры, информация и пояснения, касающиеся обжалуемых заявителем обстоятельств.

Заказчиком также заявлено ходатайство от 27.05.2019 исх. № 86-5-1634 о прекращении рассмотрения жалобы в связи с тем, что указанная жалоба не соответствует требованиям пункта 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учётом особенностей, установленных статьёй 3 Закона № 223-ФЗ, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона № 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных Законом № 223-ФЗ;

неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, частью 5 статьи 8 Закона № 223-ФЗ, включая нарушение порядка применения указанных положений;

неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 11 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Доводы ООО ЧОО «Федерал 2» свидетельствуют о возможном нарушении заказчиком принципа запрета необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Учитывая, что заявитель оспаривает действия заказчика, которые совершены до окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, указывает на осуществление заказчиком закупки с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, в результате чего могут быть нарушены его права и законные интересы, связанные с участием в закупке, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения жалобы ООО ЧОО «Федерал 2» по существу и об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства представителей заказчика.

Вместе с тем, рассмотрев доводы заявителя, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО ЧОО «Федерал 2» по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 15 пункта 15 раздела 2 конкурсной документации открытого конкурса на оказание услуг по охране общежития ВолГУ (далее – конкурсная документация) заказчиком установлено два критерия оценки и сопоставления заявок на участие в закупке: цена договора; квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация), качество товара (работ, услуг).

Значимость ценового критерия составляет 30%. Значимость нестоимостного критерия составляет 70%. При этом оценка по последнему критерию осуществляется исходя из представленных участником закупки документов, подтверждающих его квалификацию.

Для определения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация). Качество товара (работ, услуг)» в конкурсной документации установлены следующие показатели и их максимальное значение в баллах: (1) наличие у участника закупки опыта выполнения аналогичных договоров за последние пять лет – 55 баллов; (2) наличие в штате у участника закупки трудовых ресурсов – 30 баллов; (3) наличие опыта работы у участника закупки по оказанию охранных услуг – 15 баллов.

Заявитель оспаривает содержание первого из перечисленных подкритериев, сформулированного как: «Наличие у участника закупки опыта выполнения аналогичных договоров за последние 5 лет (дата заключения договоров должна быть не ранее мая 2014 г.). При этом аналогичными договорами являются договоры, выполненные участниками закупки на сумму не менее 30 % от начальной максимальной цены договора (по каждому договору в отдельности), предметом которых являлось оказание услуг по охране общежитий высших учебных заведений (договор на оказание услуг по охране общежитий может быть заключен как отдельный/самостоятельный, т.е. предметом закупки является охрана общежитий высших учебных заведений; либо договор может быть заключен на охрану высшего учебного заведения, но в перечне охраняемых объектов – общежитие высшего учебного заведения) (для подтверждения представляются копии заключенных договоров (контрактов) и актов оказанных услуг и/или выполненных работ)».

ООО ЧОО «Федерал 2», ссылаясь на наличие у него опыта исполнения договоров на оказание услуг охраны большого количества организаций, полагает, что указание конкурсной документации на необходимость заключения и исполнения договоров на оказание услуг высших учебных заведений в подтверждение наличия опыта выполнения аналогичных договоров является свидетельством необоснованного ограничения конкуренции.

Комиссией Волгоградского УФАС России названный довод подателя жалобы отклоняется.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость

необоснованного ограничения конкуренции.

Исходя из содержания пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

Закон № 223-ФЗ не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Учитывая, что предметом рассматриваемой закупки являлось оказание услуг по охране общежития университета, характер исполнения подобных договоров отличается спецификой по сравнению с исполнением договоров об оказании услуг по охране иных объектов (в том числе административных зданий, мест общего пользования и других объектов, не связанных с постоянным пребыванием обучающихся), формулирование содержания критерия с точки зрения опыта оказания услуг по охране общежитий высших учебных заведений, в настоящем случае является оправданным.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что установленные заказчиком критерии оценки, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В данном случае опыт заключения и исполнения договоров на оказание услуг высших учебных заведений позволяет судить о способности участника закупки выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем использование названного подкритерия оценки является обоснованным.

Комиссия также принимает во внимание, что оспариваемый заявителем подкритерий сам по себе не является условием допуска к участию в закупке и не является определяющим в вопросе выбора победителя конкурса с учетом установленного конкурсной документацией порядка распределения баллов по ценовому и нестоимостному критерию.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона № 223-ФЗ отсутствуют.

Выводы комиссии согласуются с разъяснениями, данными в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Таким образом, жалоба ООО ЧОО «Федерал 2» является необоснованной. Нарушений порядка организации и проведения оспариваемого конкурса комиссией антимонопольного органа не установлено. Оснований для выдачи предписания заказчику не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частями 10-13 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Федерал 2» (ИНН 3435109312, КПП 343501001, ОГРН 1113435008917) на действия заказчика услуг – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» (ИНН 3446500743, КПП 344601001, ОГРН 1023404237669), совершённые при проведении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по охране общежития ВолГУ (реестровый номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок 31907846692), необоснованной.