

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/58-2018 об

административном правонарушении

«01» июня 2018 года  
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от «10» апреля 2018 года и материалы дела № 03-07/58-2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Елишева Павла Владимировича, по факту нарушения требований пункта 3 части 4 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при распространении рекламы выставки-зоопарка «Живые тропики», ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие лиц, участвующих в деле,

### УСТАНОВИЛА:

В Марийское УФАС России из ОГИБДД УМВД России по г. Йошкар-Оле поступили материалы дела об административном правонарушении в отношении Елишева Павла Владимировича по факту нарушения требований пункта 3 части 4 статьи 5 Закона о рекламе при распространении рекламы выставки-зоопарка «Живые тропики», ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении от 10 апреля 2018 года составлен государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Йошкар-Оле капитаном полиции в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии Елишева Павла Владимировича.

Определением от 25.04.2018 по делу № 03-07/58-2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 04 мая 2018 года в 09 час. 00 мин. Копия указанного определения направлена в адрес инспекции и лица, привлекаемого к административной ответственности.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, определением от 04.05.2018 по делу № 03-07/58-2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 01 июня 2018 года в 09 час. 00 мин. Копия указанного определения направлена в адрес инспекции и лица, привлекаемого к административной ответственности. Кроме того, в адрес регистрации Елишева П.В. направлена телеграмма с указанием даты, времени, места рассмотрения дела.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/58-2018 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности извещено надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Начальником отдела дизайна городской среды и ландшафтной архитектуры управления архитектуры и градостроительства администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» 02.04.2018 обнаружена реклама, размещенная по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Советская северо-западнее д. 161 по пересечению с Ленинским проспектом на опоре дорожного знака и светофора, в которой содержится нарушение требований пункта 3 части 4 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Указанная реклама является ненадлежащей ввиду следующего.

Так, согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Из содержания информации следует, что объектом рекламирования является выставка-зоопарк «Живые тропики».

Рассматриваемая информация является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не

соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 5 Закона о рекламе реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

В соответствии с пунктом 3.2 ГОСТ Р 52289-2004 "Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств", утвержденного приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 года N 120-ст, знак дорожный (далее - знак) - устройство в виде панели определенной формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения (далее - движения) о дорожных условиях и режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» средства наружной рекламы не должны быть размещены в границах коридора безопасности, а также на одной опоре с дорожными знаками и светофорами.

Материалами дела подтверждается, что рассматриваемая реклама размещена на опоре дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» и опоре транспортного и пешеходного светофора.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама является ненадлежащей в связи с нарушением требований пункта 3 части 4 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пунктам 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 3 части 4 статьи 5 указанного закона.

Из материалов дела следует, что рассматриваемая реклама размещена Елишевым П.В. на основании трудового соглашения, заключенного между

ООО «Зоофобус» и Елишевым П.В. В соответствии с указанным соглашением рассматриваемая реклама размещалась Елишевым П.В. в период с 29.03.2018 по 03.04.2018. Указанное подтверждается Елишевым П.В. в пояснениях к протоколу по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, Елишев П.В. является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако, при должной осмотрительности оно должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Как следует из материалов дела, Елишев П.В. не предвидел возможности наступления вредных последствий от нарушения указанных норм и правил, хотя в силу своего правового статуса и публичности нарушенных им правил, должен был и мог их предвидеть.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств,

приходит к выводу, что вина Елишева П.В. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

**Место совершения административного правонарушения:** г. Йошкар-Ола, ул. Советская северо-западнее д. 161 по пересечению с Ленинским проспектом.

**Время совершения административного правонарушения:** 02.04.2018.

**Состав административного правонарушения,** совершенного Елишевым П.В., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — размещение рекламы выставки-зоопарка «Живые тропики» на опоре дорожного знака и светофора с нарушением пункта 3 части 4 статьи 5 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – Елишев П.В.;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у Елишева П.В. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения Елишевым П.В. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В данном случае, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, в связи с чем, антимонопольный орган считает невозможным применение к правонарушителю критерия малозначительности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания должностное лицо Марийского УФАС России, руководствуясь частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного и

считает возможным назначить административное наказание Елишеву П.В. в виде штрафа в минимальном размере санкции в сумме 2 000 (две тысячи) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.38, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 5, 33, 38 Закона о рекламе,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь Елишева Павла Владимировича к административной ответственности по части 1 статьи 14.38 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **2 000 (две тысячи) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя