

РЕШЕНИЕ

27 апреля 2011 г.

г. Улан-Удэ

Дело № 02-03/12-2011

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия, Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <.....>, <.....>, <.....>,

рассмотрев дело от 04.02.2011 года № 02-03/12-2011 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (юридический адрес: 660021, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Богграда, 144 «а»; далее - в том числе ответчик, Общество) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) поступило заявление ООО «Энком» (вх. № 10353 от 31.12.2010, далее - в том числе заявитель), содержащее указание на нарушение филиалом ОАО «МРСК Сибири- «Бурятэнерго» требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 14

Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым установлен запрет на недобросовестную конкуренцию при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, между ООО «Энком» и ОАО «Бурятзолото» 01.08.2010 года заключены долгосрочные договоры аренды электротехнического оборудования № 074,075, 097-А/11 на предоставление последнему услуг по передаче электрической энергии, после чего заявителем осуществляются организационные мероприятия, направленные на обеспечение передачи электрической энергии на объекты ОАО «Бурятзолото» в соответствии с условиями договоров.

После заключения указанных договоров заявителю стал известен факт о том, что руководство филиала ОАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго» в лице <.....> и <.....> предпринимают меры, направленные на расторжение договорных отношений, достигнутых ООО «Энком» с ОАО «Бурятзолото».

Из заявления следует, что при личном обращении к руководству ОАО «Бурятзолото» <.....> и <.....> распространяли несоответствующую действительности информацию в части отсутствия у ООО «Энком» профессиональных специалистов в области электроэнергетики, что неизбежно влечет неспособность им обеспечения бесперебойной подачи электрической энергии на объекты ОАО «Бурятзолото». Как указано в заявлении, при встрече с исполняющим обязанности генерального директора ОАО «Бурятзолото» <.....> <.....> и <.....> предлагали трудоустроить работников ОАО «Бурятзолото» в филиал

ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», при условии расторжения договоров аренды с ООО «Энком».

По мнению ООО «Энком», акт недобросовестной конкуренции со стороны филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», содержится в интервью директора филиала <.....>, опубликованном в выпуске № 46 от 20.12.2011 года газеты «Новая Бурятия» под оглавлением «Пришло время наводить порядок!». Как считает заявитель, в данном интервью <.....> призывает собственников электротехнического оборудования не заключать договора с территориальными сетевыми компаниями кроме пяти крупных сетевых компаний: «МРСК Сибири», «Улан-Удэ Энерго», ЛВРЗ, Селенгинский ЦКК и ВСЖД, которые способны «целенаправленно и профессионально осуществлять деятельность по передаче электрической энергии». В число не упомянутых <.....> в интервью пяти сетевых компаний заявитель отнес себя.

Заявитель просит принять меры по отношению к недобросовестному участнику рынка - филиалу ОАО «МРСК Сибири - «Бурятэнерго» по факту распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки заявителю либо нанести ущерб его деловой репутации.

В рамках предварительного рассмотрения заявления должностным лицом Бурятского УФАС России на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции 31.01.2011 года у главного энергетика ОАО «Бурятзолото» <.....> отобрано письменное объяснение по факту обращения <.....> и <.....> в ОАО «Бурятзолото» с целью разрыва договорных отношений, достигнутых с заявителем.

В соответствии с объяснением <.....> факт обращения <.....> и <.....> к руководству ОАО «Бурятзолото» в лице <.....>, а также распространения ими информации, подрывающей деловую репутацию ООО «Энком», подтвержден.

Бурятским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «Энком» на основании приказа руководителя Бурятского УФАС России от 04.02.2011 № 17 в отношении юридического лица - ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» возбуждено дело № 02-03/12-2011 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. В соответствии с указанной нормой закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию в части распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

ОАО «Бурятзолото» на основании части 4 статьи 42 Закона о защите конкуренции привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

В заседании Комиссии от 14.03.2011 года представитель ООО «Энком» <.....> требования, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме и заявил, что действия должностных лиц филиала ОАО «МРСК Сибири - «Бурятэнерго» квалифицируются не иначе как недобросовестной конкуренцией.

Представитель ОАО «Бурятзолото» <.....> сообщил, что на момент личного обращения <.....> и <.....> в ОАО «Бурятзолото» в ноябре 2010 года обязанности генерального директора исполнял <.....>. При встрече <.....> и <.....> с <.....>

присутствовал <.....>, поскольку занимает в ОАО «Бурятзолото» должность главного энергетика. Как следует из пояснений <.....>, суть беседы сводилась к утверждению со стороны <.....> и <.....> о неспособности ООО «Энком» обеспечить бесперебойность подачи электрической энергии на объекты ОАО «Бурятзолото», так как у последнего отсутствует штат квалифицированных сотрудников в области электроэнергетики и в целом ООО «Энком» является компанией, не способной обеспечить надлежащее исполнение условий договоров аренды электротехнического оборудования.

Как сообщил <.....>, ОАО «Бурятзолото» заключая долгосрочные договоры аренды с ООО «Энком», располагало достоверными сведениями о наличии у заявителя аварийной и диспетчерской служб, высококвалифицированных специалистов, что в совокупности обеспечит надлежащее исполнение ООО «Энком» работ по передаче электрической энергии.

<.....> сообщил, что в мае 2010 года ОАО «Бурятзолото» направило в адрес филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» письмо (исх. № б/н от 27.05.2010) на имя <.....> о возможности рассмотрения вопроса по передаче на техническое обслуживание воздушных линий ВЛ-110 кВ «Таксимо-Ирокинда» и ВЛ-110 кВ «Сусер-Самарта», подстанций ПС 110 /6 Кв «Ирокинда» и ПС 110 /35/6 кВ «Самарта». Однако, со стороны филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» ответа не последовало, после чего письма аналогичного содержания были направлены в адрес филиала ОАО «МРСК Сибири - «Читаэнерго» и ОАО «Иркутскэнерго» (исх. № 1999 от 16.07.2010 и исх. № 2000 от 16.07.2010 соответственно). Последние от заключения договоров аренды по техническому обслуживанию отказались, мотивируя территориальной отдаленностью.

После осуществления ОАО «Бурятзолото» действий, направленных на заключение договоров аренды, правление ОАО «Бурятзолото» в лице ЗАО «Северсталь-Ресурс» распорядилось о проведении публичной процедуры-тендера на право заключения договоров аренды электротехнического оборудования. По результатам публичной процедуры договоры заключены с единственным участником, подавшим заявку на участие в тендере - ООО «Энком». При этом ОАО «МРСК Сибири» в лице своего филиала в Республике Бурятия в тендере участия не принимало, однако, после заключения договоров руководство ОАО «МРСК Сибири - филиала «Бурятэнерго» начало предпринимать меры, направленные на расторжение договоров с ООО «Энком» в том числе предлагали трудоустроить на высокооплачиваемые должности работников ОАО «Бурятзолото». Кроме того, <.....> и <.....> представили в ОАО «Бурятзолото» сводную таблицу, согласно которой деятельность ООО «Энком» по передаче электрической энергии является неудовлетворительной, поскольку многие конечные потребители вынуждены расторгать договора аренды электротехнического оборудования ввиду ненадлежащего исполнения деятельности по передаче электрической энергии.

Представитель ОАО «МРСК Сибири-филиала «Бурятэнерго» <.....> доводы <.....> не признал, мотивируя, тем, что у Комиссии отсутствуют основания признавать их истинными, поскольку <.....> и <.....> факт распространения дискредитирующей информации о деятельности ООО «Энком» в беседе с <.....> отрицают, равно как и отрицают факт предложения о трудоустройстве работников ОАО «Бурятзолото» на высокооплачиваемые должности в филиала ОАО «МРСК Сибири» -«Бурятэнерго». При этом <.....> заявил, что аналогичное предложение в адрес ОАО «Бурятзолото»

исходило и от ООО «Энком».

Представитель ООО «Энком» <.....> сообщил, что предложение о трудоустройстве работников ОАО «Бурятзолото» действительно от ООО «Энком» исходило, но после заключения договоров аренды. Аналогичное предложение, следовавшее со стороны <.....> и <.....> после заключения договоров с ООО «Энком», по мнению <.....>, противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и свидетельствует не иначе как о недобросовестной конкуренции, направленной на получение филиалом ОАО «МРСК Сибири-«Бурятэнерго» преимуществ при осуществлении деятельности.

Относительно содержания интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» <.....> <.....> пояснил, что содержание статьи «Пришло время наводить порядок!» является исключительно субъективным мнением <.....> о проблемах, сложившихся в энергетической отрасли субъекта. <.....>, отрицая факт дачи <.....> интервью в качестве должностного лица филиала ОАО «МРСК Сибири - «Бурятэнерго» сослался на положение части 1 статьи 29 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется свобода мысли и слова. Как указано <.....>, рост территориальных сетевых организаций влечет рост тарифов на электрическую энергию для конечных потребителей и утверждение, отраженное в интервью директора филиала является обоснованным.

Представитель ООО «Энком» <.....> указанный факт опроверг, поскольку тариф для каждой сетевой организации утверждается в соответствии с конкретными затратами сетевой компании на содержание электрических сетей и подобное утверждение является неверным и вводит потребителей в заблуждение.

На заседании Комиссии 14.03.2011 года <.....> заявлено ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц представителей других территориальных сетевых организаций - ООО производственный центр «Байкальская энергетическая компания», ООО «Байкалэнерго» и ООО «Бестком», поскольку содержание интервью <.....> способно нанести ущерб деловой репутации всем сетевым организациям и сформировать у потребителей неверное представление об их деятельности.

Председателем Комиссии представителю ответчика предложено заявить аналогичное ходатайство о привлечении других сетевых организаций, однако, <.....> от заявления ходатайства отказался, мотивируя неготовностью назвать конкретных хозяйствующих субъектов для привлечения их к участию в рассмотрении дела. <.....> заявлено ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении дела Республиканскую службу по тарифам в части обоснованности позиции <.....> о прямой взаимосвязи роста тарифов на электрическую энергию и наличием большого количества сетевых компаний, а также заявил ходатайство о привлечении <.....>, <.....> в качестве свидетелей по факту обращения в ОАО «Бурятзолото».

Ходатайство представителя ООО «Энком» <.....> Комиссией удовлетворено.

Ходатайство представителя ответчика в части привлечения к участию в рассмотрении дела представителей Республиканской службы по тарифам удовлетворено.

Комиссией Бурятского УФАС России методом случайной выборки из списка территориальных сетевых организаций, осуществляющих деятельность по передаче электрической энергии в границах Республики Бурятия, в присутствии лиц, участвующих в рассмотрении дела, решено привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц следующие территориальные сетевые компании: ООО «Электросетевая компания», ООО «Промсервис», ООО «Распределительные сети», в том числе решено подготовить письменный отзыв на интервью <.....>.

В удовлетворении ходатайства <.....> в части привлечения к участию в рассмотрении дела <.....> и <.....> Комиссией отказано, поскольку дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении юридического лица ОАО «МРСК Сибири», должностные лица которого вправе участвовать в его рассмотрении без дополнительного привлечения.

В связи с невозможностью участия в рассмотрении дела <.....> ввиду его переезда в другой регион, Комиссией принято решение отобразить на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции письменные пояснения у <.....> на предмет подтверждения/опровержения пояснений, данных главным энергетиком ОАО «Бурятзолото» <.....>.

Определением № 02-03/741 рассмотрение дела № 02-03/12-2011 отложено до 07.04.2011 года.

В заседании Комиссии от 07.04.2011 года представитель заявителя <.....> представил Комиссии для приобщения к материалам дела сведения о деятельности ООО «Энком», в том числе информацию об организационной структуре юридического лица, содержащей информацию о наличии в штате высококвалифицированных специалистов в области электроэнергетики; свидетельства № 0201.01-2010-0326045141-С-078 от 28.01.2011 года, № 0130-2011-0326045141-П-46 от 10.03.2011 года, выданные саморегулируемой организацией некоммерческое партнерство «Забайкальская строительная организация» и «Байкальским региональным объединением проектировщиков» соответственно о допуске ООО «Энком» к видам работ в области электроэнергетики, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства; свидетельство № СРО-Э-053/27 от 18.02.2011 года, выданное «Восточно-Сибирским объединением энергоаудиторов» о допуске к проведению работ в области энергетического обследования; свидетельство № 169 от 25.11.2010 о регистрации энерголаборатории, выданное Забайкальским управлением Ростехнадзора.

По мнению <.....>, указанная информация подтверждает способность ООО «Энком» профессионально и добросовестно осуществлять деятельность по передаче электрической энергии, а также опровергает утверждение <.....>, отраженное в интервью, о неспособности по сути всех сетевых компаний (кроме упомянутых ОАО «МРСК», «Улан-Удэ Энерго», ВСЖД, ЛВРЗ, Селенгинский ЦКК) обеспечить бесперебойную передачу электрической энергии конечным потребителям.

В заседании Комиссии оглашены письменные отзывы сетевых компаний на интервью <.....>, согласно которым ООО «Байкалэнерго», ООО «Электросетевая компания», ООО производственный центр «Байкальская энергетическая компания», ООО «Бестком» выразили солидарность с позицией заявителя в части содержания

в интервью сведений, способных нанести убытки или причинить ущерб деловой репутации иным, не упомянутым в интервью, территориальным сетевым компаниям.

ООО «Промсервис» расценило интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» не иначе как выражением субъективного мнения <.....> как физического лица, которое не формирует негативное отношение к деятельности какой-либо сетевой компании Республики Бурятия, поскольку не содержит конкретных наименований хозяйствующих субъектов.

ООО «Распределительные сети» от комментариев относительно содержания интервью отказалось.

Представитель ответчика <.....> представил Комиссии письменные пояснения <.....> и <.....> (исх. № 17-юр от 07.04.2011, № 18-юр от 07.04.2011 соответственно), согласно которым факт обращения в ОАО «Бурятзолото» с предложением о передаче в аренду объектов электросетевого хозяйства и возможность последующей передачи этих объектов в собственность ОАО «МРСК Сибири» подтвержден. При этом письменными пояснениями факт распространения дискриминационной информации о деловой репутации ООО «Энком» <.....> и <.....> отрицается, пояснения <.....>, данные им в ходе рассмотрения дела, названы ложными и не соответствующими действительности.

Как следует из пояснений <.....> относительно содержания интервью, опубликованного в печатном издании «Новая Бурятия», конечный вариант интервью был подвергнут значительной авторской обработке, вследствие чего многие высказывания <.....> приведены в названной статье не дословно, что привело к искажению смысла публикации.

Представитель Республиканской службы по тарифам <.....> на поставленный Комиссией вопрос о взаимосвязи роста тарифов с наличием большого количества сетевых организаций пояснила, что данное утверждение <.....>, отраженное в интервью, не соответствует действительности. Как сообщила <.....>, размер тарифа на электрическую энергию определяется индивидуально для каждой сетевой компании с учетом конкретных затрат по техническому обслуживанию электросетевого оборудования и наличие на рынке Республики Бурятия, к примеру, одной сетевой компании в лице филиала ОАО «МРСК Сибири - «Бурятэнерго» однозначно к снижению тарифа на электрическую энергию не приведет. Как сообщила <.....>, также не соответствует действительности отраженный в интервью <.....> факт представления сетевыми компаниями в Республиканскую службу по тарифам недействительных («липовых») договоров аренды.

Представитель ОАО «МРСК Сибири» <.....> факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции со стороны юридического лица - ОАО «МРСК Сибири» отрицал, мотивируя тем, что содержание интервью <.....> является личным мнением физического лица, не отражающим объективную позицию ОАО «МРСК Сибири». В обосновании своей позиции <.....> заявил, что юридическое лицо не уполномочивало <.....> на дачу интервью в средствах массовой информации.

Кроме того по мнению <.....>, действия «МРСК Сибири» не могут квалифицированы недобросовестной конкуренцией, поскольку ООО «Энком» и ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Бурятэнерго» не находятся в конкурентных отношениях в силу того, что являются субъектами естественных монополий и включены в соответствующий

реестр. Доводы <...> основаны на определении понятия естественной монополии, закрепленном в Законе о естественных монополиях. Так, естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В силу вышеуказанного определения ООО «Энком» и филиал ОАО «МРСК Сибири - «Бурятэнерго», по мнению ответчика, не могут являться конкурентами на одном товарном рынке в границах Республики Бурятия.

Предложение представителя ООО производственный центр «Байкальская энергетическая компания» <.....> о необходимости антимонопольным органом запроса доверенности на <.....> о наделении полномочиями действовать от имени юридического лица на территории Республики Бурятия, а также должностную инструкцию директора филиала, положения о филиале сочтено целесообразным.

Представитель ООО «Энком» <.....> заявил ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении дела редакцию печатного издания «Новая Бурятия» в лице журналиста и главного редактора. Заявленное ходатайство удовлетворено, в заседании Комиссии объявлен перерыв, определением от 07.04.2011 исх. № 02-03/1094 редакция газеты «Новая Бурятия» привлечено к участию в деле в качестве лица, располагающего о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

В заседании Комиссии от 15.04.2011 года главный редактор печатного издания «Новая Бурятия» <.....> и журналист <.....> пояснили, что интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» перед опубликованием было подвергнуто авторской обработке, в результате чего из статьи был извлечен абзац, в котором <.....> поясняет, что содержание интервью является его субъективным мнением и не отражает позицию юридического лица. При этом исходный текст интервью редакцией не представлен в связи со сбоем в работе электронной системы, повлекшем потерю исходных данных.

Комиссия, рассмотрев обстоятельства дела, заслушав объяснения сторон, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующему выводу.

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице руководства филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» допустила нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений о деятельности конкурента-ООО «Энком» при обращении в адрес ОАО «Бурятзолото» с целью разрыва договорных отношений по передаче электрической энергии на объекты ОАО «Бурятзолото».

Данный факт подтвержден незаинтересованным в рассмотрении дела лицом-главным энергетиком ОАО «Бурятзолото» <.....>, которым были даны объяснения в письменной и устной форме на заседании Комиссии от 14.03.2011 года. <.....> на

момент дачи письменных объяснений предупреждён об административной ответственности в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за предоставление заведомо недостоверных сведений (информации) в адрес антимонопольного органа.

Установлено, что ОАО «Бурятзолото» ранее в письменной форме обращалось в филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» с письмом о передаче на техническое обслуживание электросетевого оборудования, однако, указанное предложение со стороны филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» было проигнорировано, участие в торгах на право заключения договоров аренды филиал ОАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго» не принимал. С учетом обстоятельств дела, действия должностных лиц филиала ОАО «МРСК» - «Бурятэнерго» <.....> и <.....> по обращению и распространению в ОАО «Бурятзолото» информации, подрывающей деловую репутацию ООО «Энком», с целью перезаключения договоров аренды электротехнического оборудования, противоречат обычаям делового оборота и направлены на получение преимуществ при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии.

Доводы представителя ОАО «МРСК Сибири» <.....> в части отсутствия конкурентных взаимоотношений с ООО «Энком» и иными территориальными сетевыми компаниями на том основании, что хозяйствующие субъекты являются субъектами естественной монополии и осуществляют деятельность в состоянии естественной монополии, что исключает соперничество хозяйствующих субъектов, признаны Комиссией несостоятельными по следующим основаниям. Во-первых, ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Бурятэнерго» и территориальные сетевые организации осуществляют деятельность на одном товарном рынке услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с выписками из единого государственного реестра юридических лиц ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Энком» осуществляют аналогичные виды деятельности по передаче электрической энергии. Во-вторых, согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Таким образом, при участии в торгах на право заключения договоров аренды объектов электросетевого хозяйства, находящихся в государственной или муниципальной собственности, ОАО «МРСК Сибири», ООО «Энком», как и любая сетевая организация являются конкурентами за право заключения договоров аренды. Конкурентные взаимоотношения сетевых организаций проявляются при участии в публичной процедуре (торгах) на право заключения договоров аренды объектов электросетевого хозяйства, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо в собственности хозяйствующих субъектов, а также на право приобретения электросетевого имущества в собственность.

Довод <.....> является необоснованным также в силу того, что ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Энком» как и любая сетевая организация, будучи включенными в реестр субъектов естественных монополий, являются субъектом естественной монополии

при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии в границах конкретных электрических сетей.

Комиссия, проанализировав содержание интервью директора филиала ОАО «МРСК» - «Бурятэнерго» <.....>, опубликованное в выпуске № 46 от 20.12.2010 года независимого печатного издания «Новая Бурятия», пришла к выводу о содержании в ней ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Как следует из интервью, «Сейчас в республике насчитывается около 30 ТСО. Из них лишь несколько целенаправленно и профессионально занимаются электропередачей. Это «МРСК Сибири», «Улан-Удэ Энерго», ЛВРЗ, Селенгинский ЦКК и ВСЖД... Это стабильные надежные компании. Все остальные компании частные, многие из которых не могут гарантировать бесперебойность подачи электроэнергии потребителям. Мы против большого количества сетевых организаций по многим причинам. Среди прочего их наличие приводит к росту тарифов»; «... при этом эти компании ничего не вкладывают в ремонт сетей, а только собирают деньги и получают прибыль»; «Кроме того, нет никакой гарантии, что эта компания сможет ликвидировать последствия аварийных ситуаций, которые могут возникнуть».

Анализ содержания интервью производился Комиссией с точки зрения потенциальных арендодателей/собственников объектов электросетевого хозяйства.

В интервью содержится ложная и недостоверная информация в части прямой взаимосвязи роста тарифов на электрическую энергию и наличия большого количества сетевых организаций. Недостоверность данной информации подтверждена представителем Республиканской службы по тарифам в письменной (исх. № 04-14/0706 от 12.04.2011) и устной формах.

Как следует из письменного пояснения (исх. № 30-юр от 15.04.2011) представителя ответчика Комиссии для признания ОАО «МРСК Сибири» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие следующих обстоятельств:

-установить соответствие вышедшего в свет интервью фактическим высказываниям <.....>, заявленным им в ходе дачи интервью;

-установить доказательство наделения юридическим лицом <.....> полномочиями на дачу интервью;

-установить содержание в интервью ложных, неточных и искаженных сведений, способных причинить убытки хозяйствующим субъектам либо нанести вред их деловой репутации;

Комиссия, изучив приведенное пояснение представителя ответчика, находит его несостоятельным, поскольку исследование содержания вышедшего в свет интервью <.....> на соответствие «словам, сказанным во время соответствующего интервью...» Комиссией не требуется, так Комиссией оценивается содержание фактически вышедшей в свет публикации.

Довод Михалева О.Ю. в части отсутствия у директора филиала ОАО «МРСК

Сибири» - «Бурятэнерго» <.....> полномочий на «публичные интервью от имени юридического лица в средствах массовой информации» не соответствует положениям гражданского законодательства.

Так, в силу частей 2 и 3 статьи 55 Гражданского Кодекса Российской Федерации филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Они наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. В соответствии с пунктом 2.2. раздела 2 положения о филиале ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» (далее - положение) от 2008 года директор филиала назначается Обществом и действует на основании доверенности, выданной Обществом.

В соответствии с доверенностью № 75 Н от 12.04.2010 года <.....> осуществляет руководство текущей деятельностью филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», наделен полномочиями по представлению интересов юридического лица на территории Республики Бурятия и иными правами, связанными с осуществлением ОАО «МРСК Сибири» основной деятельности на территории субъекта. В соответствии с положением о филиале и доверенностью <.....> не требуется специального разрешения на освещение деятельности филиала в средствах массовой информации, в том числе на дачу интервью в качестве должностного лица.

Комиссия пришла к выводу о формировании у конечных потребителей после прочтения интервью <.....> негативного отношения к деятельности территориальных сетевых организаций, помимо указанных в статье пяти крупных пяти хозяйствующих субъектов.

При этом отсутствие указания <.....> на конкретные наименования недобросовестных, по его мнению участников рынка, не влияет в целом на смысловое содержание статьи.

Представленная заинтересованными лицами-ООО производственный центр «Байкальская энергетическая компания», ООО «Бэстком», ООО «Байкалэнерго» в заседание Комиссии 15.04.2011 года информация, свидетельствует о наличии в штате сетевых организаций высокопрофессионального штата специалистов по обслуживанию электросетевого хозяйства, о наличии документов (лицензий, разрешений) на осуществление работ по бесперебойной передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, статьей 14 Закона о

защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам рассмотрения дела № 02-03/12-2011 Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Сибири» допустило нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в принятии должностными лицами филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» мер, направленных на разрыв договорных отношений между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком» посредством распространения <.....> и <.....> в ОАО «Бурятзолото» ложных, неточных и искаженных сведений о деятельности заявителя; в распространении ложных, неточных и искаженных сведений о неудовлетворительной деятельности территориальных сетевых организаций, отраженных в интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» <.....>.

Как следует из пункта 2.3. раздела 2 положения филиал осуществляет деятельность от имени юридического лица и ответственность за деятельность филиала возложена на Общество. В связи с чем, доводы представителя ответчика в части отсутствия вины в нарушении пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции со стороны юридического лица не основаны на действующем законодательстве и локальных нормативно-правовых актах ОАО «МРСК Сибири».

Комиссия Бурятского УФАС России, изучив обстоятельства и материалы дела № 02-03/12-2011, выслушав пояснения лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела пришла к выводу о наличии в действиях юридического лица ОАО «МРСК Сибири» нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, поскольку эти действия противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам и нанести вред их деловой репутации.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

1. Признать в действиях открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в принятии должностными лицами филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» мер, направленных на разрыв договорных отношений между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком» и в распространении ложных, неточных и искаженных сведений о неудовлетворительной деятельности территориальных сетевых организаций в интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» <.....>.

2. Основание для выдачи предписания отсутствует.

3. Направить настоящее решение и материалы дела № 02-03/12-2011 уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении юридического и должностного лица в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии <.....>

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.