

ООО «Околица-М»

ул. Южнобутовская, д. 45,

г.Москва, 117042

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №4-14.32-1082/77-15

об административном правонарушении

«24» ноября 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №4-14.32-1082/77-15 в отношении ООО «Околица-М» (место нахождения: 117042, г.Москва, ул. Южнобутовская, д. 45; ИНН 7727686755), в отсутствие законного представителя/защитника, при надлежащем извещении названного общества (копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №4-14.32-1082/77-15 об административном правонарушении от 11.11.2015 получена на руки 12.11.2015 генеральным директором ООО «Околица-М» Фроловым П.С.),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 11.11.2015 по делу №4-14.32-1082/77-15 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 28.08.2015 по результатам рассмотрения дела №1-11-1046/77-15000 «Околица-М» и ИП <...> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением было установлено, что ООО «Околица-М» и ИП <...> приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым №0373200024613000024.

На На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ «ИС района Бибирево» 17.07.2013 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым №0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 1 330 000,00 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, НМЦ контракта, дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижении и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

Вышеуказанный аукцион состоялся 29.07.2013, в нем приняли участие ООО «Околица-М» и ИП <...>. По его итогам ИП <...> заключил контракт по цене 1 263 500,00 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок, ценовых предложений ООО «Околица — М» и ИП <...>, а также подписание контракта ИП Фроловым Евгением Сергеевичем, осуществлялось с одного и того же IP-адреса

31.44.90.36.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, местом нахождения ООО «Околица-М», ИП <...> на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 45;

- г. Москва, ул. Осипенко, д. 14.

Таким образом, ответчики имели различные адреса мест нахождения, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям провайдера ЗАО «МАСТЕРТЕЛ» (вх.№28900 от 07.08.2015) IP-адреса 31.44.90.36 был предоставлен ООО «ПолитПросвет» по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1, на основании договора № МТ-Т-1295/2012 от 10.10.2012.

Согласно сведениям ООО «Околица-М» (вх.№29338 от 18.08.2015) обществом заключен договор от 01.10.2012 № 1029/12 с ООО «ПолитПросвет», на основании которого ООО «Околица-М» арендует помещение по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1.

Соответственно, Управление пришло к выводу, что ООО «Околица — М» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, ценовых предложений, а также подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру ООО «Околица-М» по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Согласно сведениям Торговой площадки среднее снижение по аукционам, прошедшим в период с 01.06.2013 по 01.09.2013 на территории г. Москвы, опубликованным по коду ОКДП 9010030 аналогичному коду ОКДП аукциона № 0373200024613000024, составило 39,3 % от НМЦ контрактов.

Более того, проанализировав поведение ООО «Околица-М», ИП <...>, на основании сведений от Торговой площадки, полученных на запрос Управления исх. № ЕП/22410 от 31.07.2014, Комиссией установлено, что при участии ответчиков с 29.05.2013 по 12.11.2013 в иных аукционах в электронной форме по аналогичным предметам с третьими лицами (в отдельности друг от друга) ООО «Околица-М» подавало ценовое предложение в 3-х аукционах со снижением цены от 27% до 29 %, признавалось победителем в 1 аукционе со снижением цены 59%, ИП Фролов Евгений Сергеевич признавался победителем в 1 аукционе со снижением цены - 51%.

Таким образом, в действиях ООО «Околица-М» и ИП <...> в борьбе за контракт с другими хозяйствующими субъектами, в отличие от поведения на рассматриваемом Комиссией аукционе с участием исключительно ответчиков по делу, наблюдалась конкурентная борьба, что свидетельствует о возможности организаций конкурировать и снижать цену контракта более, чем на 5%.

Следовательно, такие действия ООО «Околица-М» и ИП <...> в аукционе с реестровым №0373200024613000024, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В ходе рассмотрения дела №1-11-1046/77-15 ООО «Околица-М» 18.08.2015 (вх. № 29339) представило заявление в соответствии с примечанием к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В своем заявлении ООО «Околица-М» сообщено, что между ООО «Околица-М» и ИП <...> было заключено письменное соглашение в отношении аукциона №0373200024613000024. По условиям соглашения ответчики договорились о совместной подготовке конкурсной документации, совместном участии и победе в торгах ИП Фролова Евгения Сергеевича.

ИП <...> 20.08.2014 (вх. № 29756) также представил заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации письменного соглашения. Своим заявлением ИП Фролов Евгений Сергеевич подтвердил заключение соглашения с ООО «Околица-М» в отношении аукциона №0373200024613000024 на условиях, изложенных в заявлении ООО «Околица-М».

Сведения, изложенные в заявлениях ООО «Околица-М» и ИП <...>, представленные им доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства, свидетельствуют о наличии заключенного письменного соглашения между ООО «Околица-М» и ИП Фроловым Евгением Сергеевичем в отношении аукциона с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

Все участники соглашения отказались от дальнейшего участия в соглашении, оказали содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Вышеуказанное поведение участников аукциона №0373200024613000024 позволило ИП <...> выиграть торги со снижением в 5% от НМЦ контракта.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ООО «Околица-М» и ИП <...> не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выявлено наличие письменных соглашений между указанными лицами.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу о том, что ООО «Околица-М» и ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Управление пришло к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ИП <...> был получен доход в размере 1 263 500,00 рублей. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Околица-М» и ИП Фроловым Евгением Сергеевичем Управлением не установлен, в том числе не установлено получение дохода ООО «Околица-М».

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара

(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Околица-М» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключении письменного картельного соглашения с ИП <...>, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024.

Таким образом, ООО «Околица-М» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва. Полномочия административного органа, рассматривающего настоящее дело №4-14.32-1082/77-15 об административном правонарушении, определены частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ, в силу которой дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Временем выявления указанного правонарушения является 28.08.2015 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу № 1 11-1046/77-15 об установлении факта нарушения ООО «Околица-М» и ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024.

В соответствии с пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ лицо, добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, при выполнении в

совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

В ходе рассмотрения дела №1-11-1046/77-15 ООО «Околица-М» 18.08.2015 (вх. № 29339) представило заявление в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ. В своем заявлении ООО «Околица-М» сообщено, что между ООО «Околица-М» и ИП <...> было заключено письменное соглашение в отношении аукциона №0373200024613000024. По условиям соглашения ответчики договорились о совместной подготовке конкурсной документации, совместном участии и победе в торгах ИП Фролова Евгения Сергеевича.

Сведения, представленные в заявлении ООО «Околица-М», а также установленные Комиссией обстоятельства, свидетельствуют о наличии заключенного письменного соглашения между ООО «Околица-М» и ИП <...> в отношении аукциона с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

ООО «Околица-М» отказалось от дальнейшего участия в соглашении, оказало содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

На основании вышеизложенного ООО «Околица-М» выполнило все условия.

Письмом от 22.10.2015 вх.№38022 ООО «Околица-М» направило отчет о выполнении предписания от 28.08.2015 исх.№ЕП/34461.

Документы и сведения, представленные ООО «Околица-М», достаточны для установления события административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также статьей 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении №4-14.32-1082/77-15 в связи с освобождением от административной ответственности, предусмотренным примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.