

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-19673/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.11.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Эвриплэйс» (после объявления перерыва не подключился), АО «Мослифт» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобы ООО «Эвриплэйс» (далее также — Заявитель) на действия АО «Мослифт» (далее также — Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на замену 122-х, 129-х лифтов по адресам согласно адресному списку (реестровые № 32009626865, № 32009626864) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочных документов Заказчика.

Учитывая, что доводы жалоб носят идентичный характер, Комиссия полагает целесообразным рассмотреть их на примере процедуры с реестровым № 32009626864.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В жалобах Заявитель указывает, что ранее Заказчиком были объявлены процедуры закупок (реестровые №№ 32009608148, 32009608149, 32009608154, 32009607775, 32009607776, 32009607777, 32009607778, 32009607224, 32009606583), однако, в последующем до окончания сроков подачи заявок, установленных в извещениях, такие процедуры были отменены. В последующем Заказчик опубликовал Закупки.

В этой связи, учитывая положения Закупочных документов о том, что участник должен являться членом саморегулируемых организаций (далее — СРО) в области архитектурно-строительного проектирования, а также в области инженерных изысканий, которые, в свою очередь, помимо обязательного компенсационного фонда возмещения вреда, должны иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, по мнению Заявителя, действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции, поскольку в ранее объявленных процедурах принять участие могли любые субъекты, являющиеся членами СРО в области архитектурно-строительного проектирования и в области инженерных изысканий, а в укрупненной закупке (с начальной стоимостью контракта более 48 млн.руб.) — только те, чей минимальный взнос в компенсационный фонд возмещения вреда составляет не менее 150 000,00 руб.

В соответствии с пунктом 1.2.9.1 Закупочной документации участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации.

Нормативный правовой акт, устанавливающий требования к участникам: Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.08.2020).

Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организаций в области архитектурно-строительного проектирования.

Документ подтверждающий соответствие участника требованиям: выписка из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации установлена Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86 "Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации" (Зарегистрировано в Минюсте России 08.04.2019 № 54313).

Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организаций в области инженерных изысканий

Документ подтверждающий соответствие участника требованиям: выписка из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации установлена Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86 "Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации" (Зарегистрировано в Минюсте России 08.04.2019 № 54313) .

Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении.

СРО, членом которого является участник закупки, кроме обязательного компенсационного фонда возмещения вреда, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Ограничение разрешенной стоимости по одному договору не должно быть меньше ценового предложения участника. Совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указанные требования установлены законодательством, установление данных требований Заказчиком в документации не является ограничением конкуренции и распространяется в равной степени на всех потенциальных участников закупки. При этом в рамках рассматриваемой процедуры предусмотрен минимальный уровень ответственности, который также был учтен в отмененных процедурах.

Согласно Приказу Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» работы по подготовке проектной документации и работы по инженерным изысканиям, являющиеся предметом закупки, могут выполняться организациями, имеющими членство в соответствующих Саморегулируемых организациях.

Согласно статье 55 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлены требования о наличии у СРО определенных видов компенсационных фондов, в соответствии со статьей 55.16 ГрК РФ члены СРО должны обладать определенными уровнями ответственности для выполнения работ по направлениям своей деятельности по договорам с Заказчиками. Объем обязательств члена СРО (уровень ответственности члена СРО) имеет предельные размеры в зависимости от стоимости договора, по которому член СРО планирует выполнять работы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации может выполнять обязательства по договорам, заключенным по итогам конкурентных процедур, при условии членства в СРО, имеющем компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (ОДО) и исполнения требования по совокупному объему обязательств по договорам, не превышающему предельный размер обязательств в соответствии с внесенным взносом в компенсационный фонд ОДО таким участником.

Таким образом, Заказчиком обосновано установлены соответствующие требования относительно членства в СРО.

Относительно объединения Заказчиком в лот большого объема объектов, по которым необходимо выполнить работы, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая виды и объемы работ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что, выполняемые работы, являются однородными, Комиссия с учетом имеющейся в настоящее время информации, полагает, что объединение в лот большого объема объектов, по которым необходимо выполнить работы, не является фактором ограничения конкуренции.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что действующее законодательство не содержит прямого запрета объединять в один лот спорные

работы. Вместе с тем заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что объединение Заказчиком в один объект закупки необходимых работ привело к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Более того, условиями Закупочной документации предусмотрена возможность коллективного участия в Закупке, а положениями проекта договора содержат возможность привлечения субподрядных организаций, что также свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции в рамках проводимой процедуры.

На основании изложенного, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссия приняла решение о признании необоснованным указанного довода жалобы Заявителя.

Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что в пункте 3.2 проекта договора, приведенного в Закупочной документации, срок завершения выполнения работ в указан следующем образом: «согласно Календарного плана (Приложение 4 к Техническому заданию)». Однако Техническое задание, приложенное к документации отдельным файлом, содержит только три приложения, среди которых нет отдельного раздела «Календарный план». В разъяснениях, опубликованных Заказчиком, сообщается, что календарный план размещен в Приложении № 3 к Техническому заданию и приводится указанный план выполнения работ. Изменения в размещенную Закупочную документацию Заказчик не внёс. Включение недостоверных данных в проект документации, приведенный в закупочной документации, вводит в заблуждение потенциальных участников Закупки.

Комиссией установлено, что Закупочная документация в действительности не содержит приложения № 4 к Техническому заданию, при этом сроки выполнения работ определены Заказчиком в приложении № 3 к Техническому заданию.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что в составе Технического задания установлены как общие сроки выполнения работ по предмету закупки, так и сроки выполнения этапов работ. Заказчиком в установленный срок размещен ответ на запрос разъяснений в части номера приложения к Техническому заданию, в котором отражен календарный план этапов работ. Данное разъяснение не меняет сути закупки, файл с календарным планом, размещенный в составе разъяснения, не противоречит сведениям о сроках, указанным в Техническом задании, таким образом, данное разъяснение не

создает потенциальным участникам закупки двойственность толкования. Проект контракта Заказчика не содержит недостоверных сведений.

В соответствии с частью 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

По мнению Комиссии, размещенные Заказчиком, разъяснения не изменяют предмета Закупки или существенных условия договора (несмотря на то, что относятся к срокам выполнения работ), а лишь уточняют номер приложения, в которых указаны такие сроки.

При этом в приложении № 3 к Техническому заданию определены исчерпывающие сроки выполнения этапов работ.

Таким образом, потенциальные участники могут определить в какие сроки необходимо выполнить работы из положений Закупочной документации (Технического задания), а рассматриваемые разъяснения не противоречат срокам, установленным в Закупочной документации.

В свою очередь, ошибочное указание в проекте договора на то, что сроки выполнения работ определены в приложении № 4 к Техническому заданию, может быть исправлено на этапе заключения договора в соответствии с пунктом 6.2 Закупочной документации путем направления протокола разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений положений законодательства Российской Федерации и признает необоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Также в жалобе Заявитель указывает, что календарный план выполнения работ содержит раздел «Выполнение работ по разработке заключения по результатам инженерно-технического обследования строительной части здания в месте установки лифтов», который производится до 25.12.2020. То есть, при подведении итогов открытого конкурса 17.11.2020, победитель закупки должен будет произвести инженерно-техническое обследование строительной части здания в месте установки 129-ти лифтов в срок, составляющий менее 1,5 месяцев, что противоречит технологии проведения работ.

Согласно приложению № 3 к Техническому заданию выполнение работ по разработке заключения по результатам инженерно-технического обследования строительной части здания в месте установки лифтов 25.12.2020.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что Закупки по предмету закупки осуществляются во исполнение мероприятий Государственной программы города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)». Сроки выполнения этапов работ установлены требованиями данной программы. Заказчик, при проведении закупки, вправе определять в документации сроки выполнения работ, исходя из своих потребностей и обязательств. Сроки выполнения этапов работ, указанные в

техническом задании, не являются ограничением конкуренции в связи с тем, что предъявляются в равной мере ко всем потенциальным участникам закупки. Учитывая сложившуюся эпидемиологическую обстановку, увеличение сроков выполнения этапов работ не допустимо, во избежание срыва сроков проведения Государственной программы.

При этом Заказчиком в материалы дела представлена Дорожная карта по разработке проектно-сметной документации на замену 283 лифтов, утвержденная начальником управления строительства и капитального ремонта Департамента здравоохранения города Москвы, в соответствии с которой срок выполнения спорных работ определен до 25.12.2020.

Таким образом, установление спорного срока этапа выполнения работ обусловлено определением такого срока в Государственной программе города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы».

Как было отмечено ранее, Закупочная документация не ограничивает потенциальных участников в возможности коллективного участия или привлечения субподрядных организаций, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком требования предъявляются в равной степени ко всем участникам, что соответствует принципу, установленному пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком конкуренции, в свою очередь, довод о том, что он не может исполнить, установленные Закупочной документацией, объемы работ в определенные такой документацией сроки, не может быть положен в основу решения об обоснованности жалобы, поскольку как было указано ранее отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что действия Заказчика привели к ограничению конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Эвриплэйс» (ИНН: 6952315647), на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2020 № ЕО/63648/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.