

«30» декабря 2010 года
Исходящий № 2/03 от 11.01.2011

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) в составе:

<.....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

<.....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

<.....> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области – председателя комитета <.....>, главного специалиста сметно-договорного отдела государственного учреждения «Служба заказчика-застройщика Новгородской области» <.....> (доверенность № б/н от 29.12.2010);

- уполномоченного органа – комитета по управлению государственным имуществом области – и его аукционной комиссии <.....> (доверенность № б/н от 01.09.2010);

в отсутствие уведомленных (исх. № 5457/03 от 24.12.2010 Новгородского УФАС России) участников размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью Фирма «РИГЕЛЬ» (податель жалобы) и Закрытого акционерного общества «Монолит – С & Т» (победитель аукциона),

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью Фирма «РИГЕЛЬ» (далее – ООО Фирма «РИГЕЛЬ») - на действия государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (далее - Комитет) - и аукционной комиссии уполномоченного органа - комитета по управлению государственным имуществом области (далее - КУГИ) - при размещении ими государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом», рассмотрение заявок на участие в котором состоялось в период с 08 декабря по 14 декабря 2010 года, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (с изм. и доп.), Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. В соответствии с пунктом 45 приложения «Перечень территориальных органов Федеральной антимонопольной службы» к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённому приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, Новгородское УФАС России является территориальным органом ФАС России.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

23 декабря 2010 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО Фирма «РИГЕЛЬ» - на действия государственного заказчика - Комитета - и аукционной комиссии уполномоченного органа - КУГИ - при размещении ими государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом», рассмотрение заявок на участие в котором состоялось в период с 08 декабря по 14 декабря 2010 года (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 - 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – Комитету, уполномоченному органу – КУГИ – и его аукционной комиссии были направлены требования о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 5456/03 от 24.12.2010 и исх. № 5508/03 от 27.12.2010 Новгородского УФАС России), которые Комитетом, КУГИ и его аукционной комиссией были исполнены, размещение государственного заказа приостановлено, государственный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что ООО Фирма «РИГЕЛЬ» было необоснованно отказано в допуске к участию в рассматриваемом аукционе.

Аукционной комиссией уполномоченного органа – КУГИ – принято решение не допустить ООО Фирму «РИГЕЛЬ» к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием его заявки требованиям документации об аукционе, а именно:

- 1) в заявлении об участии в аукционе отсутствуют сведения об организационно-правовой форме участника размещения заказа;
- 2) представленные участником размещения заказа документы не подтверждают выполнение им за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к группе – «Работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту любых объектов капитального строительства», подгруппе – «Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая уникальные объекты капитального строительства), не отнесенных к особо опасным и технически сложным», в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены государственного контракта, на право заключить который проводится аукцион;
- 3) предложение о качестве работ, входящее в состав заявки на участие в аукционе, форма которого была предусмотрена документацией об аукционе, оформлено ненадлежащим образом и не даёт точного представления о том, каким образом будут выполняться работы, являющиеся предметом аукциона.

Данные выводы аукционной комиссии, по мнению ООО Фирма «РИГЕЛЬ», являются необоснованными по причинам, изложенным в

Жалобе.

Государственный заказчик – Комитет - и уполномоченный орган – КУГИ - доводы и требования Жалобы не признали по основаниям, изложенным в возражениях на неё. Считают, что в их действиях отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов, в связи с чем просят оставить Жалобу без удовлетворения.

Государственный заказчик – Комитет, уполномоченный орган – КУГИ – и его аукционная комиссия о месте и времени рассмотрения Жалобы были извещены (исх. № 5457/03 от 24.12.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представители Комитета, КУГИ и его аукционной комиссии по доверенностям поддержали позицию, изложенную в возражениях на Жалобу, в полном объёме.

На основании пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2007 № 379, в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по инициативе Комиссии объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут 30 декабря 2010 года.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путём проведения открытого аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

17 ноября 2010 года уполномоченным органом – КУГИ – было объявлено о размещении государственного заказа путём проведения рассматриваемого открытого аукциона. Документация к рассматриваемому аукциону была утверждена председателем Комитета <...> и размещена на официальном сайте Новгородской области для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет по адресу: www.goszakaz.admreg.nov.ru. Размещение заказа проводилось на основании и в соответствии с Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о размещении заказов государственным заказчиком при размещении данного заказа выступал Комитет.

На основании заявки, поступившей от Комитета, и в соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о размещении заказов, в уполномоченном органе – КУГИ – была создана аукционная комиссия и утверждён её состав (приказ от 15.11.2010 № 2430).

ООО Фирма «РИГЕЛЬ» в срок, установленный извещением и документацией к рассматриваемому аукциону, подало заявку на участие в нём. Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 14 декабря 2010 года (дата начала рассмотрения заявок – 08 декабря 2010 года, дата окончания рассмотрения – 14 декабря 2010 года), ООО Фирма «РИГЕЛЬ» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов – несоответствие его заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

1. Согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

При этом частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 – 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), номер контактного телефона.

Таким образом, документация об аукционе должна, в частности, содержать требование об указании в заявке участника размещения заказа:

- сведений о фирменном наименовании (наименовании) участника размещения заказа;
- сведений об организационно-правовой форме участника размещения заказа.

В соответствии с подпунктом 8.1.1 пункта 8.1 раздела 8 документации по проведению рассматриваемого аукциона заявка на участие в аукционе должна содержать заявление на участие в аукционе, оформленное по установленной форме (приложение № 2 к документации об аукционе), содержащее следующие сведения:

- фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Согласно приложению № 2 к документации об аукционе участник размещения заказа (юридическое лицо) должен заполнить предложенную форму заявления, указав следующие сведения:

- фирменное наименование (наименование);
- сведения об организационно-правовой форме;
- место нахождения;
- почтовый адрес.

Вышеуказанные требования документации об аукционе (в части установления формы заявления на участие в аукционе с указанием сведений о фирменном наименовании и организационно-правовой форме) соответствуют положениям Закона о размещении заказов (часть 1 статьи 35, подпункт «а» пункта 1 части 2 статьи 35).

В заявлении на участие в аукционе, находившемся в составе заявки на участие в рассматриваемом аукционе участника размещения заказа – ООО Фирма «РИГЕЛЬ», были указаны сведения о фирменном наименовании, месте нахождения и почтовом адресе участника размещения заказа. Сведения об организационно-правовой форме участника размещения заказа – ООО Фирма «РИГЕЛЬ», как того требовала установленная форма заявления на участие в аукционе, указаны не были.

Таким образом, заявление на участие в аукционе, входящее в состав заявки участника размещения заказа – ООО Фирма «РИГЕЛЬ», было заполнено не по установленной форме, предусмотренной приложением № 2 к документации об аукционе, и не содержало необходимых сведений об участнике размещения заказа, что не соответствует требованиям подпункта 8.1.1 пункта 8.1 раздела 8 документации по проведению рассматриваемого аукциона.

Тот факт, что в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму не отменяет обязанности участника размещения заказа указать в заявке на участие в аукционе, помимо своего фирменного наименования, иные сведения, предусмотренные Законом о размещении заказов и документацией об аукционе (в том числе сведения об организационной правовой форме).

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения

аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Вышеуказанное требование о выполнении участником размещения заказа за последние пять лет соответствующих работ установлено подпунктом 7.5.1 пункта 7.5 раздела 7 документации по проведению рассматриваемого аукциона.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, – в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Вышеуказанное требование о представлении в составе заявки участника размещения заказа на участие в аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приемки объекта капитального строительства установлено подпунктом 8.1.2 пункта 8.1 раздела 8 документации по проведению рассматриваемого аукциона.

Таким образом, участник размещения заказа должен представить в составе своей заявки на участие в аукционе документы, подтверждающие его соответствие требованию части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, а именно: копию разрешения на ввод в эксплуатацию и копию акта приемки одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа), на котором этим участником размещения заказа были выполнены соответствующие строительные работы, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

В составе заявки на участие в аукционе участника размещения заказа – ООО Фирма «РИГЕЛЬ» – были представлены:

- разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 02.1-11/25 от 30.09.2008;
- акт приемки законченного строительством объекта от 22.09.2008.

При этом разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 02.1-11/25 от 30.09.2008 разрешается ввод в эксплуатацию следующего объекта капитального строительства – «6-ти этажного 71 квартирного жилого дома, расположенного по адресу: 346740, Ростовская обл., г. Азов, ул. Ленинградская, 267», в то время как акт приемки законченного строительством объекта от 22.09.2008 был выдан в отношении объекта капитального строительства – «6-ти этажный 72-квартирный жилой дом по ул. Ленинградская 267 в г. Азове Ростовской области».

Таким образом, документы, представленные в подтверждение соответствия участника размещения заказа – ООО Фирма «РИГЕЛЬ» – требованию части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, противоречат друг другу и не позволяют определить на каком объекте капитального строительства ООО Фирмой «РИГЕЛЬ» выполнялись соответствующие работы.

Кроме того, акт приемки законченного строительством объекта от 22.09.2008 представлен по форме № КС-11. Типовая межотраслевая форма № КС-11 («Акт приемки законченного строительством объекта») утверждена постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 № 71а и должна содержать, в частности, раздел 12 – стоимость объекта по утвержденной проектно-сметной документации, в том числе стоимость строительно-монтажных работ, стоимость оборудования, инструмента и инвентаря. Акт приемки законченного строительством объекта от 22.09.2008 указанного раздела не содержит, что не позволяет оценить данный документ как подтверждающий выполнение участником размещения заказа – ООО Фирмой «РИГЕЛЬ» – строительных работ, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится рассматриваемый аукцион.

Таким образом, документы, представленные в составе заявки на участие в аукционе участника размещения заказа – ООО Фирма «РИГЕЛЬ», не подтверждают соответствия этого участника размещения заказа требованиям части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов и подпункта 7.5.1 пункта 7.5 раздела 7 документации по проведению рассматриваемого аукциона.

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

3. Согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Как следует из подпункта 8.1.2 пункта 8.1 раздела 8 документации по проведению рассматриваемого аукциона, заявка на участие в аукционе должна содержать документы об участнике размещения заказа, подавшем заявку на участие в аукционе, и в том числе предложение о качестве работ по установленной форме (приложение № 3 к документации по проведению рассматриваемого аукциона).

Заявка на участие в рассматриваемом аукционе участника размещения заказа (подателя жалобы) – ООО Фирма «РИГЕЛЬ» – содержала предложение о качестве работ по установленной документацией об аукционе форме, в том числе и сведения о том, что ООО Фирма «РИГЕЛЬ» в случае признания его победителем аукциона готово подписать и выполнить контракт на условиях, перечисленных в самом предложении о качестве. Помимо этого, в заявлении ООО Фирма «РИГЕЛЬ» на участие в рассматриваемом аукционе, входящем в состав его заявки, содержится следующее: «ООО Фирма «Ригель», изучив документацию об аукционе, изъявляет безусловное желание участвовать в открытом аукционе. Мы согласны, в случае признания нас победителями аукциона, заключить государственный контракт... в соответствии с прилагаемым к документации об аукционе проектом контракта, в сроки и на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, с учётом заявленных нами предложений».

Однако, как следует из протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 14 декабря 2010 года, ООО Фирма «РИГЕЛЬ» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов – несоответствие его заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (в нарушение подпункта 8 пункта 8.1.2 документации об аукционе в составе заявки предложение о качестве работ по установленной форме оформлено участником размещения заказа ненадлежащим образом и не даёт точного представления о том, каким образом будут выполняться работы, являющиеся предметом аукциона).

Решение об отказе в допуске к участию в рассматриваемом аукционе участнику размещения заказа (подателю жалобы) – ООО Фирма «РИГЕЛЬ» – по данному основанию является неправомерным, так как в составе его заявки содержалась вся совокупность документов и сведений, представление и указание которых предусмотрено Законом о размещении заказов и документацией об аукционе.

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

Вместе с тем, данные действия, выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе ООО Фирма «РИГЕЛЬ» по указанному основанию, не привели к принятию аукционной комиссией конечного неправильного решения, поскольку ООО Фирма «РИГЕЛЬ»

должно было быть отказано (и было отказано) в допуске к участию в аукционе по иным вышеперечисленным основаниям.

4. Приложение № 1 документации к рассматриваемому аукциону «Техническое задание» содержит раздел «Конструктивные решения» с указанием на товарные знаки материалов и товаров, необходимых для выполнения работ по предмету аукциона: ПВХ мембрана типа «Sarnafil S327-12EL» цвет RAL 5014 -1,2 мм; кровельный утеплитель - верхний слой - типа «Пеноплэкс-35» толщиной 60 мм над помещением бассейна и 40 мм в остальной кровле, нижний слой – типа «Rockwool РУФ БАТТС Н» плотностью 110 кг/куб.м толщиной 100 мм и т.п. Аналогичное указание на товарные знаки материалов и товаров, необходимых для выполнения работ по предмету аукциона, содержится и в остальных разделах «Технического задания», а именно в разделах «Рециркуляция воды в бассейне» («...для обеспечения рециркуляции предусмотреть использование фильтров с боковым клапаном: типа Novum Delta 800 в детском бассейне и типа Novum Europe 105 - во взрослом...»), «Технологическая схема водоочистки бассейна» («...предусмотреть монтаж дозирующих станций типа POOLGUARD 3 для детского бассейна и типа POOLGUARD 7 для взрослого...»), «Инженерное обеспечение» («...в остальных помещениях в качестве нагревательных приборов должны быть приняты стальные радиаторы типа «Конрад-PCB-5-Термо» с донным и боковым подключением и чугунные радиаторы в бассейнах...») и т.п.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

При этом данная норма Закона о размещении заказов, разрешая в документации об аукционе указывать товарные знаки, знаки обслуживания и иные идентифицирующие товарные знаки сведения, прямо устанавливает требование о сопровождении каждого такого сведения словами «или эквивалент». Общее указание в тексте документации об аукционе или в приложениях к ней, являющихся её неотъемлемыми частями (в том числе и в «Техническом задании»), на то, что при производстве работ должны применяться указанные в документации об аукционе товарные знаки материалов и оборудования или их эквиваленты, не свидетельствует о соблюдении части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Указанные в Приложении № 1 документации к рассматриваемому аукциону «Техническое задание» товарные знаки словами «или эквивалент» не сопровождаются.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Комитета – имеется нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в указании в документации об аукционе на товарные знаки без сопровождения их словами «или эквивалент».

Вместе с тем, доказательств того, что данное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты размещения рассматриваемого заказа, не имеется.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, статьями 34, 35, 36, 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью Фирма «РИГЕЛЬ» - на действия государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) - и аукционной комиссии уполномоченного органа - комитета по управлению государственным имуществом области (адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) - при размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом», рассмотрение заявок на участие в котором состоялось в период с 08 декабря по 14 декабря 2010 года, частично обоснованной в части довода жалобы о неправомерном отказе подателю жалобы в допуске к участию в аукционе по причине оформления им в составе заявки на участие в аукционе предложения о качестве работ с нарушением требований документации об аукционе.

2. Признать в действиях государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области – нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что данное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты размещения данного заказа.

4. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.