

РЕШЕНИЕ №054/06/69-957/2020

1 июня 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие по техническим причинам заявленных представителей:

от подателя жалобы – ООО «Мелиогазстрой»: <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от заказчика – администрации Ордынского района НСО: <...> (по доверенности),

от участника закупки – ПКСР «КЕДР»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620001867 на строительство объекта: «Газоснабжение с. Козиха, д. Березовка» Ордынского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 06.05.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 73 452 500 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мелиогазстрой» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620001867 на строительство объекта: «Газоснабжение с. Козиха, д. Березовка» Ордынского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Мелиогазстрой» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 19.05.2020г. единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» приняла решение о признании заявки ПКСР «КЕДР» соответствующей требованиям аукционной документации.

Податель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии ГКУ НСО «УКСис», считает, что документы и сведения, которые были представлены ПКСР «КЕДР» в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, в соответствии с требованиями п.14.2 аукционной документации, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным

участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденными постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. (далее – Дополнительные требования), а именно, представленный ПКСР «КЕДР» договор №7-С от 09.02.2018г. содержит недостоверные сведения, в частности:

1. В приложении 1 к договору подряда №7-С от 09.02.2018г. указано наименование объекта «Газоснабжение жилых домов в с. Криводановка Новосибирского района НСО. Распределительный газопровод низкого давления. Газопровод высокого давления для потребительского общества потребителей газа «Журналист»:

Раздел 1. Газоснабжение НСТ Ивушка в с. Криводановка (высокое давление L=2408,0 м);

Раздел 2. Газоснабжение жилых домов НТС Журналист 2. ДНТ Озерки (высокое давление L=417,5 м).

КС-3, КС-2 №1 от 31.01.2020г. наименование объекта «Газоснабжение жилых домов в с. Криводановка Новосибирского района НСО. Газоснабжение НСТ «Ивушка», Газоснабжение жилых домов НСТ «Журналист-2», ДНТ «Озерки»» на сумму 17 764 311,14 рублей;

КС-3, КС-2 №2 от 28.02.2020г. наименование объекта «Газоснабжение жилых домов **СНТ «Автодор»**. Газопровод высокого давления от (т.) С до (т.) А. Распределительный газопровод низкого давления» на сумму 26 411 064,40 рублей;

Раздел 3. Газоснабжение жилых домов СНТ Автодор.

Раздел 4. Газопровод высокого давления от (т.) С до (т.) А.

Раздел 5. Газоснабжение жилых домов в НСТ «Ивушка», с. Криводановка, Новосибирского района НСО. **Распределительный газопровод низкого давления.**

При этом, в п.7.1. заключения государственной экспертизы №54-1-4-0942-11 от 17 января 2012г. по объекту строительства «Газоснабжение жилых домов НСТ «Журналист-2», ДНТ «Озерки», НСТ «Ивушка» в с. Криводановка Новосибирского района» предусмотрено строительство подземного и надземного газопровода **высокого** давления II категории.

То есть, объем работ, указанный в КС-2, КС-3 №2 от 28.02.2020г. не входит в состав указанной экспертизы, на данный объем работ должна быть другая экспертиза. На основании этого податель жалобы делает вывод о том, что строилось два разных объекта по разным договорам: объект №1 - объемы, указанные в КС-2, КС-3 №1 от 31.01.2020г., и объект №2 - объемы, указанные в КС-2, КС-3 №2 от 28.02.2020г.

2. В соответствии с Федеральным законом от 03.08.2018г. №303-ФЗ произошло увеличение ставки НДС с 18% до 20% и с 1 января 2019г. применяется ставка 20%. В актах о приемке выполненных работ КС-2 и справках о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 применена ставка 18%, что, по мнению подателя жалобы, свидетельствует о том, что работы были выполнены до 1 января 2019г., а не в 1 квартале 2020г.

3. В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц Амарцев Вячеслав Анатольевич является Председателем Правления потребительского общества потребителей газа «Журналист», а в договоре и актах выполненных работ Амарцев В.А. подписывается как директор ПОПг «Журналист», так что данные сведения, по мнению подателя жалобы, носят признаки недостоверности.

4. В разделе 5 локально-сметного расчета №1, являющегося Приложением №1 к

договору №7-С от 09.02.2018г., имеются несоответствия объемов работ и материалов, а именно:

П. 373 Бурение пилотной скважины машиной горизонтального бурения прессово-шнековой с усилием продавливания 203 ТС (2000кН) фирмы SHMIDT, KRANZ-GRUPPE в объеме 1375 м.

П. 376 Бурение с предварительным расширением скважины длиной 50 м машиной горизонтального бурения прессово-шнековой с усилием продавливания 203 ТС (2000кН) фирмы SHMIDT, KRANZ-GRUPPE трехступенчатым методом с одновременным продавливанием отрезков (длиной по 4 м), сваренных между собой стальных трубопроводов диаметром: 325 мм в объеме 1855 м, что превышает объем бурения пилотной скважины на 480 м, а по технологии производства работ данные величины должны совпадать.

П.379 Трубы 0160x9,1 - 367 м;

П. 382 Трубы 0110x6,3 - 555 м;

П. 385 Трубы 090x5,2 - 460 м.

Таким образом, бурение с предварительным расширением скважины составляет 1855 м, что превышает на 473 м используемый материал, что, по мнению подателя жалобы, свидетельствует о недостоверности выполненных объемов работ.

5. Предметом договора №7-С от 09.02.2018г. является постройка газопровода высокого давления к НСТ «Ивушка», ДНТ «Озерки», НСТ «Журналист-2», СНТ «Автодор» и распределительные газопроводы низкого давления НСТ «Ивушка», СНТ «Автодор» в период с 01.01.2020г. по 28.02.2020г.

При этом, по мнению подателя жалобы, из осмотра мест прокладки газопроводов высокого и низкого давления, смонтированного оборудования (отключающие устройства и ГРПШ) на территории указанных дачных обществ следует, что данные работы проводились значительно раньше 1 квартала 2020 года. Подателем жалобы также были представлены фотографии инфраструктуры газопровода на объектах, указанных в договоре №С-7 от 09.02.2018г.

Исходя из вышеперечисленного, податель жалобы делает вывод, что представленные ПКСР «КЕДР» сведения носят признаки недостоверности.

6. Кроме того, податель жалобы считает, что исходя из сопоставления данных из экспертизы №54-1-4-0942-11 от 17 января 2012г. по объекту строительства «Газоснабжение жилых домов НСТ «Журналист-2», ДНТ «Озерки», НСТ «Ивушка» в с. Криводановка Новосибирского района» и договора №7-С от 09.02.2018г. на выполнение работ по газоснабжению жилых домов в с. Криводановка Новосибирского района НСО. Распределительный газопровод низкого давления. Газопровод высокого давления для потребительского общества потребителей газа «Журналист», следует, что строительство газопровода по договору №7-С от 09.02.2018г. осуществлялось не по проектной документации, прошедшей экспертизу и получившей заключение №54-1-4-0942-11 от 17 января 2012г., например, газоснабжение жилых домов СНТ Автодор. Газопровод высокого давления от т. С до т. А. (КС-2, КС-3 от 28.02.2020 г) - не являлось объектом данной экспертизы, следовательно, отсутствуют данные в отношении рабочего давления.

Таким образом, заключение №54-1-4-0942-11 не может являться подтверждением того,

что, весь газопровод высокого давления относится ко II категории и имеет рабочее давление св. 0,3 до 0,6 МПа.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Мелиогазстрой» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие пояснения.

В соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России №054/06/69-761/2020 от 24.04.2020г. договор №7-С от 09.02.2018г. на выполнение работ по газоснабжению жилых домов в с. Криводановка Новосибирского района НСО. Распределительный газопровод низкого давления. Газопровод высокого давления для потребительского общества потребителей газа «Журналист» признан соответствующим требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Дополнительным требованиям, уполномоченное учреждение не может дать правовую оценку достоверности данного договора.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с приложением №1 дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г., при рассмотрении представленных в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ документов комиссии уполномоченного учреждения (заказчика) необходимо обратить внимание на три существенных момента в представленных документах, а именно, объект контракта (договора), сумма контракта (договора) и сроки выполнения работ по контракту (договору), а не подменять собой функции архитектурно-строительного надзора в части проверки соответствия друг другу заключения экспертизы и документов по форме КС-2 и КС-3.

Вместе с тем, в части доводов жалобы о представлении недостоверных сведений ПКСР «КЕДР» в договоре №7-С от 09.02.2018г. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Данный довод подателя жалобы не подтверждается локально-сметным расчетом №1, представленным с договором №7-С от 09.02.2018г., в частности, сумма по КС-2 и КС-3 №1

от 31.01.2020г. (17 764 311,14 рублей), а также КС-3 и КС-2 №2 от 28.02.2020г. (26 411 064,40 рублей) соответствует общей сумме договора – 44 175 376,54 рублей.

Таким образом, исходя из сумм, указанных в КС-2 и КС-3, нельзя сделать вывод о том, что работы по данным КС выполнялись по двум различным договорам.

2. Данный вопрос касается возможных нарушений, допущенных заказчиком и подрядчиком в рамках исполнения налогового законодательства, и не входит в компетенцию Новосибирского УФАС России.

3. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, разночтения в должности руководителя ПОПг «Журналист» не свидетельствуют о недостоверности представленных документов, а также не свидетельствует о том, что ПКСР «КЕДР» фактически не выполнял данные работы.

4. Вопросы проверки соответствия объемов работ, указанных в сметной документации и заключения экспертизы, не входят в компетенцию Новосибирского УФАС России.

5. Исходя из представленных подателем жалобы фотографий, нельзя сделать однозначный вывод о том, что работы по строительству инфраструктуры газораспределения были выполнены ранее указанных в актах сроков.

6. Вопросы проверки соответствия объемов работ, указанных в сметной документации и заключения экспертизы, не входят в компетенцию Новосибирского УФАС России.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620001867 на строительство объекта: «Газоснабжение с. Козиха, д. Березовка» Ордынского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.