

## РЕШЕНИЕ №1Ф/16

12 января 2016 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 13 января 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заказчика: прокуратура Липецкой области - <...>, <...> ,

- индивидуального предпринимателя <...> – <...> ,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия единой комиссии заказчика – прокуратура Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на выполнение работ по монтажу структурированной кабельной системы в здании прокуратуры Долгоруковского района (реестровый номер <...> ) (далее- запрос котировок),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 28.12.2015 поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> на действия единой комиссии заказчика – прокуратура Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что единая комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку заявителя на участие в запросе котировок по основанию: «Заявка не соответствует требованиям извещения/документации (в предоставленной заявке не соответствует сводный сметный расчет)». Кроме того, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, оформленный и подписанный членами единой комиссии, не был размещен на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что заявка заявителя на участие в запросе котировок правомерно была отклонена единой комиссией, т.к. цена, указанная в котировочной заявке, не соответствовала цене, указанной в сводном сметном расчете, приложенном заявителем к данной заявке. В связи с чем, единая комиссия заказчика не смогла установить по какой цене будут выполнены работы, являющиеся предметом рассматриваемой закупки. А протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, подписанный членами единой комиссии заказчика, был размещен на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказами прокурора Липецкой области от 20.11.2015 №28-10 принято решение об осуществлении закупки путем проведения запроса котировок, а от 04.02.2014 №5-10 принято решение о создании единой комиссии.

Извещение о проведении запроса котировок №0146100005315000216 размещено на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по монтажу структурированной кабельной системы в здании прокуратуры Долгоруковского района.

Начальная (максимальная) цена контракта - 74 489,00 руб.

Согласно п.1 ч.1 ст.73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

А в соответствии с п.4 ч.1 ст.22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным

законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком, во исполнение вышеуказанных норм закона, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовался проектно-сметный метод, в подтверждение чего, к извещению о проведении запроса котировок был приложен локальный сметный расчет на монтаж структурированной кабельной системы в здании прокуратуры Долгоруковского района.

Кроме того, п.8 извещения о проведении запроса котировок содержит следующее: «...основанием для определения начальной (максимальной) цены контракта является локальный сметный расчет, согласованный и утвержденный начальником ОКСа Управления делами Генеральной прокуратуры 21.04.2015г.».

Таким образом, подводя итог вышеизложенному следует, что локальный сметный расчет, представленный в составе извещения, является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Сведений о том, что данный локальный сметный расчет содержит требования заказчика к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки, а также о том, что участники закупки должны предоставить свои котировочные заявки вместе с локально-сметным расчетом, служащим в качестве обоснования цены контракта, предложенной данными участниками, в извещении о проведении запроса котировок не содержится.

Согласно ч.3 ст.73 Закона о контрактной системе, заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;
- 2) предложение о цене контракта;
- 3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов;
- 4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;
- 5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона;
- 6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса

котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Данный перечень является исчерпывающим.

А в соответствии с ч.4 ст.73 Закона о контрактной системе, требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи информации и документов, не допускается.

Проанализировав форму котировочной заявки, являющейся приложением №1 к извещению о проведении запроса котировок, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что помимо сведений, предусмотренных ч.3 ст.73 Закона о контрактной системе, она, в нарушение ч.4 ст.73 Закона о контрактной системе, содержит требование о предоставлении участниками закупки локально-сметного расчета.

В соответствии с ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе, **котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок**, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. **Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.**

Проанализировав протокол [рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 18.12.2015 №П1](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что на участие в запросе котировок поступило 2 заявки от участников закупки. По результатам рассмотрения заявок, единой комиссией заказчика было принято решение отклонить заявку заявителя на участие в запросе котировок с порядковым номером 2, с предлагаемой ценой контракта 49 500,00руб. на основании: «Заявка не соответствует требованиям извещения/документации (в предоставленной заявке не соответствует сводный сметный расчет)».

Рассмотрев заявку заявителя на участие в запросе котировок с порядковым номером 2, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и содержит цену контракта- 49 500,00руб., не превышающую начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, в связи с чем, у единой комиссии заказчика не было оснований для отклонения заявки заявителя.

На основании вышеизложенного, действия единой комиссии заказчика по отклонению заявки заявителя на участие в запросе котировок, с порядковым номером 2, являются неправомерными и нарушают требования ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.8 ст.78 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и в день его подписания размещается в единой информационной системе. Указанный протокол составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, другой в течение двух рабочих дней с даты подписания указанного протокола передается победителю запроса котировок с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, в нарушение вышеуказанной нормы закона, протокол [рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 18.12.2015 №П1](#), подписанный всеми присутствующими на заседании членами единой комиссии заказчика, не был размещен на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является обоснованной.

При проведении внеплановой проверки закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России, в действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения ч.8 ст.78 Закона о контрактной системе, а в действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1 ст.73, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Как было вышеизложено, согласно ч.8 ст.78 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок,

которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий.

Проанализировав протокол [рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 18.12.2015 №П1](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что единой комиссией заказчика, в нарушение вышеуказанной нормы закона, в данном протоколе не указано положений Закона о контрактной системе и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка заявителя на участие в запросе котировок, с порядковым номером 2, а также предложений, содержащихся в данной заявке, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок.

2. Согласно п.1 ч.1 ст.73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

А в соответствии с п.2 ст.42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Кроме того, в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Проанализировав извещение о проведении запроса котировок, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что, в нарушение п.1 ч.1 ст.73 Закона о контрактной системе, оно не содержит описания объекта закупки.

Вместе с тем, указанное извещение содержит п.4, согласно которому: «Наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг: в соответствии с Приложением №1 к извещению о проведении запроса котировок».

Однако, как установлено, Приложением №1 к извещению о проведении запроса котировок является не наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, либо наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг, а форма котировочной заявки, которая не содержит описания объекта закупки.

3. Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.*

А согласно ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.*

Проанализировав проект контракта на выполнение работ по монтажу структурированной кабельной системы в здании прокуратуры Долгоруковского района, являющийся приложением №2 к извещению о проведении запроса котировок, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в нарушение указанных выше норм закона, раздел 7 «Ответственность сторон» не содержит фиксированной суммы размера штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком, заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, определенных в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, между заказчиком и победителем запроса котировок – ООО «МТИ» 26.12.2015 заключен государственный контракт №79 (реестровый номер <...> ) на сумму 74 489,00руб.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия единой комиссии заказчика – прокуратура Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на выполнение работ по монтажу структурированной кабельной системы в здании прокуратуры Долгоруковского района (реестровый номер <...> ) обоснованной.

2. В действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения ч.7, ч.8 ст.78 Закона о контрактной системе.

3. В действиях заказчика установлены нарушения ч.4 ст.73, п.1 ч.1 ст.73, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

4. Предписание не выдавать, ввиду заключения контракта.

5. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.