

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие) Московского УФАС России

26 апреля 2017 г.

г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «ФинПромМаркет - XXI» (входящий номер канцелярии ФАС России 44196/17 от 27.03.2017) на действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ФинПромМаркет - XXI» (входящий номер канцелярии ФАС России 44196/17 от 27.03.2017) на действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

ООО «ФинПромМаркет - XXI» (далее также – Заявитель) является ответчиком по делу № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ООО ЦБУ «Интеркомп» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Дело № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Московским УФАС России без выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, в нарушение пунктов 3.46 и 3.47 Регламента.

Московским УФАС России в нарушение пункта 3.36 Регламента не был определен товарный рынок, на котором конкурируют ООО «ФинПромМаркет - XXI» и ООО ЦБУ «Интеркомп» (заявитель по делу). В заключении об обстоятельствах дела, принятом Комиссией Московского УФАС России, указано, что Заявитель получает преимущества перед конкурентами в силу создания возможности перераспределения прибыли на товарном рынке кондитерских изделий, в частности, бисквитных пирогов, тогда как Заявитель не осуществляет данного вида деятельности.

В нарушение пунктов 3.111 и 3.33 Регламента Комиссией Московского УФАС России вынесено определение от 16.02.2017, в котором выставлены заведомо невыполнимые требования, а именно предписано представить некие сведения, объяснения и материалы не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до даты заседания комиссии. Указанное определение было получено Заявителем 20.02.2017 по окончании рабочего дня при том, что 23, 24, 25 и 26 февраля 2017 года являлись нерабочими днями, а заседание комиссии было назначено на 27.02.2017.

При принятии заключения об обстоятельствах дела Московским УФАС России нарушен пункт 3.144 Регламента, поскольку доказательства, представленные Заявителем, не были оценены в заключении по делу, а также в заключении отсутствуют мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение пунктов 3.92 и 3.117 Регламента Московское УФАС России передало заявителю по делу ООО ЦБУ «Интеркомп» определение об отложении и истребовании документов у ответчика по делу для их вручения, направления за счет заявителя по делу в адрес ответчика по делу.

Несмотря на наличие в материалах дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства свидетельств, указывающих на наличие в действиях ООО ЦБУ «Интеркомп» признаков недобросовестной конкуренции, Московским УФАС России в нарушение пунктов 3.103, 3.104 и 3.105 Регламента ООО ЦБУ «Интеркомп» до сих пор не признано ответчиком по делу, не вынесено определение о привлечении ООО ЦБУ «Интеркомп» в качестве ответчика по делу, не вынесено определение об отложении рассмотрения дела в связи с указанными обстоятельствами.

Также в просительной части жалобы Заявителя содержится просьба Заявителя об истребовании у Московского УФАС России материалов дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства для принятия к производству ФАС России.

Согласно пункту 3.46 Регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - дело) принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также в случае прекращения действий и непринятия мер, послуживших основанием для выдачи антимонопольным органом предупреждения, в установленный срок.

В силу пункта 3.47 Регламента принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, [5](#), [6](#) и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, [14.2](#), [14.3](#), [14.7](#), [14.8](#) и [15](#) Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Как следует из материалов дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства и пояснений Московского УФАС России по доводам жалобы ООО «ФинПромМаркет - XXI», указанное дело было возбуждено на основании приказа Московского УФАС России от 24.11.2015 № 329 по признакам нарушения ООО «ФинПромМаркет - XXI» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите

конкуренции». Действовавшая в тот период времени редакция Закона «О защите конкуренции» не предусматривала выдачу предупреждения при возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

При этом в полном соответствии с пунктом 13 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1 14 1971/77 15 о нарушении антимонопольного законодательства было выдано Заявителю предупреждение от 16.12.2016 № 8 32. Согласно пункту 13 указанного письма при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных до вступления в силу Федерального закона от 05.10.2015 № 275 ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» по признакам нарушений, предусматривающих с 05.01.2016 обязательность выдачи предупреждения, и не оконченных до вступления в силу указанных изменений, антимонопольным органам после вступления в силу изменений в Закон «О защите конкуренции» следует в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», принимать решения о необходимости отложения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и выдаче предупреждения.

Согласно пункту 3.36 Регламента при необходимости, в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции антимонопольный орган в ходе рассмотрения заявления проводит анализ состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках в порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Как следует из представленных материалов дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, в материалах имеется Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке в целях рассмотрения, принятия решения по делу № 1 14 1971/77 15 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ФинПромМаркет XXI» (далее – Аналитический отчет), подписанный председателем Комиссии И.С. Гудковой. Согласно выводам указанного Аналитического отчета ООО «ФинПромМаркет XXI» и ООО ЦБУ «Интеркомп» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке оказания бухгалтерских услуг в географических границах территории города Москвы.

При описании товарного рынка на страницах 2 4 заключения об обстоятельствах дела № 1 14 1971/77 15 от 27.02.2017 товарный рынок и взаимозаменяемость товаров также определены и совпадают с Аналитическим отчетом.

Соответственно, необходимо сделать вывод о том, что на странице 16 заключения об обстоятельствах дела № 1 14 1971/77 15 от 27.02.2017 содержится описка при определении товарного рынка, на котором получены преимущества в силу совершения акта недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 3.111 Регламента при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

В силу пункта 3.33 Регламента срок представления информации определяется антимонопольным органом исходя из содержания запрашиваемой информации и наличия объективной возможности исполнения запроса в установленные сроки.

В соответствии с пунктом 3.117 Регламента об отложении, о приостановлении, о возобновлении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также о назначении экспертизы комиссия выносит определение, копия которого в трехдневный срок со дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении, а в случаях, не терпящих отлагательств, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, либо вручается лицам, участвующим в деле, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа, под расписку непосредственно в антимонопольном органе либо по месту нахождения лиц, участвующих в деле

Согласно пункту 3.92 Регламента о дате, времени и месте проведения заседания лица, участвующие в деле, должны быть уведомлены антимонопольным органом в письменной форме путем направления антимонопольным органом определений и извещений, в которых указываются сведения о дате, времени и месте проведения заседания, заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем их вручения лицам, участвующим в деле, под расписку непосредственно в антимонопольном органе либо по месту нахождения лиц, участвующих в деле, а в случаях, не терпящих отлагательств, дополнительно, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно представленным материалам на заседании Комиссии Московского УФАС России, состоявшемся 16.02.2017 в отсутствие представителей Заявителя, Комиссией Московского УФАС России было принято определение, которым определено следующее:

– в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции ООО «ФинПромМаркет XXI» не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до даты заседания комиссии, представить документально подтвержденные сведения относительно даты получения предупреждения;

– в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до даты заседания комиссии, представить письменные объяснения и дополнительные материалы по существу рассматриваемого дела с учетом доводов и обстоятельств, изложенных в определении.

При вынесении определения от 16.02.2017 комиссии не могла быть известна дата получения определения сторонами по делу, в связи с чем утверждение о заведомой неисполнимости такого определения не может быть признано обоснованным. При этом факт получения Заявителем копии определения от 16.02.2017 за неделю до заседания комиссии, состоявшегося 27.02.2017, ООО «ФинПромМаркет XXI» не отрицается.

Как следует из пояснений по жалобе, представленных Московским УФАС России, на заседании комиссии 16.02.2017 представителем одного из лиц, участвующих в

деле, заявлена устная просьба о получении дополнительной копии определения от 16.02.2017 для направления в ООО «ФинПромМаркет XXI» собственными силами.

При этом само по себе получение лицом, участвующим в деле, дополнительных копий процессуальных документов по делу и распоряжение ими на свое усмотрение, в том числе направление иным лицам, участвующим в деле, не противоречит антимонопольному законодательству и пунктам 3.92 и 3.117 Регламента и является правом такого лица.

Кроме того, пунктами 3.92 и 3.117 Регламента предусмотрена обязанность комиссии антимонопольного органа по принятию процессуальных документов и направлению их лицам, участвующим в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Исходя из текста жалобы, вышеуказанная обязанность Комиссией Московского УФАС России была исполнена надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 3.144 Регламента заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

- фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;
- доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Однако в жалобе не содержится ссылок Заявителя на то, какие именно доказательства, представленные Заявителем, не были оценены в заключении об обстоятельствах дела, направленном сторонам Московским УФАС России, и какие именно доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, комиссия Московского УФАС России немотивированно приняла или отклонила.

При таких обстоятельствах утверждение Заявителя о нарушении Московским УФАС России требований пункта 3.144 Регламента представляется ничем не обоснованным.

В соответствии с пунктом 3.103 Регламента если в ходе рассмотрения дела комиссией будет установлено, что в действиях (бездействии) лица, не являющегося ответчиком по делу, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, такое лицо признается ответчиком по делу.

Согласно пункту 3.104 Регламента о привлечении такого лица в качестве ответчика по делу комиссия выносит определение.

В силу пункта 3.105 Регламента комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

- если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу

обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело;

- если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель);

- принятия заключения об обстоятельствах дела.

При отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным абзацами 2 и 3 настоящего пункта, в определении должно содержаться в том числе описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии таких признаков.

Однако в материалах дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют свидетельства того, что Комиссией Московского УФАС России были установлены в действиях ООО ЦБУ «Интеркомп», являющегося заявителем по делу, признаки нарушения антимонопольного законодательства. Более того, в материалах дела также отсутствуют свидетельства того, что Заявителем в ходе рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства были заявлены вышеуказанные обстоятельства.

Как следует из пояснений Московского УФАС России, подобное заявление в порядке статьи 44 Закона «О защите конкуренции» ООО «ФинПромМаркет XXI» в Московское УФАС России не подавалось, к материалам дела № 1 14 1971/77 15 не приобщалось. Фактически в жалобе данное обстоятельство упомянуто впервые.

При этом следует отметить, что установление в действиях хозяйствующего субъекта признаков нарушения статей 14.1 и 14.3 Закона «О защите конкуренции», в силу статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» влечет необходимость выдачи такому хозяйствующему субъекту предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, что вряд ли может быть признано целесообразным в рамках уже возбужденного в отношении иного лица дела о нарушении антимонопольного законодательства. Установление данных обстоятельства могут быть предметом рассмотрения в рамках отдельного производства по поступившему в установленном статьей 44 Закона «О защите конкуренции» порядке заявлению.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, соответствуют Регламенту.

В случае несогласия Заявителя с результатами рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе по мотивам выхода Московским УФАС России за пределы предоставленных полномочий, Заявитель имеет право и возможность обжаловать решение и/или предписание по делу № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного

законодательства в соответствии со статьей 52 Закона «О защите конкуренции».

Ходатайство об истребовании дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства для принятия его к производству ФАС России было рассмотрено и отклонено письмом ФАС России от 30.03.2017 № АК/20612/17.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 5.25](#) Регламента,

РЕШИЛ:

Признать действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, соответствующими Регламенту, в удовлетворении жалобы ООО «ФинПромМаркет XXI» отказать.

Руководитель

И.Ю. Артемьев

Настоящее Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд города Москвы (115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17).