

ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ»

ул.Рощинская 2-я, д.4, этаж 2, помещение 1, комната 6,

г.Москва, 115191

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-383/77-16

об административном правонарушении

«10» августа 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <<..>>, рассмотрев протокол и материалы дела №4-14.32-383/77-16 об административном правонарушении в отношении ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» (место нахождения: 115191, г.Москва, ул.Рощинская 2-я, д.4, этаж 2, помещение 1, комната 6; ИНН 7725714781) в отсутствие законного представителя/защитника (несмотря на неоднократно направленные Управлением уведомления о рассмотрении дела с указанием на время и место совершения процессуальных действий, корреспонденция Обществом не получается, по причине отсутствия ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения данного хозяйствующего субъекта), что рассматривается в качестве надлежащего извещения данного Общества, с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 10.06.2016 по делу №4-14.32-383/77-16 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 28.08.2015 по результатам рассмотрения дела №1-11-1013/77-14:

1. ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА» и ООО «Строй Делюкс» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в связи с заключением устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373200078913000024 и 0373200078913000027;

2. ЗАО «Ремсервис 1», ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» и ООО «Строй Делюкс» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с заключением устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200078913000026.

Управлением установлено, что ЗАО «Ремсервис 1» и ООО «Строй Делюкс» приняли участие в аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373200078913000024, 0373200078913000026 и 0373200078913000027, АО «ПЕКА» приняло участие в аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373200078913000024 и 0373200078913000027, ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» приняло участие в аукционе в электронной форме с реестровым №0373200078913000026.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ГКУ «ИС Марфино» 23.09.2013 были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми №№0373200078913000024, 0373200078913000026 и 0373200078913000027, предметом которых являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий района Марфино в 2014 году соответственно на участках №1, №2 и №3.

В аукционах №№0373200078913000024 и 0373200078913000027 приняли участие ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА» и ООО «Строй Делюкс», в аукционе №0373200078913000026 приняли участие ЗАО «Ремсервис 1», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ».

Общая начальная (максимальная) цена контрактов по 3 аукционам составила 28 062 735,00 рублей.

Данные о реестровых номерах аукционов, их предметах, начальных (максимальных) ценах торгов (далее - НМЦ), датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижении и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

По итогам вышеуказанных аукционов ЗАО «Ремсервис 1» заключило контракты на сумму 17 152 869,57 рублей (с учетом дополнительных соглашений), ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» заключило контракт по цене 10 016 636,10 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» осуществлялась с одного IP-адреса 176.195.224.66.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах, местом нахождения ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» на дату рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

- г.Москва, переулок Тишинский Б., д.43;
- г.Москва, ул. Земляной Вал, д.52/16, стр.2;
- г.Москва, ул. Садовая-Триумфальная, д.16, стр.3, пом.1, ком.3;
- г.Москва, ул. Рошинская 2-я, д.4.

Таким образом, ответчики имели различные адреса мест нахождения, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» какие-либо пояснения не представлены.

АО «ПЕКА» сообщено (вх. № 36889 от 01.10.2014), что в связи с полной сменой акционеров общества, информация относительно участия АО «ПЕКА» в аукционах отсутствует.

ЗАО «Ремсервис 1» сообщено (вх. № 36890 от 01.10.2014), что выход в сеть Интернет от имени общества осуществлялся по адресу: г.Москва, Б. Факельный переулок, д. 6/12. Действия по подготовке заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов в ходе аукционов в электронной форме осуществлялись генеральным директором Зайцевой М.А.

ООО «Строй Делюкс» сообщено (вх. № 49532 от 15.12.2014), что выход в сеть

Интернет от имени общества осуществлялся с различных физических адресов посредством использования различных беспроводных USB модемов. Действия по подготовке заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов в ходе аукционов в электронной форме осуществлялись генеральным директором Дубровским Е.В.

Согласно сведениям УЭБиПК ГУ МВД России, представленным в рамках реализации взаимодействия между Управлением и УЭБиПК ГУ МВД России в ответ на запрос Управления исх. № ЕП/14823 от 22.04.2015, установлено, что IP-адрес 176.195.224.66 на даты и время отправления ответчиками заявок на участие в рассматриваемых Управлением аукционах присваивался провайдером ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» физическому лицу по адресу отличному от адресов мест нахождения ответчиков и от адреса выхода в сеть Интернет ЗАО «Ремсервис 1».

Согласно сведениям ЗАО «Ремсервис 1» (вх. № 17414 от 22.05.2015) физическое лицо, которому присваивался IP-адрес 176.195.224.66, в 2013 году являлось сотрудником указанного ответчика.

Соответственно, Управление пришло к выводу, что ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок, используя совместно единую инфраструктуру физического лица, являющегося сотрудником ЗАО «Ремсервис 1».

В результате анализа содержания и свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок, а также в файлах типа - «форма 2», поданных всеми ответчиками в составе 1 части заявок, наличие идентичного содержания в части технических характеристик товаров, предлагаемых к поставке, при том, что такие данные заказчиком не конкретизированы. (данные сведены в таблицу №2).

## Таблица № 2

Совпадение одних и тех же учетных записей, а также содержания файлов типа - «форма 2», поданных всеми ответчиками в составе 1 части заявок, в части технических характеристик товаров, предлагаемых к поставке, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукционов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, обмене файлами заявок между собой и их совместной подготовке. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и обмен документами, входящими в состав заявок на аукционы, возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Пояснения ООО «Строй Делюкс» (вх. №№49532 и 49533 от 15.12.2014, вх.№12115 от 10.04.2015) относительно отсутствия совокупности предусмотренных статьей 8 Закона о защите конкуренции обстоятельств, свидетельствующих о согласованности действий ответчиков по делу №1-11-1013/77-14, отсутствия достаточных и неопровержимых доказательств заключения соглашения ответчиками, а также использования ООО «Строй Делюкс» для работы в сети Интернет прокси-серверов, Управление отклоняет, основываясь на следующем.

Управлением по делу №1-11-1013/77-14 вменяется ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ответчиками ограничивающего конкуренцию картельного соглашения, приведшего к поддержанию цен на аукционах №№0373200078913000024, 0373200078913000026 и 0373200078913000027. Нарушение статьи 11<sup>1</sup> Управлением не рассматривается.

Использование ООО «Строй Делюкс» для работы в сети Интернет прокси-серверов опровергается сведениями, представленными УЭБиПК ГУ МВД России, согласно которым IP-адрес 176.195.224.66 на даты и время отправления ответчиками заявок на участие в рассматриваемых Управлением аукционах присваивался провайдером ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» конкретному физическому лицу.

Совокупность установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств таких, как использование независимыми хозяйствующими субъектами-конкурентами ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» для подачи заявок на рассматриваемые аукционы общей инфраструктуры с IP-адресом 176.195.224.66, принадлежащей физическому лицу — сотруднику ЗАО «Ремсервис 1», совпадение учетных записей на которых создавались и/или изменялись файлы заявок, а также содержания файлов типа - «форма 2», поданных всеми ответчиками в составе 1 части заявок, в части технических характеристик товаров, предлагаемых к поставке, явственно свидетельствуют о обмене файлами заявок между ответчиками и общей координации действий ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» в отношении рассматриваемых трех аукционов, что по мнению Управления возможно только в случае наличия соглашения между ответчиками.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, установленные незначительные снижения по итогам рассматриваемых трех аукционов не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции.

Вышеуказанное соглашение позволило ЗАО «Ремсервис 1» стать победителем в двух аукционах №№0373200078913000024 и 0373200078913000027 со снижением в 3% от НМЦ контрактов, а ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» стать победителем в аукционе №0373200078913000026 со снижением в 3% от НМЦ контракта.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, выпискам ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ЗАО «Ремсервис 1» и АО «ПЕКА» на даты рассматриваемых аукционов входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В свою очередь, группа лиц в составе ЗАО «Ремсервис 1» и АО «ПЕКА» на даты рассматриваемых аукционов не входила в одну группу лиц с ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В настоящее время ЗАО «Ремсервис 1»,

АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу:

- ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА» и ООО «Строй Делюкс» нарушены требования пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373200078913000024 и 0373200078913000027, предметом которых являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий района Марфино в 2014 году соответственно на участках №1 и №3;

- ЗАО «Ремсервис 1», ООО «Строй Делюкс», ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» нарушены требования пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200078913000026, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий района Марфино в 2014 году на участке №2.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Управление пришло к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ЗАО «Ремсервис 1» был получен доход в размере 17 152 869,57 рублей, ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» был получен доход в размере 10 016 636,10 рублей. Ущерб от реализации картельного соглашения между ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» Управлением не установлен, в том числе не установлено получение дохода АО «ПЕКА» и ООО «Строй Делюкс».

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ЗАО «Ремсервис 1» и ООО «Строй Делюкс», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200078913000026, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий района Марфино в 2014 году на участке №2.

Таким образом, ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва.

Временем выявления административного правонарушения является — 28.08.2015 — дата принятия Московским УФАС России решения по делу №1-11-1013/77-14 о признании ЗАО «Ремсервис 1», АО «ПЕКА», ООО «Строй Делюкс» и ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение



административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) аукциона с реестровым №0373200078913000026, в котором участвовало ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ», составила 10 326 429,00 рублей.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, при рассмотрении дела не установлены.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	10 326 429,00
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)— максимальный штраф	5 163 214,50 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	

минш (1/10 от стоимости торгов) — минимальный штраф	1 032 642,90 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ базовый штраф	3 097 928,70=(5 163 214,50—1 032 642,90)/2 + 1 032 642,90
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	516 321,45=(5 163 214,50 — 1 032 642,90)/8
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n) применяемый штраф	3 097 928,70 =3 097 928,70+(516 321,45*0) - (516 321,45* 0)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ», подлежит применению штраф в размере 3 097 928,70 рублей, что составляет 30% от НМЦ стоимости торгов.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

При этом, согласно частям 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно представленным ИФНС России №25 по г.Москве документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ»), совокупный размер суммы выручки за 2013 год составил 5 472 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 218 880,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, подлежит применению в отношении ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения сумма штрафа в размере 218 880,00 рублей, что составляет одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» (место нахождения: 115191, г.Москва, ул.Рощинская 2-я, д.4, этаж 2, помещение 1, комната 6; ИНН 7725714781) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО ПМК «СТРОЙСЕРВИС СБ» (место нахождения: 115191, г.Москва, ул.Рощинская 2-я, д.4, этаж 2, помещение 1, комната 6; ИНН 7725714781) административное наказание в виде штрафа в размере 218 880,00 рублей (двести

восемнадцать тысяч восемьсот восемьдесят рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001  
УФК по г. Москве (для Московского УФАС России,  
л/с 04731324890)  
Отделение 1 Москва  
Банк получателя: р/с 40101810800000010041  
БИК 044583001  
ОКТМО 45375000  
КБК 161 1 16 02010 01 6000 140  
Назначение платежа: Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет,  
по Постановлению  
№ 4-14.32-383/77-16 от 10.08.2016

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <<..>>