

## РЕШЕНИЕ № 055/01/11-20/2022

Резолютивная часть оглашена 03 октября 2022 года

изготовлено в полном объеме 07 октября 2022 года  
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>- заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>- начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- заместителя начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- ведущего специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- ведущего специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(далее – Комиссия Омского УФАС России, Комиссия),

рассмотрев материалы дела № 055/01/11-20/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного приказом руководителя Омского УФАС России № 02 от 17.01.2022 по заявлениям ООО «ЧОП «Артель», Ассоциации охранных предприятий Омской

области, ООО ЧОО «СВОИ», ООО ЧОП «Рост», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) участниками открытого аукциона в электронной форме, номер извещения 32110791775 (далее – аукцион № 32110791775): ООО «Бастион», ООО «Голубые олени», ООО «Защита», открытого аукциона в электронной форме, номер закупки 2252930 (реестровый номер извещения 32110924619) (далее – аукцион № 32110924619): ООО «Бастион», ООО «Голубые олени»,

ООО ЧОП «Дозор» и открытого аукциона в электронной форме, номер извещения 32110821071

(далее - аукцион № 32110821071),

**в присутствии на заседании:**

от ООО «ЧОП «Артель» - <...>;

от ФГБОУ ВО ОмГМУ Минздрава России – <...>;

от ООО ЧОО «СВОИ» - <...>;

от ГУП ДХ АК «Центральное ДСУ» - <...>;

от БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова» - <...>.

### УСТАНОВИЛА:

1. Комиссией Омского УФАС России по делу № 055/01/11-20/2022 в результате рассмотрения заявлений:

1. ООО «ЧОП «Артель», ООО «Рост» и Ассоциации охранных предприятий Омской области о действиях участников аукциона № 32110791775;

2. ООО ЧОО «СВОИ» о действиях участников аукциона № 32110924619;

3. ООО «Рост» о действиях участников аукциона № 32110821071,

на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками аукционов, по признакам нарушения антимонопольного законодательства, установлено следующее.

#### **Относительно аукциона № 32110791775 установлено следующее.**

ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - ФГБОУ ВО ОмГМУ Минздрава России) в ноябре 2021 года проводился аукцион № 32110791775 на оказание услуг по организации и обеспечению физической охраны объектов ФГБОУ ВО ОмГМУ Минздрава России.

Дата проведения аукциона: 22.11.2021. Начальная (максимальная) цена договора составила 23 607 100 рублей.

Для участия в аукционе было подано 7 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе:

<...>

От ООО «РД «Единство» (участник № 737110) во время проведения аукциона ценовых предложений не поступило.

Участниками аукциона № 32110791775 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Наименование участника	Ценовые предложения в ходе торгов	Итоговое ценовое предложение участника	НМЦ договора
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
< >	< >	< >	< >

<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>

Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 32110791775 заявки ООО «Голубые олени», ООО «Защита» были признаны не соответствующими требованиям документации, а именно:

- заявка ООО «Голубые олени» - п.п 6, п.п1, п.п 12.3 п. 12 раздела 1 документации;
- заявка ООО «Защита» п.п. 1 1.1, 2, 3, 4. 5, 6, 7, 11, п.п 12.3 п. 12 раздела 1 документации.

Кроме того ни ООО «Голубые олени» ни ООО «Защита» не приложили лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

Согласно сведениям, предоставленным электронной площадкой АО «Единая электронная торговая площадка», подача заявок для участия в аукционе от ООО «Голубые олени», ООО «Защита» и ООО «Бастион» осуществлялась с одного «IP адреса» - 185.91.176.142, но разными пользователями.

На основании итогового протокола победителем аукциона было признано ООО «Бастион» по цене договора 20 400 000 руб.

По информации мультисервисного оператора «Telecom» (ООО «КрасПромСтрой») «IP адрес» - <...>зарегистрирован за абонентом ООО «Молот» по адресу: 660075, Красноярский Край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23.

ООО «Молот» (ИНН 2466268960) предоставило копию договора аренды № <...>.

Из письменных пояснений ФГБОУ ВО ОмГМУ Минздрава России (далее – Университет) следует, что по итогам проведения аукциона № 32110791775 Университетом 16.12.2021 был заключен договор № ЭА 11-21 (223) на оказание услуг охраны с ООО «Бастион» (далее - Договор).

<...>.

17.01.2022 в Университет поступило письмо от ООО «Бастион» с предложением расторгнуть Договор по соглашению Сторон. 25.01.2022 договор был расторгнут по соглашению сторон.

### **Относительно аукциона № 32110924619 установлено следующее.**

БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова» в декабре 2021 года проводился аукцион на оказание услуг частной охраны (выставление постов охраны).

Дата проведения аукциона: 20.12.2021. Начальная (максимальная) цена договора составила 3 679 200,00 рублей.

Для участия в аукционе было подано 5 заявок, все из которых были допущены

к участию в указанном аукционе:

- участник № 5 – ООО ЧОО «СВОИ» (ИНН 5501073175);
- участник № 4 – ООО «ЧОО «Щит» (ИНН 1903020017);
- участник № 1 – ООО «Бастион» (ИНН 2462026342);
- участник № 3 – ООО «Голубые олени» (ИНН 6623138336);
- участник № 2 – ООО ЧОП «ДОЗОР» (ИНН 2420008895)

От ООО «ЧОО «Щит» во время проведения аукциона ценовых предложений не поступило.

Согласно сведениям, предоставленным электронной площадкой ООО «РТС – тендер», подача заявок для участия в аукционе от ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «ДОЗОР» и ООО «Бастион» осуществлялась с одного «IP адреса» - <...>, но разными пользователями.

Участниками аукциона № 32110924619 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Номер аукциона	Участник	Время	Ценовое предложение
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
< >	< >	< >	< >

<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>

Согласно сведениям, предоставленным электронной площадкой ООО «РТС – тендер», подача ценовых предложений в аукционе от ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «ДОЗОР» и ООО «Бастион» осуществлялось с одного «IP адреса» - <...>.

Таким образом ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «ДОЗОР» и ООО «Бастион» участвовали в аукционе 32110924619 с одного «IP адреса» - <...>.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок заявки ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «ДОЗОР» были признаны не соответствующими требованиям документации, а именно ни ООО «Голубые олени» ни ООО ЧОП «ДОЗОР» не приложили лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

На основании итогового протокола победителем аукциона было признано ООО «Бастион» по цене договора 3 642 408,00 руб.

Из письменных пояснений БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова» следует, что договор № 221-223 от 01.01.2022 на оказание охранных услуг ООО «Бастион» исполняется в полном объеме.

### **Относительно аукциона № 32110821071 установлено следующее.**

Государственным унитарным предприятием дорожного хозяйства Алтайского края «Центральное дорожно-строительное управление» (далее – ГУП ДХ АК «Центральное ДСУ») (656045, Российская Федерация, Алтайский край, г. Барнаул, Змеиногорский тракт, 89) в ноябре 2021 года проводился аукцион № 32110821071.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составила 18 921 600,00 руб.

Для участия в аукционе было подано 8 заявок.

Ценовые предложения поступили от 3 участников:

<...>

Согласно сведениям, предоставленным электронной площадкой ООО «РТС – тендер», подача заявок для участия в аукционе от ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «ДОЗОР» и ООО «Бастион» осуществлялась с одного «IP адреса» - <...>, но разными пользователями.

Участниками аукциона № 32110821071 подача ценовых предложений

осуществлялась в следующем порядке:

Номер аукциона	Участник	Время	Ценовое предложение
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок заявки ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «ДОЗОР» были признаны не соответствующими требованиям документации, а именно ни ООО «Голубые олени» ни ООО ЧОП «ДОЗОР» не приложили лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

На основании итогового протокола победителем аукциона было признано ООО «Бастион» по цене договора 18 826 992,00 руб., с которым 21.12.2021 был заключен договор № 2021.121281 на оказание услуг физической охраны.

Из письменных пояснений ГУП ДХ АК «Центральное ДСУ» следует, что 22.03.2022 ГУП ДХ АК «Центральное ДСУ» было принято решение о расторжении договора № 2021.121281 на оказание услуг физической охраны от 21.12.2021, в связи с существенными нарушениями условий исполнения договора со стороны ООО «Бастион». 11.04.2022 решение об одностороннем отказе от исполнения договора вступило в силу и было опубликовано в единой информационной системе.

Комиссией относительно места регистрации и основного вида деятельности, указанных обществ установлено следующее:

*ООО ЧОП «Дозор» (ИНН 2420008895):*

- зарегистрировано по адресу: 663485, Красноярский край Кежемский р-н, п. Недокура, Лесная ул., д. 1, кв. 1;
- генеральный директор – Цапенко Геннадий Владимирович;
- учредитель – Цапенко Геннадий Владимирович;
- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю, ООО ЧОП «Дозор» (ИНН 2420008895) с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление частной охранной деятельности не обращалось. Таким образом, у ООО ЧОП «Дозор» на момент проведения аукциона отсутствовала указанная лицензия.

*ООО «Голубые олени» (ИНН 6623138336):*

- зарегистрировано по адресу: 622049, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Проселочная, д. 28А, пом. 2;
- генеральный директор – Побульдеев Александр Александрович;
- учредитель – Побульдеев Александр Александрович;
- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Свердловской области, ООО «Голубые олени» с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление частной охранной деятельности не обращалось. Таким образом, у ООО «Голубые олени» на момент проведения аукциона отсутствовала указанная лицензия.

*ООО «Защита» (ИНН 2460091346):*

- зарегистрировано по адресу: 660075, Красноярский Край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, пом. 23, комната 21;

- генеральный директор – Несмеянова Наталья Валерьевна;

- учредитель – Ботман Алексей Валерьевич;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Красноярскому краю,

ООО «Защита» с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление частной охранной деятельности не обращалось. Таким образом, у ООО «Защита» на момент проведения аукциона отсутствовала указанная лицензия.

*ООО «Бастион» (ИНН 2462026342):*

- зарегистрировано по адресу: 660075, Красноярский Край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, пом. 5;

- директор – Цыркунов Владимир Викторович;

- учредитель – Кутасевич Татьяна Игоревна;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

У ООО «Бастион» имеется лицензия на осуществление частной охранной деятельности № 6842 от 07.07.2020.

Проанализировав указанные аукционы, установлено, что поведение участников аукционов: ООО «Бастион», ООО «Голубые олени», ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Бастион», ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «ДОЗОР» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071, при участии в аукционах (подаче заявок, ценовых предложений) указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. наличие признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

## **2. В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-20/2022 лица, участвующие в деле, предоставили письменные пояснения и документы.**

Из письменных пояснений **ООО «Защита»** следует, что <...>

Из письменных пояснений **ООО «Бастион»** следует, что <...>.

**ООО «Баланс»** пояснило, что <...>.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-20/2022 были также проанализированы:



- сведения, полученные от оператора электронных площадок ООО «РТС - тендер» и АО «Единая электронная торговая площадка» о проведенных аукционах, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукционов осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукционов; реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукционов на протяжении всего времени проведения аукционов; данные ЭЦП пользователей, подававших ценовые предложения во время проведения аукционов, данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны победителя); данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукционов (со стороны заказчика), сведения об ip-адресах, с которых заказчиком осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), в том числе во время подписания контрактов; сведения об удостоверяющих центрах, которые выдавали электронные цифровые подписи участникам аукционов;

- сведения, полученные от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю и Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу (с грифом «для служебного пользования»).

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-20/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1

Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором сделала вывод о том, что поведение ряда участников аукционов - ООО «Голубые олени», ООО «Защита» и ООО «Бастион» в аукционе № 32110791775; ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО «Бастион» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071 при подаче ценовых предложений, указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (ООО «Бастион») победы в аукционах и его реализацию при участии в указанных аукционах, то есть о наличии признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение было оглашено на заседании комиссии 19.08.2022, по итогам оглашения направлено заказным почтовым отправлением лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено на 03.10.2022.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «Бастион» 12.09.2022 вх. № 8949э предоставило письменные возражения на Заключение, аналогичные ранее представленным письменным пояснениям, в которых указало, что не нарушало антимонопольное законодательство.

От ООО ЧОП «Дозор», ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» каких-либо возражений на Заключение, пояснений и доказательств не поступило.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ № 223 целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с п. 18 ст. 3.2 ФЗ № 223 под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ № 223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Пунктом 2 статьи 2 ФЗ № 223 установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу

членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта, либо договора.

Участник торгов, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт, либо договор.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

При этом, **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу № А58-4634/2015 соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2022 N Ф04-3123/2022 по делу № А03-9965/2019).

Частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-

конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридическими значимыми для них, подача заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт. Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО ЧОП «Дозор», ООО «Голубые олени», ООО «Защита» и ООО «Бастион» при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц.

В свою очередь, конкуренция предполагает состязательность, соперничество между хозяйствующими субъектами и осуществление ими самостоятельных действий на товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции), в том числе при проведении аукционов, которые по своей правовой природе предполагают существование состязательности между его участниками с целью заключения контракта по результатам аукциона.

Поведение хозяйствующих субъектов, не осуществляющих деятельность на товарном рынке самостоятельно, не ведущих независимую борьбу на товарном рынке, а кооперирующихся между собой является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

В этой связи, конкуренция при проведении торгов предполагает реальную борьбу за право заключения контракта (договора) между участниками аукциона.

Отказ хозяйствующего субъекта от самостоятельных действий на товарном рынке представляет собой ограничение конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а равно представляет собой результат картельного соглашения, которое по своей правовой природе представляет собой форму кооперации хозяйствующих субъектов, при которой такие субъекты действуют совместно, а не ведут самостоятельной деятельности на товарном рынке.

Комиссией Омского УФАС России был установлен, что в ходе участия в указанных торгах ответчиками, была использована модель поведения с условным наименованием «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены договора, без намерения в последующем заключить договор.

Стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены договора. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое

предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой договора, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить договор, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а договор заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

**Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:**

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071, создающего преимущества для ООО «Бастион», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

2. Участие ООО «Защита», ООО ЧОП «Дозор» и ООО «Голубые олени» в торгах с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить договор, что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками.

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между: ООО «Голубые олени»,

ООО «Защита» и ООО «Бастион» в аукционе № 32110791775; ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО «Бастион» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071 для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ООО «Бастион» в аукционах, подтверждается следующим:

группой хозяйствующих субъектов (ООО «Голубые олени», ООО «Защита» и ООО «Бастион» в аукционе № 32110791775; ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и

ООО «Бастион» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071) из числа участников соглашения заранее определено лицо на роль победителя аукциона - ООО «Бастион» (поскольку

ООО «Бастион» соответствовало всем требованиям аукционной документации). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо (ООО «Бастион») придерживалось выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы (ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» в аукционах № 32110924619 и

№ 32110821071) обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что двое из участников (ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071), поочередно торгуясь, стремительно «сбили» цену контракта, до не

реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы и соответственно выявить реального конкурента - (ООО «Бастион»), его экономически обоснованное ценовое предложение.

В связи с тем, что у участников аукциона - ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» в аукционах № 32110924619 и

№ 32110821071 вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта снижали цену до любого уровня. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели у ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071 при участии в указанных аукционах.

Таким образом, победа в аукционе и заключение контракта не являлись целями демпинговых фирм - ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071, их основная цель – обеспечение победы ООО «Бастион».

3. Указанные хозяйствующие субъекты при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

4. Из представленной электронными площадками ООО «РТС – тендер» и АО «ЭТС» информации следует, что ООО «Голубые олени», ООО «Защита» и ООО «Бастион» в аукционе

№ 32110791775; ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО «Бастион» в аукционах

№ 32110924619 и № 32110821071 принимали участие в аукционах с одного «IP адреса» - 185.91.176.142, но разными пользователями. При том, что место нахождения юридических лиц

ООО «Защита», ООО «Бастион», ЧОП «Дозор», ООО «Голубые олени» не идентичны (адреса места нахождения обществ приведены выше).

Выход указанных Обществ на электронную площадку с подачей заявок и ценовых предложений с одного «IP адреса» <...>, т.е. использование единой инфраструктуры, что исключает возможность использования этого адреса вне объединения воли трех участников торгов, с учетом того, что указанные общества осуществляют деятельность по разным адресам (территориально разное нахождение).

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в



аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

5. По итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Голубые олени» и ООО «Защита» в аукционе № 32110791775, ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» в аукционах № 32110924619 и № 32110821071 были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям – а именно, не представлены действующие лицензии, следовательно, указанные общества заведомо знали о том, что вторые части их заявок не соответствуют требованиям аукционной документации, это подтверждает отсутствие цели заключить договор, создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников аукциона.

6. Отсутствием лицензий у ООО «Голубые олени» ООО «Защита» и ООО ЧОП «Дозор» на осуществление частной охранной деятельности (информация предоставлена лицензирующими органами: Управлением Росгвардии по Свердловской области и Управлением Росгвардии по Красноярскому краю).

Таким образом, участвуя в аукционах ООО «Голубые олени» ООО «Защита» и ООО ЧОП «Дозор» заранее знали, что их заявки будут отклонены.

7. Кроме того, аналогичное поведение ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» было в аукционах № 0319300010121000747 и № 32110726977.

При принятии решения Комиссия также учитывала разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Так, Верховный Суд РФ в своем постановлении указал, что достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, **если** целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией

установлено, что в рассматриваемых аукционах действия ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Дозор» были направлены на устранение конкурентов – добросовестных участников аукционов, с целью обеспечения победы ООО «Единство».

ООО «Бастион», ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО «Защита», заключив соглашение, намеренно следовали общему плану поведения при участии в торгах, позволяющему извлечь выгоду - устранение конкуренции и обеспечение победы участнику картеля – ООО «Бастион».

При этом в процессе рассмотрения дела № 055/01/11-20/2022 не представилось возможным получить какие – либо письменные пояснения и документы от ООО «Голубые олени» и

ООО ЧОП «Дозор», поскольку общества не получают документы, направляемые антимонопольным органом по месту регистрации юридического лица.

При этом, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии с аналитическим отчетом по результатам анализа состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме на выполнение оказание услуг по организации охраны объектов установлено:

1. Временной интервал исследования: с 08.11.2021 по 20.06.2022.

2. Предмет аукционов: услуги по организации и обеспечению охраны объектов (ОКПД2 80.10.12; ОКВЭД2 80.10).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в Аукционах: хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые в период проведения аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения договора:

<...>.

Проанализировав указанные аукционы, установлено, что поведение ряда участников аукционов - ООО «Голубые олени», ООО «Защита» и ООО «Бастион» в аукционе № 32110791775;

ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО «Бастион» в аукционах № 32110924619 и

№ 32110821071 при подаче ценовых предложений, указывает на наличие

заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (ООО «Бастион») победы в аукционах и его реализацию при участии в указанных аукционах, то есть о нарушении участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

<...>.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу № 055/01/11-20/2022 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

Комиссией также не установлено оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО «Голубые олени», ООО «Защита» и ООО «Бастион» для участия в аукционе в электронной форме, номер извещения 32110791775 и ООО «Голубые олени», ООО ЧОП «Дозор» и ООО «Бастион» для участия в аукционах в электронной форме, номера извещений: 32110924619, 32110821071, а также действия по его реализации при участии в указанных аукционах, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к поддержанию цен на торгах.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

4. Материалы дела № 055/01/11-20/2022 о нарушении антимонопольного законодательства  
передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для  
принятия решения о  
возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном  
статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.