

Решение
по делу №06/1234-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

24.06.2016

Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 24.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 29.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) Теремецкого В.В. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «ЭкоБалт» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 17.06.2016 (вх. №1195/09 от 20.06.2016) на действия Заказчика при проведении запроса предложений «Санитарное содержание внутренних помещений ФГБУ «Военный санаторий «Крым» (номер извещения 0375100002916000139) (далее — Запрос предложений), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик установил необоснованные критерии оценки заявок участников Запроса предложений по нестоимостным показателям.
2. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о согласовании проектной документации оказания услуг.

3. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение об оказании услуг по эксплуатации, обследованию и осмотру объектов имущественного комплекса Заказчика.
4. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о требованиях к материалам и ресурсам, используемым исполнителем при оказании услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика.
5. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о восстановлении неисправных и дефектных материалов и ресурсов, используемых исполнителем при оказании услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика.
6. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о ведении исполнителем журнала входного контроля качества применяемых материалов и оборудования.
7. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о соответствии услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика требованиям санитарным нормам и правилам для медицинских учреждений.
8. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение об оказании услуг по обслуживанию прилегающих территорий Заказчика.
9. Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о гарантийном сроке оказанных услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика.
10. Заказчик в проект контракта установил ненадлежащие требования к санкциям, уплачиваемым сторонами, заключившими данный контракт.
11. Заказчик в приложении проект контракта указал наименование журнала контроля исполнения контракта, включающего сведения об содержании прилегающих территорий Заказчика.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 21.06.2016 №06/3842, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса предложений Заказчик руководствовался положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 14.06.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос предложений;
- начальная (максимальная) цена контракта – 4 105 063,65 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 20.06.2016, дата вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 20.06.2016, дата рассмотрения и оценки заявок участников: 20.06.2016, дата вскрытия конвертов с окончательными предложениями, открытия доступа к электронным документам окончательных документов участников: 21.06.2016;
- на участие в Запросе предложений не поступило ни одной заявки, Запрос предложений признан несостоявшимся.

1. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик установил необоснованные критерии оценки заявок участников Запроса предложений по нестоимостным показателям.

В силу пунктов 3, 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию:

- требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений (пункт 3 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе);
- критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе, порядок рассмотрения и оценки таких заявок (пункт 3 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе).

В документации о Запросе предложений Заказчик установил:

«...»

5.4. Порядок рассмотрения и оценки заявок

на участие в запросе предложений

...

2. Не стоимостные критерии, величина значимости данных критериев 80 %

2.1 Критерий «Квалификация участника» К₁, значимость 20 % (коэффициент значимости критерия 0,2)

Для оценки заявок на участие в запросе предложений по данному критерию устанавливаются следующие показатели:

2.1.1 опыт работы, связанный с предметом контракта на территории республики

Крым $P_{1,1}$ (коэффициент значимости $KЗ_1 = 0,5$) ($K_{Трi}$);

2.1.2 наличие персонала $P_{1,2}$ (коэффициент значимости $KЗ_2 = 0,5$) (P_{ri}).

2.2 Критерий «Местонахождения участника оказания услуг» K_2 , значимость 20 %
(коэффициент значимости критерия 0,2)

2.3 Критерий «Методика оказания услуг и система внутреннего контроля качества оказанных услуг» K_3 , значимость 40 % (коэффициент значимости 0,4).

2.1 Квалификация участника закупки (K_1)

Для оценки заявок на участие в запросе предложений по данному критерию устанавливаются показатели $P_{1,1}$ и $P_{1,2}$. Оценка критерия осуществляется по 100-бальной шкале, с учетом величины значимости данного критерия 20 % (коэффициент 0,2). Показатели в данном критерии оцениваются по 100-бальной шкале, с учетом коэффициента значимости показателя $P_{1,1}$ $KЗ_1 = 0,5$ и показателя $P_{1,2}$ $KЗ_2 = 0,5$.

2.1.1 Порядок оценки показателя «Опыт работы, связанный с предметом контракта» ($P_{1,1}$)

Лучшим условием исполнения Контракта по показателю является информация участника запроса предложений об опыте проведения аналогичных работ в 2015 году на территории республики Крым по сумме и объему не менее 30% от условий данного запроса предложений. Подтверждением опыта будет предоставление копий исполненных контрактов по аналогичным работам исполненным участником в 2015 году на территории республики Крым, по сумме и объему не менее 30% от условий данного запроса предложений, с указанием номера реестровой записи и копий актов выполненных работ. При отсутствии в заявке на участие в запросе предложений информации об опыте участника по успешному проведению аналогичных работ в 2015 году, подтвержденного копиями указанных выше документов, участник запроса предложений получает 0 баллов по данному показателю. Максимальное количественное значения (в баллах) получает заявка с предложением максимального количества исполненных контрактов из предложений, сделанных участниками.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$P_{1,1i} = 0,5 \times 100 \times (Y_i / Y_{\max})$$

где:

0,5 - коэффициент значимости показателя $KЗ_1$.

Y_i - предложение участника запроса предложений, заявка на участие в запроса предложений которого оценивается;

Y_{\max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки,

сделанных участниками запроса предложений.

2.2 Критерий «Местонахождение участника запроса предложений» (K₂)

Порядок оценки критерия:

Лучшим условием исполнения Контракта по критерию «Местонахождение участника запроса предложений» является место регистрации участника запроса предложений. Оценка критерия осуществляется по 100-бальной шкале, с учетом величины значимости данного критерия 20 % (коэффициент 0,2).

При регистрации участника на территории республики Крым присуждается 100 баллов.

При отсутствии регистрации на территории республики Крым присуждается 0 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю определяется по формуле:

$$K_{2i} = 0,2 \times X_i$$

где:

0,2 - коэффициент значимости критерия K₂.

X_i - количество баллов, присуждаемых участнику запроса предложений, заявка на участие в запроса предложений которого оценивается.

2.3. Методика оказания услуг и система внутреннего контроля качества оказанных услуг (K₃)

Методика оказания услуг и система внутреннего контроля качества оказанных услуг (далее –Предложение) должна включать описание порядка оказания услуг, указанных в технологических картах, с указанием их технологии, сроков, а так же описание системы внутреннего контроля качества оказанных услуг, максимально отражая способность участника закупки выполнять условия технического задания. Предметом оценки является содержание Предложения по технологии, срокам оказания услуг и внутреннему контролю качества оказанных услуг. Предложение участника закупки оценивается по степени детализации и содержательной проработанности предложений участника закупки по оказанию услуг в соответствии с техническим заданием. Наиболее проработанное Предложение получает наибольшее количество баллов.

Для указанного показателя устанавливается следующая шкала предельной величины значимости показателя оценки:

Для оценки показателя члены комиссии по закупкам используют шкалу от 0 до 100 баллов. Оценка критерия осуществляется по 100-бальной шкале, с учетом величины значимости данного критерия 40 % (коэффициент 0,4)

Отсутствие Предложения в составе заявки участника закупки – 0 баллов.

Максимальное количество баллов по данному показателю – 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю определяется по формуле:

$$K_{3i} = 0,4 \times T_i$$

где:

0,4 - коэффициент значимости критерия K_3 .

T_i - количество баллов, присуждаемых участнику запроса предложений, заявка на участие в запросе предложений которого оценивается.

...» (цитата документации о Запросе предложений).

Статьей 8 Закона о контактной системе определено, что:

- контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1 статьи 8 Закона о контрактной системе);

- конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Одним из таких законов является Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), целью которого является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В силу части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается

не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, поскольку перечень запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

Учитывая приведенное, установление Заказчиком при оценке заявок участников Запроса предложений по показателю «Опыт работы, связанный с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участника» требования о подтверждении участником закупки опыта проведения аналогичных работ в 2015 году на территории Республики Крым, а также по нестоимостному критерию «Местонахождение участника запроса предложений» требования о регистрации участника закупки на территории Республики Крым, приводит к дискриминации участников процедуры закупки и, как следствие, ограничению конкуренции.

Данные действия Заказчика, установившего в документации о Запросе предложений требование о подтверждении участником закупки опыта проведения аналогичных работ в 2015 году на территории Республики Крым при оценке заявок участников Запроса предложений по показателю «Опыт работы, связанный с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участника», а также о подтверждении участником закупки регистрации на территории Республики Крым при оценке заявок участников Запроса предложений по нестоимостному критерию «Местонахождение участника запроса предложений», нарушают требования частей 1,2 статьи 8, пункта 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценка — процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

В отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели. При этом для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать, в частности:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно

сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки «Методика оказания услуг и система внутреннего контроля качества оказанных услуг» при присвоении участнику баллов по данному показателю установлен Заказчиком ненадлежащее, поскольку положения документации о Запросе предложений не содержат количественного и качественного выражения предоставленных участником требуемых Заказчиком предложений, а именно: не определена степень детализации, связанности и полноты описания в соответствии документацией закупке, а именно: не определены количественные и качественные критерии оценки «...описание порядка оказания услуг, указанных в технологических картах, с указанием их технологии, сроков, а так же описание системы внутреннего контроля качества оказанных услуг, максимально отражая способность участника закупки выполнять условия технического задания; ... содержание Предложения по технологии, срокам оказания услуг и внутреннему контролю качества оказанных услуг; ... детализации и содержательной проработанности предложений участника закупки по оказанию услуг в соответствии с техническим заданием» (цитата документации о Запросе предложений).

Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки не позволяет выявить лучшее описание таких критериев, поскольку положения документации о Запросе предложений не содержат инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками, а также не раскрывают содержание понятия, позволяющее определить степень (максимально отражая, детализации, содержательной проработанности, проработанное — «включать описание порядка оказания услуг, ... описание системы внутреннего контроля ..., максимально отражая способность участника закупки...»); «Предложение участника закупки оценивается по степени детализации и содержательной проработанности предложений участника закупки...»; «Наиболее проработанное Предложение») такого описания участником закупки, и, соответственно, подлежащие представлению участниками закупки в своих заявках для получения максимальной оценки по нестоимостным критериям оценки.

Данные действия Заказчика нарушают требования пункта 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о согласовании проектной документации оказания услуг.

В силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением

участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 7 статьи 83 Закона о контрактной системе к документации о проведении запроса предложений прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений.

Изучив проект контракта, Комиссия установила следующее.

В проекте контракта Заказчик определил:

«3.4.9. Разработать и согласовать в установленном порядке проектную документацию оказания услуг; согласовывать проекты оказания Услуг субподрядных организаций; контролировать сроки оказания услуг субподрядными организациями» (цитата проекта контракта).

При этом Комиссия не установила в техническом задании документации о Запросе предложений требования о необходимости разработки исполнителем проектной документацию оказания услуг, а также установила наличие исчерпывающего перечень оказываемых услуг и периодичности их оказания.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, включившего в проект контракта требование к оказанию услуг, не установленное в документации о Запросе предложений, нарушают требования части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. По мнению Заявителя, Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение об оказании услуг по эксплуатации, обследованию и осмотру объектов имущественного комплекса Заказчика.

В силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 7 статьи 83 Закона о контрактной системе к документации о проведении запроса предложений прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений.

Изучив проект контракта, Комиссия установила следующее.

В проекте контракта Заказчик определил:

«3.4.18. Своевременно вносить изменения в техническую документацию на основании результатов обследований, оказанных услуг, с указанием даты и стоимости материальных вложений.

3.4.19. Организовать совместно с Заказчиком систему уведомления о возникновении неисправностей, аварийных ситуаций и о сбоях в эксплуатации объектов имущественного комплекса.

3.4.20. При обнаружении аварийной ситуации на объектах имущественного комплекса Заказчика в нормативные сроки произвести локализацию, сообщить о создавшейся ситуации Заказчику. Соблюдать нормативные сроки устранения аварий и их последствий.

3.4.21. Организовать работу по осмотру объектов имущественного комплекса Заказчика в соответствии с требованиями Контракта, законодательства Российской Федерации.

3.4.22. Предоставлять по запросам Заказчика информацию, непосредственно связанную с вопросами эксплуатации и сохранности объектов имущественного комплекса Заказчика.» (цитата проекта контракта).

Согласно извещению о проведении Запроса предложений, документации о Запросе предложений, объектом закупки является санитарное содержание внутренних помещений Заказчика. Таким образом, внесение в проект контракта положений, связанных с оказанием исполнителем услуг по эксплуатации, обследованию и осмотру имущественного комплекса Заказчика, не является объектом закупки Запроса предложений.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, включившего в проект контракта требование к оказанию исполнителем услуг по эксплуатации, обследованию и осмотру имущественного комплекса Заказчика, не являющихся объектом закупки, нарушают требования части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

4. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о требованиях к материалам и ресурсам, используемым исполнителем при оказании услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил присутствие представителей Заявителя на заседании Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком данными действиями количества участников Запроса предложений.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о восстановлении неисправных и дефектных материалов и ресурсов, используемых исполнителем при оказании услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил присутствие представителей Заявителя на заседании Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком данными действиями количества участников Запроса предложений.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. По мнению Заявителя, Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о ведении исполнителем журнала входного контроля качества применяемых материалов и оборудования.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил присутствие представителей Заявителя на заседании Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком данными действиями количества участников Запроса предложений.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

7. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о соответствии услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика требованиям санитарным нормам и правилам для медицинских учреждений.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил присутствие представителей Заявителя на заседании Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком данными действиями количества участников Запроса предложений.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

8. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение об оказании услуг по обслуживанию прилегающих территорий Заказчика.

В силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 7 статьи 83 Закона о контрактной системе к документации о проведении запроса предложений прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений.

Изучив проект контракта, Комиссия установила следующее.

В проекте контракта Заказчик определил:

«5.20. ... Исполнитель обязан предоставлять по запросам Заказчика информацию по вопросам состояния и обслуживания помещений и прилегающей территории» (цитата проекта контракта).

Согласно извещению о проведении Запроса предложений, документации о Запросе предложений, объектом закупки является санитарное содержание внутренних помещений Заказчика. Таким образом, внесение в проект контракта положений, связанных с оказанием исполнителем услуг по обслуживанию прилегающей территории Заказчика, не является объектом закупки Запроса предложений.

Учитывая приведенное, действия Заказчика, включившего в проект контракта требование к оказанию исполнителем услуг по обслуживанию прилегающей территории Заказчика, не являющихся объектом закупки, нарушают требования части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

9. По мнению Заявителя, Заказчик в проект контракта включил необоснованное положение о гарантийном сроке оказанных услуг по санитарному содержанию объектов Заказчика.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил присутствие представителей Заявителя на заседании Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком данными действиями количества участников Запроса предложений.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

10. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик в проект контракта установил ненадлежащие требования к санкциям, уплачиваемым сторонами, заключившими данный контракт.

В проекте контракта Заказчик определил:

«...»

8. Ответственность сторон

8.1. Стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по Контракту в соответствии с законодательством Российской Федерации и Контрактом.

8.2. За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных настоящим Контрактом, Заказчик и Исполнитель несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Федерации.

8.3. В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств по оплате цены настоящего Контракта Исполнитель вправе потребовать от Заказчика уплату пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного настоящим Контрактом срока исполнения такого обязательства. Размер пени составляет одну трехсотую действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы цены настоящего Контракта. Ответственность за просрочку Заказчиком обязательства по окончательному расчету за оказанные Услуги, предусмотренного Контрактом, не применяется в случае, если Исполнителем своевременно не исполнены обязательства по оказанию Услуг и (или) предоставлению документов на оплату.

8.4. За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы _____ (прописью) **рублей** _____ **копеек***, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены настоящего Контракта в случае, если цена настоящего Контракта не превышает 3 млн. рублей _____;

б) 2 процента цены настоящего Контракта в случае, если цена настоящего Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей _____.

*Размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены Контракта на момент заключения Контракта в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

8.5. Применение штрафных санкций к Заказчику применимо в случае неоднократного (от двух и более раз) незаконного отказа от приемки услуг по настоящему Контракту.

8.6. В случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Заказчик обязан потребовать от Исполнителя уплату пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени составляет не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактами фактически исполненных Исполнителем, и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок Исполнителем обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке результатов оказания Услуг, в том числе отдельных этапов исполнения Контракта;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

$$C = C_{\text{цб}} \times \text{ДП},$$

где:

Сцб - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

$$K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100\%,$$

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по Контракту (количество дней).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

8.7. За ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы _____ (прописью)

рублей _____ копеек *, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены настоящего Контракта в случае, если цена настоящего Контракта не превышает 3 млн. рублей _____;

б) 5 процентов цены настоящего Контракта в случае, если цена настоящего Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей _____.

*Размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы,

рассчитанной исходя из цены Контракта на момент заключения Контракта в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

8.8. Под ненадлежащим исполнением Исполнителем обязательств понимается оказание Услуг, не соответствующих требованиям к качеству, объему оказываемых Услуг, установленных настоящим Контрактом.

8.9. В случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем таких обязательств, Заказчик обязан направить Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

8.10. Стороны настоящего Контракта освобождаются от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажут, что просрочка исполнения соответствующего обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой Стороны.

8.11. Сторона, для которой создалась невозможность исполнения обязательств по настоящему Контракту вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, обязана немедленно информировать другую Сторону о наступлении этих обстоятельств в письменном виде с предоставлением подтверждающего документа не позднее 5 (пяти) календарных дней с даты их наступления. В случае прекращения указанных обстоятельств Сторона в течение 5 (пяти) календарных дней должна известить об этом другую Сторону в письменном виде и предпринять все разумные меры, чтобы в кратчайшие сроки преодолеть невозможность выполнения своих обязательств по настоящему Контракту.

8.12. Не извещение или несвоевременное извещение другой Стороны, для которой создалась невозможность исполнения обязательств по настоящему Контракту вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы, влечет за собой утрату права для этой Стороны ссылаться на эти обстоятельства.

8.13. Уплата Стороной неустойки (пени, штрафа) не освобождает Стороны от исполнения принятых по Контракту обязательств.

8.14. Исполнитель, при наличии вины, возмещает Заказчику ущерб, причиненный в ходе исполнения Контракта, в том числе жизни или здоровью третьих лиц (в случае если требование о возмещении ущерба предъявлено третьими лицами Заказчику), а также связанный с повреждением (утратой переданного Исполнителю) имущества Заказчика или третьих лиц (в случае если требование о возмещении ущерба предъявлено третьими лицами Заказчику), как движимого, так недвижимого, и с нарушением требований о защите государственной тайны» (цитата проекта контракта).

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что данные положения контракта не нарушают требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

11. По мнению Заявителя, Заказчик в приложении проект контракта указал наименование журнала контроля исполнения контракта, включающего сведения об содержании прилегающих территорий Заказчика.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил присутствие представителей Заявителя на заседании Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком данными действиями количества участников Запроса предложений.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

12. Комиссией установлено, что по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Предприятие Клин Тайм» от 16.06.2016 №06-06/30 (вх. №1177/09 от 16.06.2016) на действия Заказчика при проведении запроса предложений «Санитарное содержание внутренних помещений ФГБУ «Военный санаторий «Крым» (номер извещения 0375100002916000139) Комиссией принято решение от 23.06.2016 по делу №06/1210-16, согласно которому в действиях Заказчика установлены нарушения требований части 1 статьи 34, частей 1,2 статьи 8, пункта 7 части 6 статьи 83, части 12 статьи 83 Закона о контрактной системе, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, аналогичные нарушениям, установленным при рассмотрении дела №06/1234-16.

На основании решения Комиссии от 23.06.2016 по делу №06/1210-16 Заказчику выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, в части приведения извещения о проведении Запроса предложений, документации об Запросе предложений в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и дальнейшего проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 23.06.2016 по делу №06/1210-16.

Материалы дела №06/1210-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

13. В связи с тем, что в ходе рассмотрения материалов дела №06/1210-16 Комиссией проведена внеплановая проверка, Комиссией внеплановая проверка при рассмотрении дела №02/1234-16 не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения требований части 1 статьи 34, частей 1,2 статьи 8, пункта 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. В связи с тем, что Заказчику выдано предписание по результатам рассмотрения материалов дела №06/1210-16 Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе по делу №06/1234-16 не выдавать.
4. В связи с тем, что соответствующему должностному лицу Крымского УФАС

России переданы материалы дела №06/1210-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы дела №06/1234-16 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 21.06.2016 №06/3842.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.