РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «18» июля 2018 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «20» июля 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 78 от 19.12.2017 в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в присутствии представителей Заказчика — МАДОУ МО «Детский сад № 9 «Белоснежка»: <...> – <...>; <...> – <...>;

в отсутствие представителя Заявителя — ООО «ИнвестРегионСтрой», уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ИнвестРегионСтрой» (вх. от 11.07.2018 № 1066-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Ханты-Мансийское УФАС России, в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба ООО «ИнвестРегионСтрой» (вх. от 11.07.2018 № 1066-ж) (далее — Заявитель) на действия МАДОУ МО «Детский сад № 9 «Белоснежка» (далее — Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли МАДОУ МО «Детский сад № 9 «Белоснежка» комбинированного вида», извещение № 31806598157.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 12.07.2018 № 02/ОВ-4086). Рассмотрение жалобы назначено

на 18.07.2018.

Заявитель в своей жалобе указывает на следующие нарушения, допущенные Заказчиком, при проведении закупочной процедуры:

1. Заказчиком не размещен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

2. В документации открытого аукциона в электронной форме предусмотрено требование о предоставлении победителем закупки обеспечения исполнения договора.

Вместе с тем, в нарушение части 15 пункта 3.3.2 Положения о закупках, заказчиком не указан размер обеспечения исполнения договора.

3. Заказчиком в закупочной документации предусмотрено условие отказа от заключения договора на любом этапе закупки.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит:

1 . Приостановить определение поставщика до рассмотрения жалобы по существу;

2. Отменить результаты проведенной закупки;

3. Обязать Заказчика устранить имеющиеся нарушения;

4. Обязать Заказчика осуществить повторное проведение закупки.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8

настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

С учетом, доводов, содержащихся в жалобе, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России полномочна рассматривать данную жалобу.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя Заявителя и Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения муниципального образования город Нягань «Детский сад № 9 «Белоснежка» комбинированного вида», утвержденного решением Наблюдательного совета муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения муниципального образования город Нягань «Детский сад № 9 «Белоснежка» комбинированного вида» от 21.02.2017 № 1 (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

13.06.2018 Заказчиком в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31806598157, о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли МАДОУ МО «Детский сад № 9 «Белоснежка» комбинированного вида».

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

По первому доводу Заявителя:

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках, протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального

закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 4.11.19. раздела 4.1. Положения о закупках, в случае принятия решения о соответствия 5 (пяти) заявок на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а также в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок, поданных всеми участниками электронного аукциона, решении о соответствии более одной заявки, но не менее 5 (пяти) заявок на участие в электронном аукционе указанным требованиям, Комиссией оформляется протокол подведения итогов электронного аукциона, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами Комиссии и Заказчиком в день окончания рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Учитывая, что на участие в электронном аукционе поступило 4 (четыре) заявки, то есть не более 5 (пяти) заявок, как указано в пункте 4.11.19. раздела 4.1. Положения о закупках, и по результатам рассмотрения вторых частей заявок к участию в аукционе в электронной форме допущено 3 (три) заявки, соответственно, Заказчику, при проведении данной закупки, необходимо было учитывать условия, указанные в пункте 4.11.19. раздела 4.1. Положения о закупках.

Согласно сведениям, опубликованным на официальном сайте, дата подведения итогов электронного аукциона назначена на 06.07.2018.

С учетом требований, установленных частью 12 статьи 4 Закона о закупках, а также условий, указанных в пункте 4.11.19. раздела 4.1. Положения о закупках, Заказчик должен был опубликовать протокол на официальном сайте, не позднее 09.07.2018.

Вместе с тем, в нарушение Закона о закупках, а также Положения о закупках, протокол подведения итогов подписан и размещен Заказчиком 11.07.2018.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения части 12 статьи 4 Закона о закупках, выразившихся в нарушении сроков размещения протокола подведения итогов.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает данный довод Заявителя, обоснованным.

По второму доводу Заявителя:

Пунктом 24 информационной карты раздела 2 закупочной документации Заказчиком предусмотрено обеспечение исполнения договора в форме банковской гарантии, выданной банком.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами,

указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 15 части 3.3.2. раздела 3.3. Положения о закупках, аукционная документация должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения договора.

При этом, Заказчик не указал в документации размер обеспечения исполнения договора, что в свою очередь является нарушением действующего Положения о закупках Заказчика.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает данный довод Заявителя, обоснованным.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и проведения торгов, ни один участник, в том числе Заявитель, не обращался с жалобой в антимонопольный орган о несоответствии требований Заказчика, в части отсутствия в закупочной документации размера обеспечения исполнения договора. Кроме того, запросов по данному доводу о разъяснении положения документации, в адрес Заказчика от участников, в том числе Заявителя не поступало.

Вместе с тем, при подаче заявки на участие в аукционе, все участники закупки, в том числе Заявитель, согласились с условиями, перечисленными в закупочной документации, в том числе с условием предоставления размера обеспечения исполнения договора.

На участие в закупке подано 4 (четыре) заявки, в том числе заявка Заявителя:

1. ООО «ИнвестРегионСтрой»;

2.ООО Научно-производственное предприятие «Строительный стандарт»;

3. ООО «НПСК»;

4. ООО «Лидер».

В соответствии с подпунктом «а» пункта 25 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1354 (далее — Положение), если в документации о закупке, осуществляемой в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения, установлено требование к обеспечению исполнения договора, размер такого обеспечения не может превышать 5 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), если договором не предусмотрена выплата аванса, следовательно, при отсутствии конкретного размера обеспечения договора, участники закупки вправе руководствоваться общей нормой закона.

Учитывая, что условиями закупочной документации не предусмотрена выплата аванса, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика ущемления законных прав и интересов участников закупки. В процессе заключения договора, участник закупки по согласованию с Заказчиком могут определить размер обеспечения исполнения договора, руководствуясь подпунктом «а» пункта 25 Положения.

Вместе с тем, данное требование не направлено на ограничение конкуренции, поскольку адресовано не участникам закупки, а только ее победителю, и возникает лишь после завершения закупки и определения победителя (несмотря на некорректное включение данного условия в раздел документации «требования к участникам закупки»). На стадии допуска и участия в закупке данное требование состав участников не ограничивает, поскольку не имеет к ним отношения.

По третьему доводу Заявителя:

Как следует из содержания жалобы Заявителя, в абзаце 7 пункта 1.8. части 1 закупочной документации, Заказчиком предусмотрено условие отказа от заключения договора на любом этапе закупки до заключения договора, без объяснения причин, либо по иным основаниям.

В соответствии с пунктом 4.5.4. раздела 4.5. Положения о закупках, Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не менее, чем за 5 (пять) дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, либо отказаться от его проведения не позднее, чем за 10 (десять) дней до даты окончания срока подачи заявок.

Учитывая, что Положение о закупках в силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, является документом, регламентирующим закупочную деятельность Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского считает, что Заказчиком данное условие установлено неправомерно.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает данный довод Заявителя, обоснованным.

Вместе с тем, как отмечалось ранее, участники закупки, в том числе Заявитель не обращались к Заказчику с запросом о разъяснении документации о закупке в данной части, приняли решение об участии в данной закупке и до подведения итогов закупки не считали, что их права нарушены положениями документации о закупке. Будучи ознакомленным с документацией о закупке, Заявитель до завершения процедуры закупки не обращался с жалобой в антимонопольный орган о несоответствии документации о закупке требованиям законодательства, не обжаловал действия заказчика в судебном порядке, а принял в ней участие и только после определения победителя, которым было признано иное лицо, подал жалобу в антимонопольный орган.

Кроме того, Заказчиком при проведении закупки не применены условия отказа в проведении закупки, по основаниям, указанным в пункте 1.8 закупочной документации, следовательно факт нарушения законных прав и интересов участников закупки, в том числе Заявителя, отсутствует.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИнвестРегионСтрой» (вх. от 11.07.2018 № 1066-ж) (далее — Заявитель) на действия МАДОУ МО «Детский сад № 9 «Белоснежка» (далее — Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли МАДОУ МО «Детский сад № 9 «Белоснежка» комбинированного вида», извещение № 31806598157, обоснованной.

2. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении;

3. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.