

## РЕШЕНИЕ

по делу №077/07/00-19418/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Производственное объединение «Зарница», ООО «Открытый урок»,

в отсутствие ОАО «РЖД» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.10.2021 № ЕО/66572/21),

рассмотрев жалобы ООО «Производственное объединение «Зарница», ООО «Открытый урок» (далее также — Заявители) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 4698/ОАЭ-ПКБ ЦТ/21 на право заключения договора выполнения работ по комплексному изготовлению каркаса и облицовочного пластика процедурного тренажера для обучения специалистов ВУЗов (реестровый № 321 10653905) (далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированные несогласием с отклонением их заявок от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие ОАО «РЖД».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

20.09.2021 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора.

Дата и время окончания подачи заявок - 06.10.2021 в 11:00.

Дата рассмотрения заявок — 19.10.2021.

Дата подведения итогов — 21.10.2021.

Из протокола рассмотрения заявок от 19.10.2021 следует, что заявка ООО «Производственное объединение «Зарница» (порядковый номер — 1) и заявка ООО «Открытый урок» (порядковый номер — 3) отклонены от дальнейшего участия в процедуре ввиду несоответствия банковских гарантий, представленных в качестве обеспечения заявок, установленным требованиям, а именно:

- пункт 6 банковской гарантии содержит ссылку на пункт 15 гарантии, в котором не содержится информация, отвечающая требованиям пункта 6 гарантии;

- пункт 8 гарантии содержит ссылку на пункт 19 гарантии, в котором не содержится информация, отвечающая требованиям пункта 8 гарантии.

В пункте 5 Извещения о проведении Аукциона Заказчиком установлено требование об обеспечении заявки. Обеспечение заявки может предоставляться в форме денежных средств или банковской гарантии.

Размер обеспечения заявки составляет 5,00% от начальной (максимальной) цены — 1 929 767,98 (Один миллион девятьсот двадцать девять тысяч семьсот шестьдесят семь) руб. 98 коп.

Требования к банковской гарантии, порядку ее предоставления, платежные реквизиты для перечисления денежных средств, требования к порядку перечисления денежных средств указаны в части 3 документации о закупке.

При этом в Приложении 3.1 к Закупочной документации приложена рекомендуемая форма банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки.

В составе заявок Заявителем в качестве обеспечения заявки были представлены банковские гарантии, выданные ПАО «БАНК УРАЛСИБ» (далее - Гарантии).

На заседании Комиссии Заявители не оспаривали факт несоответствия в пунктах 6 и 8 отсылочных пунктов на иные положения Гарантий. Вместе с тем, по мнению Заявителей, указанное обстоятельство обусловлено технической ошибкой, вызванной «сбившейся» нумерацией пунктов 3,4 и не влияет на права и обязанности сторон по представленным Гарантиям.

Комиссия, изучив представленные документы, оценивает доводы Заявителей критически ввиду следующего.

Согласно пункту 6 Гарантий БЕНЕФИЦИАР вправе представить ГАРАНТУ письменное требование на бумажном носителе или требование в форме электронного сообщения согласно пункту 15 Гарантий об уплате суммы гарантии в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Вместе с тем пункт 15 Гарантий содержит информацию о том, что ответственность ГАРАНТА перед БЕНЕФИЦИАРОМ не ограничивается суммой. На которую выдана гарантия.

В пункте 8 Гарантий указано, что ГАРАНТ в течение 5 рабочих (банковских) дней со дня следующего за днем получения требования платежа по Гарантии и документов согласно пункту 19 Гарантии от БЕНЕФИЦИАРА, обязуется рассмотреть их, чтобы установить соответствие этого Требования и предоставленных документов условиям Гарантии и удовлетворить Требования БЕНЕФИЦИАРА либо направить БЕНЕФИЦИАРУ письменный отказ.

Вместе с тем пунктом 19 Гарантий установлен требование о необходимости получения ГАРАНТОМ требования до истечения срока действия Гарантии.

Таким образом, приведенные выше положения Гарантий являются существенными условиями такой гарантии, что в дальнейшем может явиться основанием для отказа банка в выплате соответствующей денежной суммы Заказчику.

При этом Заявители, подавая заявку в силу статьи 8 ГК РФ, согласились с условиями проведения Закупки, в равно приняли на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения установленных требований.

Заявители как податели жалоб в антимонопольный орган и лица, участвующие деле, обязаны вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Кроме того, в своих жалобах Заявителями не отрицался тот факт, что представленные ими характеристики материнской платы и оперативной памяти противоречат друг другу и не могут быть исполнены.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявок Заявителей от дальнейшего участия в процедуре.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобы заявителей в части оспаривания отклонения заявок необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Производственное объединение «Зарница» (ИНН: 1655093079), ООО «Открытый урок» (ИНН: 1658144645) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727) при проведении Закупки в части оспаривания отклонения заявок от участия в процедуре необоснованными,
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.10.2021 № ЕО/66572/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.