

10.04.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Арсенал» (далее – ООО «Энерго-Арсенал», Общество, Заявитель) от 03.04.2017 исх. № 069 (вх. № 1510 от 03.04.2017) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаупрадор» (далее - Заказчик), связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления" в Заокском районе Тульской области (н.п. Яковлево, 2 очередь) (закупка № 0366200035617000194) (далее - Контракт), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, связанные с заключением Контракта по итогам электронного аукциона на выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления" в Заокском районе Тульской области (н.п. Яковлево, 2 очередь) (закупка № 0366200035617000194) (далее – электронный аукцион).

Податель жалобы указывает, что по итогам проведения электронного аукциона, Общество признано победителем данного аукциона, что, в свою очередь означает, что заявка ООО «Энерго-Арсенал» полностью соответствует положениям документации об электронном аукционе.

В пункте 1.1. части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе предусмотрено, что Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по устройству электроосвещения на участках км 115+940 – км 116+520, км 117+710 – км 117+940 (н. п. Яковлево) автомобильной дороги общего пользования регионального значения М2 "Крым" старого направления в Заокском районе Тульской области (далее - Объект) в соответствии с проектом (Приложение № 6 к контракту), утвержденным приказом ГУ ТО «Тулаупрадор» от 08.12.2015г. № 01-03/083, (далее - Проект), техническим заданием (Приложение № 1 к контракту), а Заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта.

Податель жалобы указывает, что в приложении № 6 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе имеется ссылка на то, что «проектная

документация представлена в приложенном файле в электронном виде».

По утверждению Общества, в представленном ему на подписание проекте контракта № Ф.2017.92140 на выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М2 "Крым" старого направления в Тульской области (н. п. Яковлево, 2-я очередь) (далее – Проект контракта) отсутствовали приложения, а из перечня файлов, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок, нельзя достоверно установить какой из представленных документов является Приложением № 6 и содержит требования, необходимые для выполнения работ. В тоже время податель жалобы отмечает, что в единой информационной системе в сфере закупок размещена Рабочая документация «Наружное электроосвещение» 1593-01-ЭН (далее – Рабочая документация), которая, по мнению Общества, является документом, детализирующим положения проектной документации.

Общество указывает, что 03.04.2017 в ходе переговоров между ООО «Энерго-Арсенал» и Заказчиком, последний настаивал, на том, что ему необходимы изделия производителей, указанных в Рабочей документации, и заявил, что не примет работы в случае, если будет использовано оборудование иных производителей.

С точки зрения Заявителя, указанные Заказчиком в Рабочей документации производители не являются единственными производителями требуемых изделий, а использование оборудования иных производителей, но подходящего по техническим характеристикам, не отразится на качестве работ, выполняемых по проекту.

Заявитель полагает, что подобная детализация в Рабочей документации не соответствует положениям частей 1, 2 статьи 33 Закона в связи с тем, что в разделе «Спецификация оборудования, изделий и материалов» имеются указания на конкретных производителей оборудования (столбец 5 стр. 19 и 20 Рабочей документации).

Следовательно, по мнению подателя жалобы, Заказчик, заранее заявляя об отказе в приемке оборудования другого производителя, злоупотребляет своими правами и требует от Общества исполнения обязательств по Контракту, не соответствующих Закону.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку электронного аукциона, обязать Заказчика привести документацию об электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Представитель Заявителя, присутствующий на заседании Комиссии, поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Заказчика при заключении Контракта соответствующими Закону, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом в силу части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 22.6 раздела 22 части III. «Проект контракта» документации об электронном аукционе Контракт имеет следующие Приложения:

Приложение № 1 – Техническое задание на 5 листах;

Приложение № 2 – Сводный сметный расчет на 2 листах;

Приложение № 3 – Перечень исполнительной документации, передаваемой заказчику до начала приемки законченного строительством объекта на 1 листе;

Приложение № 4 – Гарантийный паспорт на 3 листах;

Приложение № 5 – Перечень документов, необходимых для сдачи объекта в эксплуатацию на 1 листе;

Приложение № 6 – на 1 листе, в котором указано, что Проектная документация представлена в приложенном файле в электронном виде.

Приложение № 7 – Форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы о банковской гарантии на 2 листах.

Приложение № 8 - Форма акта технической готовности электромонтажных работ и приложения к нему на 6 листах;

Приложение № 9 – Форма акта об окончании пуско-наладочных работ на 2 листах.

Как указали представители Заказчика, Приложение № 6 «Проектная документация в электронном виде» к Проекту контракта размещено в единой информационной

системе в сфере закупок и состоит из следующих разделов: Раздел 1 «Пояснительная записка» (Том 1), раздел 2 «Проект полосы отвода» (Том 2), Раздел 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» (Том 3), Раздел 5 «Проект организации строительства» (Том 4), Раздел 7 «Мероприятия по охране окружающей среды» (Том 5), Раздел 8 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» (Том 6), Раздел 9 «Смета на строительство» (Том 7), раздел 10 «Внедрение и применение новых технологий, техники, конструкций и материалов» (Том 8), Раздел 11 «Организация работ по содержанию линий наружного освещения» (Том 9), Рабочая документация «Наружное электроосвещение», «Прайс-Листы», «Техническое задание На разработку проекта «Устройство электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления» в Заокском районе Тульской области (н.п.Яковлево, 2 очередь).

По результатам проведения государственной экспертизы объекта капитального строительства «Устройство электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления в Заокском районе Тульской области (н.п.Яковлево, 2-я очередь) выдано положительное заключение №71-1-1-4-0041-16 о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением бюджетных средств.

По результатам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на объект капитального строительства «Устройство электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления в Заокском районе Тульской области (н.п.Яковлево, 2-я очередь) выдано положительное заключение № 71-1-1-3-0069-16.

Результаты государственной экспертизы также размещены в единой информационной системе в сфере закупок в разделе «Документы закупки».

Таким образом, по мнению представителей Заказчика, доводы ООО «Энерго-Арсенал» о том, что в направленном Обществу Проекте контракта отсутствовали приложения, являющиеся неотъемлемой частью проекта контракта, содержащиеся в части III Проект контракта» документации об электронном аукционе, а также утверждение Общества о том, что из перечня файлов, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок, нельзя достоверно установить какой из документов является Приложением № 6, являются безосновательными и не подтверждаются фактическими данными.

Как указали представители Заказчика, 27.03.2017 Заказчиком участнику закупки - ООО «Энерго-Арсенал» направлен на подпись Проект контракта.

03.04.2017 ООО «Энерго-Арсенал» Проект контракта был отклонён. Обществом опубликован протокол разногласий к государственному контракту № Ф.2017.92140 на выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М2 "Крым" старого направления в Тульской области (н. п. Яковлево, 2-я очередь).

Представители Заказчика пояснили, что указанным протоколом разногласий ООО «Энерго-Арсенал» фактически просило внести изменения в условия Проекта

контракта ввиду требования Общества о включении в раздел 6 Проекта контракта дополнительного условия следующего содержания:

«6.4. При поставке товаров:

- Опора силовая граненая ОГС-0,4-9;
- Опора силовая граненая ОГС-0,7-9;
- Кронштейн светильника К1-1,5-2,5-7-2;
- Кронштейн светильника К1-1,5-2,5-11-2,

Стороны руководствуются Приложением № 10 к Контракту».

В предложенном Обществом Приложении № 10 к Контракту ООО «Энерго-Арснал» представлены рабочие чертежи, в частности чертежи опор освещения ОГС-0,4-9, ОГС 0,7 – 9 с указанием линейных размеров конструктивных элементов.

Представители Заказчика указали, что при детальном рассмотрении вышеуказанных чертежей Заказчиком выявлены следующие несоответствия с характеристиками материалов, предусмотренными Проектной документацией:

1. Нижний диаметр опоры освещения ОГС-0,4-9
 - Дн= 275 мм (утверждённая в проектной документации)
 - Дн= 207 мм (предлагаемая ООО «ЭНЕРГО – АРСЕНАЛ»)
2. Нижний диаметр опоры освещения ОГС-0,7-9
 - Дн= 315 мм (утверждённая в проектной документации)
 - Дн= 302 мм (предлагаемая ООО «ЭНЕРГО – АРСЕНАЛ»)
3. Размер опорного фланца опоры освещения ОГС-0,4-9
 - А = 500 мм (утверждённая в проектной документации)
 - А = 400 мм (предлагаемая ООО «ЭНЕРГО – АРСЕНАЛ»)
4. Размер опорного фланца опоры освещения ОГС-0,7-9
 - А = 500 мм (утверждённая в проектной документации)
 - А = 495 мм (предлагаемая ООО «ЭНЕРГО – АРСЕНАЛ»)

С точки зрения представителей Заказчика, при одинаковой маркировке указанных опор освещения (ОГС-0,4-9, ОГС 0,7 – 9) следует изменение конструктивных элементов опор освещения ОГС-0,4-9, ОГС 0,7 – 9, что подразумевает автоматическую замену материалов, предусмотренных Проектной документацией и является недопустимым.

Относительно довода Заявителя о содержании в Рабочей документации указания на производителя отдельных материалов и невозможности замены таких

материалов на материалы других производителей, представители Заказчика пояснили, что такая замена возможна при соблюдении характеристик конструктивных элементов, предусмотренных Рабочей документацией.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при заключении Контракта, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 22.02.2017 № 239 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления" в Заокском районе Тульской области (н.п. Яковлево, 2 очередь), создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления" в Заокском районе Тульской области (н.п. Яковлево, 2 очередь) (далее – документация об электронном аукционе) размещены 27.02.2017 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 764 460,00 рублей.

Предметом контракта по рассматриваемому аукциону выступает выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления" в Заокском районе Тульской области (н.п. Яковлево, 2 очередь) (пункт 6 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе).

В пункте 23 части I «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.03.2017 Номер закупки 0366200035617000194 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 4 заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 3 подана на участие в электронном аукционе ООО «Энерго-Арсенал».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона 0366200035617000194 по итогам аукциона, состоявшегося 20.03.2017, лучшее предложение о цене контракта сделал участник аукциона с порядковым номером заявки 3 – ООО «Энерго-Арсенал».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017 Номер закупки 0366200035617000194 победителем электронного аукциона признан участник закупки с порядковым номером заявки 3 – ООО «Энерго-Арсенал», заявка которого соответствует требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона заказчика размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

27.03.2017 Заказчик разместил в единой информационной системе (на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер») Проект контракта.

Как установлено Комиссией, Проект контракта, направленный Заказчиком в адрес Общества, не имеет расхождений с проектом контракта, размещенным в единой информационной системе, как по содержанию, так и по количеству приложений, перечисленных в пункте 22.6 Проекта контракта и их содержанию.

Положения [частей 3 и 4, 6 статьи 70](#) Закона предусматривают возможность победителя электронного аукциона совершить одно из следующих действий:

- разместить в единой информационной системе подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта;
- разместить в единой информационной системе протокол разногласий при наличии разногласий по проекту контракта.

Руководствуясь положениями части 4 статьи 70 Закона, 03.04.2017 ООО «Энерго-Арсенал» разместило в единой информационной системе протокол разногласий к Проекту контракта с требованием внесения в пункт 20.1 Проекта контракта информации о том, что ООО «Энерго-Арсенал» обязуется представить Заказчику обеспечение исполнения Контракта в форме банковской гарантии, на сумму 752 892,00 руб. (Семьсот пятьдесят две тысячи восемьсот девяносто два рубля 00 копеек), эквивалентную 20 % от начальной (максимальной) цены Контракта (заполняется Заказчиком в период подготовки проекта Контракта с учетом применения статьи 37 Закона о контрактной системе).

Кроме этого, указанный протокол содержал требование Общества включить в раздел 6 «Проектная и техническая документация» Проекта контракта подпункт 6.4

следующего содержания:

«При поставке товаров:

- Опора силовая граненая ОГС-0,4-9;
- Опора силовая граненая ОГС-0,7-9;
- Кронштейн светильника К1-1,5-2,5-7-2;
- Кронштейн светильника К1-1,5-2,5-11-2,

Стороны руководствуются Приложением № 10 к Контракту».

Из протокола разногласий к Проекту контракта установлено, что в Приложении № 10, на включении которого в Проект контракта настаивает Общество, содержатся рабочие чертежи материалов. При этом из пояснений представителей Заказчика и анализа представленных в материалы дела документов и сведений, Комиссией установлено, что линейные размеры конструктивных элементов, указанные Обществом в чертежах опор освещения ОГС-0,4-9, ОГС 0,7 – 9, не соответствуют линейным размерам конструктивных элементов опор освещения ОГС-0,4-9, ОГС 0,7 – 9, указанным в Проектной документации.

В части 4 статьи 70 Закона прямо предусмотрено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В рассматриваемом случае, протокол разногласий от 03.04.2017 ООО «Энерго-Арсенал» не содержит указание на конкретные несоответствия Проекта контракта, размещенного Заказчиком 27.03.2017 в единой информационной системе, требованиям извещения и документации об электронном аукционе или положениям заявки Общества.

Как следует из представленных в материалы дела документов, а также письменных и устных пояснений представителей Заказчика, вышеназванный протокол разногласий в части требования Общества включить в раздел 6 «Проектная и техническая документация» Проекта контракта подпункт 6.4 по сути содержит предложение об изменении условий государственного контракта, в том числе – характеристик материалов, предусмотренных Проектной документацией, что не допустимо в соответствии с положениями Закона.

Вместе с этим, необходимо учитывать, что [Закон](#) в основном состоит из норм императивного характера, ограничивающих свободу усмотрения сторон.

Сам проект контракта, в силу прямого указания данного [Закона](#), является элементом процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и оспорить его условия можно только путем подачи жалобы на положения документации о торгах, то есть по основаниям, в порядке и в сроки, установленные непосредственно данным нормативным правовым актом. Не обжалованный на стадии определения поставщика (подрядчика, исполнителя) проект контракта подлежит безоговорочному подписанию лицом, победившим на торгах.

Как установлено Комиссией, Заявитель указанным правом на соответствующей стадии электронного аукциона не воспользовался.

Равно как Заявитель не воспользовался своим правом, предусмотренным частью 3 статьи 65 Закона, указывающей на возможность получения участником закупки от Заказчика разъяснений положений документации об электронном аукционе в случае наличия у участника закупки неясности в понимании положений документации об электронном аукционе.

Доказательств невозможности совершения указанных действий Обществом в Управление не представлено.

Как было отражено выше, в пункте 23 части I «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Таким образом, Общество, подавая заявку на участие в торгах, конклюдентно согласилось на все условия электронного аукциона, выразило отдельное согласие на требования документации об электронном аукционе непосредственно в первой части своей заявки, подтвердив свою информированность обо всех условиях торгов, в том числе в отношении материалов, используемых при выполнении работ.

Кроме того, ООО «Энерго-Арсенал», подав заявку на участие в конкурентной процедуре, должно было обладать сведениями о параметрах требуемых при оказании услуг материалов.

Учитывая, что полученный Заявителем от Заказчика Проект контракта не имеет расхождений с проектом контракта, размещенном в единой информационной системе в составе документации об электронном аукционе, то, исходя из доводов жалобы Общества, в действиях Заказчика, связанных с заключением контракта, нарушения Закона не усматриваются.

Относительно доводов подателя жалобы о несоответствии документации об электронном аукционе требованиям статьи 33 Закона в части излишней детализации в разделе «Спецификация оборудования, изделий и материалов» Рабочей документации, а именно: указание на конкретных производителей оборудования (столбец 5 стр. 19 и 20 Рабочей документации), Комиссия поясняет следующее.

Согласно части 4 статьи 105 Закона жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, в настоящее время Обществом утрачено право на досудебное обжалование положений документации об электронном аукционе,

предусмотренное статьей 105 Закона.

В связи с этим Комиссия не рассматривает довод Заявителя о несоответствии документации об электронном аукционе требованиям Закона.

Довод Заявителя об отказе Заказчика от приемки материалов другого производителя, носит предположительный характер и не подтвержден соответствующими доказательствами, в связи с чем, Комиссия признает его необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на основании части 4 статьи 105 Закона не рассматривает довод жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Арсенал» о несоответствии положений документации об электронном аукционе требованиям Закона, так как срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Арсенал» от 03.04.2017 исх. № 069 на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаупрадор», связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по устройству электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования регионального значения М-2 «Крым» старого направления" в Заокском районе Тульской области (н.п. Яковлево, 2 очередь) (закупка № 0366200035617000194), необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.