

РЕШЕНИЕ № 66

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе в присутствии представителей ООО «СДФ», ООО «Авиатерминал», рассмотрев дело № 3-1/150 по признакам нарушения ООО «Авиатерминал» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

07 июня 2012 года в адрес Хабаровского УФАС России поступило заявление ООО «СДФ». Основанием для заявления послужили неправомерные с точки зрения ООО «СДФ» действия ООО «Авиатерминал», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем сноса стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы.

06 сентября 2012 года Хабаровским УФАС России по обращению ООО «СДФ» было возбуждено дело №3-1/150 о нарушении антимонопольного законодательства (приказ Хабаровского УФАС России №671).

В ходе рассмотрения дела №3-1/150 о нарушении антимонопольного Комиссией Хабаровского УФАС России установлено следующее.

ООО «СДФ» осуществляет деятельность магазина беспошлинной торговли.

01 июля 2006 года между ООО «Авиатерминал» (арендодатель) и ООО «СДФ» (арендатор) заключен договор аренды (далее – Договор), в соответствии с которым ООО «Авиатерминал» передает во временное владение и пользование помещения на первом этаже здания международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска: №25 площадью 100,5 кв.м., №29 площадью 22,3 кв.м., для использования в качестве торгового зала и склада магазина беспошлинной торговли. Передаваемое в аренду имущество находится в исправном состоянии, отвечающем требованиям, предъявляемым к эксплуатируемым нежилым помещениям (пункты 1.1. и 1.4. Договора).

Здание аэровокзала «терминал», нежилое, 2-этажное, Литер А, общей площадью 5 341,6 кв.м, расположенное по адресу г. Хабаровск, шоссе Матвеевское, д. 26, на первом этаже которого расположены переданные по договору аренды помещения, принадлежит ООО «Авиатерминал» на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации права от 23.03.2012.

В соответствии с пунктом 3.2. Договора стороны установили срок аренды до 31.12.2017 года.

При этом по одностороннему требованию арендодателя Договор может быть досрочно расторгнут судом в случае, когда арендатор:

- пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора и назначения имущества либо с неоднократными нарушениями;
- существенно ухудшает имущество;
- более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату (пункт 3.5 Договора).

В соответствии с Договором ООО «СДФ» также обязуется использовать полученное в аренду имущество в соответствии с условиями Договора и исключительно по прямому производственному назначению, определенному пунктом 1.1. Договора; не производить без согласия ООО «Авиатерминал» внутреннюю перепланировку имущества (пункты 5.2.1., 5.2.3 Договора).

Помещения № 25, № 29 переданы арендатору по акту приема-передачи (Приложение № 2 к Договору).

В договоре аренды указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору, размер арендной платы, договор прошел регистрацию в установленном законом порядке.

Письмом от 15.02.2012 исх. № 52 ООО «Авиатерминал», ссылаясь на статью 451 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), предложило арендатору досрочно расторгнуть Договор.

ООО «СДФ» с предложением о расторжении Договора не согласилось (письмо исх. №15/01 от 06.03.2012).

В последующем, в связи с возникновением разногласий между сторонами по перепланировке помещений, ООО «Авиатерминал» 21.05.2012 вручено ООО «СДФ» письмо исх. № 160 с требованием убрать самовольно возведенную перегородку.

В связи с тем, что ООО «СДФ» не согласилось убирать перегородку, 22 мая 2012 года ООО «Авиатерминал» был произведен демонтаж перегородки между помещениями №29 и примыкающего к нему помещения (коридора), о чем ООО «Авиатерминал» составлен акт.

ООО «Авиатерминал» письмом от 18.07.2012 №229 пояснило, что демонтаж стены в магазине беспроходной торговли ООО «СДФ» в международном терминале аэропорта г. Хабаровска обусловлен нарушением арендатором условий договора аренды, так как 18.05.2012 года ООО «СДФ» в нарушении пункта 5.2.3. Договора без получения предварительного согласия арендодателя провело внутреннюю перепланировку имущества, установив перегородку. Таким образом, демонтаж перегородки силами ООО «Авиатерминал» является приведением помещения в согласованное сторонами ранее состояние.

Однако, как следует из пояснений ООО «СДФ» и представленных документов установление перегородки ООО «СДФ» вызвано следующими причинами.

В мае 2011 года по взаимному согласию сторон по договору аренды силами ООО «СДФ» была произведена перепланировка – демонтирована перегородка, отделяющая помещение № 29 от коридора. Сведения о проведенной перепланировке внесены в технический паспорт здания.

Демонтаж указанной перегородки был вызван передачей ООО «СДФ» во временное пользование помещения б/н площадью 9,9 кв.м. (коридора, прилегающего к помещению № 29) по договору аренды № 16-11 от 06.05.2011 и желанием арендатора использовать данные помещения как единое целое.

В договор аренды № 16-11 от 06.05.2011 и Договор в связи с образованием единого помещения из ранее существовавших двух отдельных соответствующие изменения сторонами не вносились.

Договор аренды № 16-11 от 06.05.2011 заключен на срок с 06 мая 2011 года по 30 апреля 2012 года. Письмом исх. № 52 от 15.02.2012 ООО «Авиатерминал» известил арендатора об отказе от продления договора № 16-11 от 06.05.2011 после истечения срока его действия. В связи с чем, ООО «СДФ» 03 мая 2012 года возвратило по акту приема-передачи арендодателю помещение б/н площадью 9,9 кв.м.

Письмами от 25.04.2012 исх. №24, от 26.04.2012 исх. № 25, от 28.04.2012 исх. №28, от 02.05.2012 исх. №28/1, от 21.05.2012 исх. №30/1 ООО «СДФ» уведомило ООО «Авиатерминал» о намерении восстановить перегородку между помещением №29 и помещением б/н площадью 9,9 кв.м. В соответствии с указанными письмами ООО «СДФ» цель возведения перегородки заключалась в восстановлении ранее существовавшего положения, установленного Договором и договором аренды № 16-11 от 06.05.2011 и в создании возможности дальнейшей эксплуатации помещения №29 по его целевому назначению, предусмотренному Договором. Также в соответствии с письмами от 26.04.2012 исх. №26 и от 02.05.2012 исх. №28/1 ООО «СДФ» просило ООО «Авиатерминал» согласовать перемещение строительных материалов и проведение указанных работ.

Однако, как следует из пояснений ООО «СДФ» и ООО «Авиатерминал», данных в ходе заседаний Комиссии, ООО «Авиатерминал» оставило указанные письма ООО «СДФ» без ответа.

18 мая 2012 года ООО «СДФ», не получив ответов от ООО «Авиатерминал», восстановило ранее демонтированную перегородку, отделяющую помещение № 29 от помещения б/н площадью 9,9 кв.м. (коридор), которое с 03.05.2012 в пользовании у ООО «СДФ» не находилось, о чем сотрудниками ООО «СДФ» был составлен акт.

Учитывая то, что изменения в Договор в отношении характеристик помещения № 29 сторонами не были внесены (в Приложении № 1 к Договору «План мест расположения помещений» данное помещение имеет стену, отделяющую его от помещения б/н – коридора), восстановление арендатором перегородки, следствием чего стало восстановление положения в соответствии с условиями договора аренды, не может выступать нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды от 01.06.2006г.

Указанная позиция подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.07.2012 по делу №А73-5081/2012.

21 мая 2012 года ООО «Авиатерминал» направило в адрес ООО «СДФ» письмо с требованием не позднее 17-00 часов 22 мая 2012 года убрать самовольно возведенную перегородку, в противном случае ООО «Авиатерминал» оставило за

собой право демонтировать ее самостоятельно.

Письмом от 22.05.2012 №24/1 ООО «СДФ» сообщило ООО «Авиатерминал» о своем несогласии с демонтажом возведенной перегородки.

В связи с тем, что к указанному ООО «Авиатерминал» времени перегородка не была убрана, 22 мая 2012 года ООО «Авиатерминал» был произведен демонтаж перегородки между помещениями №29 и примыкающего к нему помещения (коридора) своими силами, о чем ООО «Авиатерминал» составлен акт.

При этом, как следует из письма Хабаровской таможни от 23.11.2012 исх.№08-58/15363, отсутствие в помещении №29 перегородки, которая ранее отделяла большую часть помещения, находящегося во владении ООО «СДФ», от его меньшей части (бывшего коридора), находящейся во владении ООО «Авиатерминал», не позволяет обеспечить сохранность товаров, помещенных под таможенную процедуру беспошлинной торговли и не реализованных, в случае размещения их в указанном помещении, поскольку не исключает возможность доступа к товарам посторонних лиц через бывший коридор со стороны помещений №№ 26, 27 на первом этаже международного терминала Хабаровского аэропорта, что противоречит положениям статьи 36 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС). По этой причине в соответствии с приказом Хабаровской таможни от 13.07.2012 3469, находящаяся во владении ООО «СДФ» часть помещения №29 на первом этаже здания международного терминала Хабаровского аэропорта исключена из состава постоянных зон таможенного контроля на территории многостороннего воздушного пункта пропуска «Хабаровск (Новый)».

Деятельность магазинов беспошлинной торговли на момент заключения Договора до 28.12.2011 регулировалась статьей 260 Таможенного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 260 Таможенного кодекса Российской Федерации помещения магазина беспошлинной торговли могут состоять из торговых залов, подсобных помещений, складов. Указанные помещения должны быть оборудованы таким образом, чтобы обеспечить продажу товаров исключительно в торговых залах магазина беспошлинной торговли, а также сохранность товаров и возможность проведения в отношении их таможенного контроля. Торговые залы магазина беспошлинной торговли должны быть расположены таким образом, чтобы была исключена возможность оставления товаров, приобретенных в магазине беспошлинной торговли, на таможенной территории Российской Федерации, в том числе путем передачи их физическим лицам, остающимся на этой территории.

В связи с введением в действие Таможенного кодекса Таможенного союза требования к организации работы магазина беспошлинной торговли не изменились.

В настоящее время работа магазина беспошлинной торговли регулируется ТК ТС и Федеральным законом от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон «О таможенном регулировании»).

В соответствии со статьей 302 ТК ТС беспошлинная торговля - таможенная

процедура, при которой товары реализуются в розницу в магазинах беспошлинной торговли физическим лицам, выезжающим с таможенной территории таможенного союза, либо иностранным дипломатическим представительствам, приравненным к ним представительствам международных организаций, консульским учреждениям, а также дипломатическим агентам, консульским должностным лицам и членам их семей, которые проживают вместе с ними, без уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения мер нетарифного регулирования.

Помещения магазина беспошлинной торговли могут состоять из торговых залов, подсобных помещений, складов. Указанные помещения должны быть оборудованы таким образом, чтобы обеспечить продажу товаров исключительно в торговых залах магазина беспошлинной торговли, сохранность товаров и возможность проведения в отношении их таможенного контроля. Подсобные помещения и склад магазина беспошлинной торговли должны быть обустроены и оборудованы таким образом, чтобы исключить доступ к находящимся в этих помещениях товарам посторонних лиц (лиц, не являющихся работниками магазина беспошлинной торговли, не обладающих полномочиями в отношении товаров либо не являющихся представителями лиц, обладающих полномочиями), а также обеспечить возможность наложения на указанные помещения средств таможенной идентификации (части 2 и 3 статьи 84 Закона «О таможенном регулировании»).

Частью 3 статьи 84 Закона «О таможенном регулировании» установлены дополнительные требования к месту расположения магазина беспошлинной торговли:

1) территория магазина беспошлинной торговли не должна включать объекты, не связанные с его функционированием и обеспечением его работы;

2) складом магазина беспошлинной торговли может являться только помещение. Использование в качестве склада магазина беспошлинной торговли открытых площадок не допускается. На складе магазина беспошлинной торговли не могут располагаться коридоры для прохода лиц, тамбуры, вестибюли, административно-бытовые и технические помещения, а также места для хранения упаковочных и обвязочных материалов, технологического оборудования, инвентаря, тары, уборочных машин, отходов упаковки. На складе магазина беспошлинной торговли должно быть весовое оборудование с различными пределами взвешивания, обеспечивающее возможность взвешивания товаров, предполагаемых к реализации в магазине беспошлинной торговли;

3) помещения магазина беспошлинной торговли должны располагаться таким образом, чтобы исключить возможность поступления или изъятия товаров помимо таможенного контроля;

4) торговые залы магазина беспошлинной торговли должны быть расположены таким образом, чтобы была исключена возможность оставления товаров, приобретенных в магазине беспошлинной торговли, на таможенной территории Таможенного союза, в том числе путем передачи их физическим лицам, остающимся на этой территории;

5) торговые залы магазинов беспошлинной торговли должны находиться за пределами места, определенного для проведения таможенного контроля товаров,

вывозимых физическими лицами при следовании этих лиц через таможенную границу Таможенного союза;

б) торговые залы магазинов беспошлинной торговли должны располагаться таким образом, чтобы была исключена возможность доступа в эти залы физических лиц, въезжающих на таможенную территорию Таможенного союза;

в) склад магазина беспошлинной торговли может располагаться вне мест перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза, но в пределах региона деятельности таможенного органа, в котором функционирует магазин беспошлинной торговли.

Использование торговых залов, подсобных помещений и склада магазина беспошлинной торговли для хранения и реализации товаров, не заявленных к таможенной процедуре беспошлинной торговли, не допускается.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 81 Закона «О таможенном регулировании» владелец магазина беспошлинной торговли исполняет обязанности, предусмотренные статьей 36 ТК ТС. В соответствии с подпунктом 2 статьи 35 ТК ТС владелец магазина беспошлинной торговли исключается из реестра владельцев магазинов беспошлинной торговли за несоблюдение обязанностей, предусмотренных статьей 36 ТК ТС.

Статьей 36 ТК ТС установлены, в том числе, обязанности владельцев магазина беспошлинной торговли по обеспечению сохранности товаров, помещенных под таможенную процедуру беспошлинной торговли и соблюдать условия и требования установленные ТК ТС.

Таким образом, основным условием осуществления деятельности магазинов беспошлинной торговли является месторасположение помещений магазина беспошлинной торговли в зоне таможенного контроля и обеспечение со стороны его владельца сохранности товаров, исключение доступа к находящимся в этих помещениях товарам посторонних лиц.

При таких обстоятельствах ООО «СДФ» не может использовать и не использует склад по его прямому назначению, так как в результате демонтажа стены (перегородки) склад магазина стал открытой площадкой, что является нарушением части 3 статьи 84 Закона «О таможенном регулировании».

Таким образом, ООО «СДФ» в результате действий ООО «Авиатерминал» по сносу стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы, лишилось возможности использовать помещение №29, так как отсутствие указанной стены (перегородки) не позволяет использовать его в качестве склада магазина беспошлинной торговли, а условия Договора препятствуют использованию данного помещения по иному целевому назначению.

Согласно пояснениям ООО «СДФ», представленным письмом вх. №6/9226 от 08.11.2012, не смотря на то, что ООО «СДФ» с 23 мая 2012 года не использует помещение №29, оно вынуждено вносить арендную плату за него. Кроме того, отсутствие складских помещений не позволяет осуществлять необходимый товарный запас в магазине, что сказывается на ассортименте товара магазина

беспошлинной торговли и соответственно на выручке и доходах, которые с мая 2012 года значительно сократились. В соответствии с пояснениями, представленными ООО «СДФ» выручка магазина беспошлинной торговли с мая по сентябрь 2012 года сократилась по сравнению с аналогичным периодом 2011 года: в мае 2012 года на 16%, в июне 2012 года на 31%, в июле 2012 года – 64%, в августе 2012 года – 72%, в сентябре 2012 года – 78%.

Кроме того, 31 мая 2012 года Дальневосточной транспортной прокуратурой ООО «СДФ» в связи с отсутствием перегородки, отделяющей помещение склада магазина от служебного коридора, расположенного на территории, принадлежащей ООО «Авиатерминал», выдано представление об устранении нарушений таможенного законодательства Таможенного союза №03-03/17.

Указанные факты, по мнению Комиссии Хабаровского УФАС России, свидетельствуют об ущемлении интересов ООО «СДФ» в результате действий ООО «Авиатерминал» по сносу 22 мая 2012 года стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы.

Как установлено отделом контроля экономической концентрации Хабаровского УФАС России в ходе рассмотрения заявления ООО «СДФ» ООО «Авиатерминал» имеет необходимые и достаточные признаки доминирующего положения на рынке услуг предоставления в аренду объектов недвижимости в границах международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска (нежилые помещения зоны таможенного контроля) с долей 100%.

В соответствии с пунктом 3.7.2. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 (далее – Регламент №5), ООО «Авиатерминал» в ходе рассмотрения дела №3-1/150 о нарушении антимонопольного законодательства, пояснило, что его положение не может быть признано доминирующим на рынке услуг с предоставления в аренду объектов недвижимости в границах международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска (нежилые помещения зоны таможенного контроля), в связи с тем, что ООО «Авиатерминал» не осуществляет деятельность магазина беспошлинной торговли, не действует на одном товарном рынке с ООО «СДФ», и, следовательно, по отношению к ООО «СДФ» положение ООО «Авиатерминал» на товарном рынке не может быть признано доминирующим по отношению к ООО «СДФ».

Указанные пояснения не приняты Комиссией Хабаровского УФАС России в качестве доказательства отсутствия доминирующего положения ООО «Авиатерминал» на рынке услуг по предоставлению в аренду объектов недвижимости в границах международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска (нежилые помещения зоны таможенного контроля) по следующим обстоятельствам.

В соответствии со статьей 4 Закона «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный

рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Процедура установления доминирующего положения определена Регламентом №5.

Как следует из анализа статьи 5 Закона «О защите конкуренции», пунктов 3.2. - 3.2.3 Регламента №5, параграфов 5 и 7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, отсутствие конкуренции на товарном рынке не является фактором, свидетельствующем об отсутствии доминирующего положения хозяйствующего субъекта, действующего на данном рынке, а, наоборот, свидетельствует о высоком уровне концентрации указанного товарного рынка.

Хабаровским УФАС России проводился анализ рынка услуг по предоставлению в аренду объектов недвижимости в границах международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска (нежилые помещения зоны таможенного контроля), так как действия, послужившие основанием для возбуждения дела №З-1/150 о нарушении антимонопольного законодательства по сносу стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы, были совершены именно на указанном рынке.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться не только недопущение, ограничение, устранение конкуренции, но и ущемление интересов других лиц (в рассматриваемом деле – ООО «СДФ»).

Наличие конкурентных отношений (отношений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке) не является обязательным условием квалификации действий хозяйствующих субъектов как

нарушающих часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В целях применения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», как правило, необходимо установить, что отношения между хозяйствующими субъектами формируются в рамках одного товарного рынка (либо в виде отношений конкурент – конкурент, либо продавец – приобретатель).

Более того, по мнению Комиссии, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является ограничение конкуренции или ущемление интересов иных хозяйствующих субъектов на другом товарном рынке, также могут быть квалифицированы как нарушающие часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» (например, Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 №991/12).

На основании изложенного и в соответствии с пунктами 3.8, 3.8.1 Регламента № 5, Комиссия Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела № 3-1/150 о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав доводы сторон, руководствуясь документами и информацией, полученной в ходе рассмотрения дела № 3-1/150, а также, руководствуясь служебными письмами отдела контроля экономической концентрации Хабаровского УФАС России, принимает решение об установлении доминирующего положения ООО «Авиатерминал» на рынке услуг по предоставлению в аренду объектов недвижимости в границах международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска (нежилые помещения зоны таможенного контроля) с долей 100%.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и(или) ущемление интересов других лиц.

Довод ООО «Авиатерминал» о том, что указанный спор не относится к компетенции антимонопольного органа, а подлежит разрешению в судебном порядке, также не принят Комиссией Хабаровского УФАС России по следующим обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и ГК РФ.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон «О защите конкуренции»), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №30) требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит

признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

Согласно пунктам 14 и 20 Постановления Пленума ВАС РФ №30 пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона «О защите конкуренции» предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений. Закон «О защите конкуренции» не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в арбитражный суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд.

При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ №30, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела №3-1/150 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Авиатерминал» не были представлены доказательства того, что его действия могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Закона «О защите конкуренции», Комиссией обстоятельств, свидетельствующих о допустимости вышеуказанных действий ООО «Авиатерминал» также установлено не было.

В связи с изложенным, Комиссией установлено, что действия ООО «Авиатерминал» по сносу стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы, являются нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и приводят к ущемлению интересов ООО «СДФ» при осуществлении предпринимательской деятельности.

Всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела в их совокупности свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «Авиатерминал», к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к

требованиям публичного права, свидетельствуют о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по предоставлению в аренду объектов недвижимости в границах международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска (нежилые помещения зоны таможенного контроля) – исходя из условий Договора располагало сведениями о целевом назначении помещения №29, а также сведениями о невозможности использования ООО «СДФ» указанного помещения по иному целевому назначению, должно было знать о невозможности использования указанного помещения в качестве склада магазина беспошлинной торговли при отсутствии стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы в силу положений статьи 36 ТК ТС, имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании изложенного, Комиссией Хабаровского УФАС России установлено наличие вины в вышеуказанных действиях ООО «Авиатерминал».

В связи с тем, что на момент вынесения решения Комиссией Хабаровского УФАС России ООО «Аватерминал» не совершены действия, направленные на восстановление положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 1, статьей 23 Закона «О защите конкуренции», в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, Комиссия считает необходимым выдать ООО «Авиатерминал» предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Установить доминирующее положение ООО «Авиатерминал» на рынке услуг предоставления в аренду объектов недвижимости в границах международного пассажирского терминала аэропорта г. Хабаровска (нежилые помещения зоны таможенного контроля).
2. Признать ООО «Авиатерминал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в совершении действий по сносу 22.05.2012 стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы, что привело к ущемлению интересов ООО «СДФ».
3. Выдать ООО «Авиатерминал» предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

ПРЕДПИСАНИЕ № 30

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения № 66 от 21.12.2012 г. по делу № 3-1/150 о нарушении ООО «Авиатерминал» (680031, г. Хабаровск, Матвеевское шоссе, д.26) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Авиатерминал» в срок до 21 января 2013 года восстановить положение, существовавшее до нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении действий по сносу 22.05.2012 стены (перегородки), отделяющей склад магазина беспошлинной торговли и зону регистрации на международные рейсы, что привело к ущемлению интересов ООО «СДФ».
2. ООО «Авиатерминал» в срок до 28 января 2013 года сообщить об исполнении настоящего предписания с приложением соответствующих подтверждающих документов.