РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16330/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Элит-Оценка», ФГУП «АГА (А)»,

рассмотрев жалобу ООО «Элит-Оценка» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «АГА (А)» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению оценки справедливой стоимости внеоборотных активов Заказчика по состоянию на 31.12.2022 в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности, проведение проверки основных средств Заказчика на обесценение и соответствие элементов амортизации условиям использования по состоянию на 31.12.2022 в соответствии с требованиями федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 и ФСБУ 26/2020, получение заключения СРО оценщиков на результат оценки (реестровый № 32211729670, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по подкритерию «Опыт участника по оказанию услуг». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки договоры на выполнения аналогичных работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссий установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям

Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 21.10.2022 № 32211729670-3 победителем Закупки признан участник ЗАО «МБЦ» с итоговым количеством баллов — 82,22.

В свою очередь Заявитель занял второе место, с итоговым количеством баллов — 79,00.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки установлены закупочной документации.

Критерии оценки заявок:

1) Цена договора;

2) Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки.

Содержание критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация Участника закупки».

С целью оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается величина значимости критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация Участника закупки» — 60%, коэффициент значимости критерия (КЗКА1) – 0,6.

Оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки» осуществляется с учетом показателей, указанных в нижеследующей таблице:

	Показатель критерия «Качество	Максимальное	Значимость	

№ п/п	Показатель критерия «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки»	Максимальное значение в баллах	Значимость показателя (в %)	Коэффициент значимости показателя
2.1	Опыт участника по оказанию услуг	70	70	0,7
2.2	Квалификация трудовых ресурсов	30	30	0,3

2.1. Опыт участника по оказанию услуг.

Единая комиссия оценивает количество государственных и/или муниципальных контрактов, сопоставимого характера предмету настоящего конкурса со стоимостным показателем 100% начальной (максимальной) цены договора по настоящему конкурсу и более, заключенных с 1 января 2018 года в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системы), и/или договоров заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», указанных в ФОРМЕ 3.2 «Опыт участника по оказанию услуг».

Предельно необходимое максимальное значение (предельное количество договоров/контрактов) – 10 (Кпред = 10).

В подтверждение вышеуказанных сведений для присуждения баллов в составе заявок участников закупки к ФОРМЕ 3.2 должны быть приложены копии исполненных контрактов (договоров) сопоставимого характера предмету настоящего конкурса с актом (ми) о приемке выполненных работ (услуг).

Под услугами сопоставимого характера предмету настоящего конкурса понимается опыт по контрактам (договорам) оказание услуг по проведению оценки справедливой стоимости внеоборотных активов Заказчика по состоянию на 31.12.2022 в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности, проведение проверки основных средств Заказчика на обесценение и соответствие элементов амортизации условиям использования по состоянию на 31.12.2022 в соответствии с требованиями федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 и ФСБУ 26/2020, получение заключения СРО оценщиков на результат оценки со стоимостным показателем 100% начальной (максимальной) цены договора по настоящему конкурсу и более по контрактам (договорам) за последние 5 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, заключенным в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Сведения о наличии опыта участника подтверждается предоставлением в заявке документов (копия контракта (договора) датированных в указанном временном промежутке, заключенных в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и гражданско-правовых договоров, датированных в указанном временном промежутке, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ с актами оказанных услуг. Оценке не подлежат контракты (договоры),

выполнение работ (оказание услуг) по которым продолжается (являются не завершенными).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае отсутствия в заявке документов и информации, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема, участнику по данному критерию (показателю) присваивается 0 (ноль) баллов.

Заявитель, в качестве подтверждения опыта представил следующие договоры:

	Номер и дата договора	Заказчик	Цена (руб.)
1	Договор № 13 от 21.05.2021	ООО «Новороссийский прокатный завод»	2 997 000
2	Договор № 157 от 20.12.2019	АО «КСК»	2 250 000
3	Договор № 12 от 28.05.2021	ООО «Новоросметалл»	2 873 000
4	Договор № 156 от 20.12.2019	АО «Горэлектросеть»	2 812 000
5	Договор № 5770485980319000030000 0/28119 от 28.11.2019	АО «ОПК»	3 276 000

Договоры № 157 от 20.12.2019 и № 5770485980319000030000 0/28119 от 28.11.2019 были приняты к оценке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что договоры № 13 от 21.05.2021 и № 12 от 28.05.2021 не были приняты к оценке, так как данные договоры заключены с обществом с ограниченной ответственностью, что свидетельствует о том, что данные договоры заключены не в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системы.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии не отрицал, что данные договоры не соответствуют порядку оценки, и не оспаривал непринятие данных договоров к оценке.

На основании изложенного, Комиссия не оценивала правомерность непринятия к оценке договоров № 13 от 21.05.2021 и № 12 от 28.05.2021.

В свою очередь, согласно позиции Заявителя, договор № 157 от 20.12.2019 соответствует всем требованиям документации и подлежал принятию к оценке по подкритерию «Опыт участника по оказанию услуг».

В подтверждение своей позиции Заявитель представил письмо АО «КСК» от

19.10.2022 № 738, в котором АО «КСК» подтвердил выполнение Заявителем работ по заключенному договору.

Комиссией установлено, что договор № 157 от 20.12.2019 не был принят к оценке в связи с отсутствием подтверждения, что данный договор заключен в рамках Закона о закупках либо Закона о контрактной системы.

Комиссия отмечает, что вопреки позиции Заявителя, письмо АО «КСК» от 19.10.2022 № 738 не подтверждает, что данный договор заключен в рамках Закона о закупках или Закона о контрактной системы.

Кроме того, НМЦ договора № 157 от 20.12.2019 (2 250 000 рублей) ниже НМЦ обжалуемой Закупки (2 616 000 рублей), что также является основанием для непринятия данного договора к оценке, так как к оценке принимаются договоры сопоставимого характера со стоимостным показателем в размере 100% и выше от НМЦ проводимой Закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что договор № 157 от 20.12.2019 не соответствует параметрах сопоставимости и не подлежал оценке по подкритерию «Опыт участника по оказанию услуг», при этом Заявителем доказательств обратного представлено не было.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями.

Кроме того, документация Заказчика предусматривает возможность подачи запросов разъяснения положений документаций, однако Заявитель таких запросов не направлял, что свидетельствует о том, что на момент подачи заявки на участие, Заявителю были ясны и понятны все условия проведения Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элит-Оценка» (ИНН: 6163069169, ОГРН: 1046163000894) на действия ФГУП «АГА (А)» (ИНН: 7714276906, ОГРН: 1027714007089) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.10.2022 № НП/55305/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.