

18 сентября 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «БиоЛайн» на действия заказчика – ФГБУ «НИИКИ» СО РАМН при проведении электронного аукциона на поставку проточного цитофлюориметра-сортировщика клеток (извещение № 0351100021914000214), начальная (максимальная) цена контракта 45 454 547,21 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БиоЛайн» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «НИИКИ» СО РАМН при проведении электронного аукциона на поставку проточного цитофлюориметра-сортировщика клеток.

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, заказчик сформировал техническое задание аукционной документации таким образом, что ему соответствует только проточный цитофлюориметр-сортировщик клеток «MoFlo Astrios EQ» производства «Beckman Coulter inc.». Более того, по мнению подателя жалобы, в аукционной документации установлено требование к способу передачи лазерного луча всеми пятью лазерами, смодулированными в аппарат, которому не соответствует ни один из существующих цитофлюориметров-сортировщиков клеток.

Кроме того, в жалобе указано, что заказчик нарушил порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта тем, что в качестве её обоснования использования менее пяти коммерческих предложений, а также тем, что не включил в запросы коммерческих предложений сведения о реагентах, необходимых для первичного обучения на аппарате, которые закупаются одновременно с аппаратом в данном электронном аукционе. Указанные действия нарушают Приказ Минэкономразвития №567 от 02.10.2013г «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в связи с тем, что некоторым установленным требованиям соответствуют разные аппараты различных производителей. Вместе с тем, в описание объекта закупки были включены требования, которые необходимы для выполнения поставленных научных задач и которые обоснованно влекут ограничение количества производителей. Однако это не ограничивает количество участников закупки, так как они могут предложить к поставке одну и ту же или различные модели аппаратов одного и того же производителя.

Относительно определения начальной (максимальной) цены контракта заказчика поясняет, что Приказ Минэкономразвития №567 от 02.10.2013г. определяет рекомендации, необязательные к исполнению.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «БиоЛайн» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что многим требованиям технического задания аукционной документации соответствует только проточный цитофлюориметр-сортировщик клеток «MoFlo Astrios EQ» производства «Beckman Coulter inc.». Вместе с тем, в аукционной документации установлено требование к способу передачи лазерного луча всеми пятью лазерами, смодулированными в аппарат, которому не соответствует ни один из существующих цитофлюориметров-сортировщиков клеток. Согласно требованиям технического задания аукционной документации оптическая система аппарата должна содержать 5 лазеров. Согласно п.3.20 технического задания аукционной документации необходима оптоволоконная система подачи излучения

лазеров к проточной системе для всех пяти лазеров. Согласно п.3.21 технического задания аукционной документации необходимы независимые отдельные оптоволоконные оптические пути для передачи сигнала от проточной системы на отдельные детекторные блоки для всех пяти лазеров. Заказчик не представил информации, подтверждающей соответствие какого – либо существующего аппарата данным требованиям. Более того, на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России была представлена официальная брошюра проточного цитофлюориметра-сортировщика клеток «MoFlo Astrios EQ» производства «Beckman Coulter inc.», согласно которой, один из модулируемых лазеров аппарата – ультрафиолетовый, подает лазерный луч не посредством оптоволоконного оптического пути. Таким образом, довод подателя жалобы относительно формирования технического задания таким образом, что ему соответствует только проточный цитофлюориметр-сортировщик клеток «MoFlo Astrios EQ» производства «Beckman Coulter inc.», частично нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Как указано выше, в соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Заказчик в рамках данного электронного аукциона применил метод сопоставимых цен для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.3.7 Приказа Минэкономразвития №567 от 02.10.2013г «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет». Заказчик в рамках данной закупки направил запросы трем потенциальным поставщикам и получил соответствующие коммерческие

предложения от них. Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что направление заказчиком указанных запросов менее 5 потенциальным поставщикам не нарушает вышеуказанный Приказ Минэкономразвития, поскольку данный Приказ содержит рекомендации.

Согласно ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик направил запросы о ценах на проточный цитофлюориметр-сортировщик клеток, при этом, он не включил в предметы запросов реагенты для первичного обучения, которые в рамках данной закупки закупаются одновременно с аппаратом.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы о нарушении заказчиком порядка определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта частично нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае предоставления недостоверной информации. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе было подано две заявки, которые по результатам рассмотрения первых частей были допущены к участию в нем. Однако в обеих заявках участники предложили проточные цитофлюориметры-сортировщики клеток «MoFlo Astrios EQ» производства «Beckman Coulter inc.», указав в первых частях заявок оптоволоконные системы подачи излучения лазеров к проточной системе для всех пяти лазеров аппарата. Как было установлено выше, указанная информация не соответствует действительности. Таким образом, аукционная комиссия заказчика обязана была отказать в допуске к участию в электронном аукционе первым частям данных заявок. Допустив их, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «БиоЛайн» на действия заказчика – ФГБУ «НИИКИ» СО РАМН при проведении электронного аукциона на поставку проточного цитофлюориметра-сортировщика клеток (извещение № 0351100021914000214) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Признать аукционную комиссию нарушившей ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-292

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

18 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-347 от 18.09.2014г. по жалобе ООО «БиоЛайн» на действия заказчика – ФГБУ «НИИКИ» СО РАМН при проведении электронного аукциона на поставку проточного цитофлюориметра-сортировщика клеток (извещение № 0351100021914000214),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБУ «НИИКИ» СО РАМН необходимо:

1.Прекратить нарушение ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, сформировать требования в закупаемому товару таким образом, чтобы их совокупности соответствовали не менее двух существующих моделей аппаратов различных производителей;

2.Прекратить нарушение ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, при направлении запросов о ценах закупаемых товаров, включать в предметы запросов все товары, подлежащие закупке;

3.Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № №08-01-347 от 18.09.2014г. и настоящим предписанием;

4.Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первые части заявок, в которых представлены недостоверные сведения;

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-347 от 18.09.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.10.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.