

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №28АД об административном правонарушении

09 июля 2015 года

г. Симферополь

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю Мельникова В.В., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 28АД, возбужденного в отношении ООО «Т...» по запросу от 18.05.2015 № 05/1138

УСТАНОВИЛ:

Руководствуясь частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Крымское УФАС направило первоначально Запрос в адрес ООО «Т...» от 14.04.2015 №05/794 для предоставления информации и документов. Ответ был представлен (письмо от 05.05.2015 г. № 15-010/15 вх. Крымского УФАС от 12.05.2015 № 784) не в полном объеме, что создало трудности Крымскому УФАС России в рассмотрении обращения граждан. Отсутствовали информация и заверенные надлежащим образом копии документов ООО «Т...», которыми установлены тарифы на услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, количество заключенных договоров с абонентами, перечень конкурентов предприятия, оказывающих услуги доступа к сети Интернет в разрезе административно-территориальных районов, в которых предприятие осуществляет свою деятельность и др. Позже письмом от 13.05.2015 № 17-010/15 была предоставлена информация о заключении ООО «Т...» в апреле 2015 года с тремя юридическими лицами в пгт. Раздольное договоров на оказание телематических услуг связи.

Исходя из изложенного выше, Крымским УФАС России был подготовлен запрос № 05/1138 от 18.05.2015 «О предоставлении информации» в адрес ООО «Т...» для полного и всестороннего рассмотрения вопросов повышения цен на услуги доступа к сети Интернет, в частности и в Раздольненском районе Республики Крым, а также осуществления контроля.Письмо от ООО «Т...» в Крымское УФАС поступило 01.06.2015, однако, ответы на поставленные в запросе от 18.05.2015 № 05/1138 вопросы отсутствуют. Письмо представлено с опозданием, а именно 01.06.2015. Также необходимо отметить, что письмо оформлено как дополнение к ранее предоставленной информации. Отсутствует полностью информация и надлежаще заверенные копии по следующим пунктам запроса: п.1; п.2; п.3; п.4; п.5; п.8; п.9; п.10; п.11. Частично представлена информация по пункту 7 запроса (отсутствует информация о количестве заключенных договоров с абонентами в Раздольненском районе).

Ранее ООО «Т...» сообщило, что тарифы устанавливаются единоличным исполнительным органом Общества - директором с учетом уровня инфляции, расходов Общества в том числе: фонда заработной платы, взаимодействия с операторами, стоимости расходных материалов, оборудования и прочих

существенных издержек. Однако калькуляция цены на услуги доступа к сети Интернет и (или) порядок установления цен на указанные услуги, с предоставлением подтверждающих документов, обосновывающих рост затрат на отдельные статьи затрат, обуславливающих повышение цены не представлены (пункт 6 запроса от 18.05.2015 № 05/1138).

Таким образом, ООО «Т...» не представлены документы и информация по запросу Крымского УФАС от 18.05.2015 № 05/1138 в полном объеме.

ООО «Тринет» не исполнило требование части 1 статьи 25 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, ООО «Т...» несет административную ответственность за непредоставление информации.

За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный [орган](#), его территориальный [орган](#) сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по [требованию](#) указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3 и 4](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Временем совершения административного правонарушения ООО «Т...» является 28.05.2015г. Местом выявления правонарушения является местонахождение Крымского УФАС России. - ул. А.Невского, д.1, г. Симферополь. ООО «Т...» не выполнило требования Определения об истребовании необходимых материалов по делу №28/АД об административном правонарушении от 04.06.2015 №05/1337.

На момент составления административного протокола обществом не представлена информация, истребованная в запросе от 18.05.2015 № 05/1138 и Определении от 04.06.2015 №05/1337. Определение от 04.06.2015 №05/1337 получено обществом 17.06.2015, о чем в материалах дела имеется уведомление о вручении почтового отправления. Необходимо отметить, что общество получает корреспонденцию по тому же адресу, где находится Крымское УФАС (ул. Александра Невского,1).

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у ООО «Т..» имелась возможность не совершать указанные действия, однако ООО «Т..» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Т...» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 28АД от 29 июня 2015 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ООО «Т..» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении ООО «Т...» в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлено, что нарушение совершено впервые.

В ходе рассмотрения административного дела представитель ООО «Т..» не представил пояснений по факту непредставления информации и документов по запросу Крымского УФАС России от 18.05.2015 № 1138, не способствовал полному и объективному рассмотрению административного производства, свою вину не признал.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Т..» виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере _____ рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа:

Реквизиты для уплаты административного штрафа Крымского УФАС России: "...."

Назначение платежа: Административный штраф по делу №28АД от 09.07.2015 года за нарушение антимонопольного законодательства (непредставление информации по части 5 статьи 19.8 КоАП).

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 25-24-31.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.