

Исх. №АЯ-04/9550 от 12.09.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в отсутствие представителя организатора торгов – финансового управляющего <...> – (должностное лицо) – извещен, представителя заявителя – <...> – (физическое лицо) – извещен, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. №8747 от 23.08.2023 г.) на действия организатора торгов – <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения №№ 11287050, 11553357),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. №8747 от 23.08.2023 г.) на действия организатора торгов – <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения №№ 11287050, 11553357).

Сообщение в ЕФРСБ о проведении торгов №11287050 опубликовано 20.04.2023 г.

Сообщение в ЕФРСБ о заключении договора №11553357 опубликовано 24.05.2023 г.

Предмет торгов, лот №1: «49% доли в уставном капитале ООО «Норма» (ИНН: 9723068776, ОГРН: 1187746931580)».

Начальная цена – 77 000,00 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, неправомерное определение победителем торгов аффилированного лица по отношению к должнику.

Организатор торгов с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные пояснения, а также документы по торгам, которые приобщены к материалам дела.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе. Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок проведения торгов по продаже имущества должника регулируется Законом о банкротстве, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. N 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ №495).

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя, а также позиции организатора торгов, изучив представленные сторонами материалы, приходит к

следующим выводам.

Относительно довода заявителя о неправомерном определении победителем торгов аффилированного лица по отношению к должнику.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;
- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Часть 3 статьи 19 Закона о банкротстве гласит, что заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве указан, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной

отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно доводу заявителя, организатор торгов неправоммерно определил победителем торгов аффилированное лицо по отношению к должнику. При этом протокол результатов торгов не был опубликован в ЕФРСБ, было опубликовано только сообщение о заключении договора №11553357 от 24.05.2023г.

По мнению заявителя, организатор торгов намеренно исключил возможность участия большему количеству участников, которые могли бы предложить большую цену. Куликова Галина Николаевна (лицо, с которым заключен договор, согласно сообщению №11553357 от 24.05.2023г. в ЕФРСБ) могла стать победителем торгов лишь при наличии осведомленности цен предложения, сделанного организатором торгов либо должником, с которой победитель являются родственниками. Сам заявитель отметил, что является кредитором супруга должника и заинтересован в том, чтобы предмет торгов был продан по максимальной цене, так как это является совместно нажитым имуществом супругов, тем самым половина средств от реализации данного имущества должна поступить в конкурсную массу супруга должника.

Организатор торгов, в свою очередь, пояснил, что им 24.05.2023г. было опубликовано информационное сообщение №11553357 о заключении договора купли-продажи в ЕФРСБ. В рассматриваемом случае имущество должника реализовано путем прямой продажи, не являющейся торгами, в действиях арбитражного управляющего не могут присутствовать нарушения положений части 1 статьи 17 Закона N135-ФЗ, что, в силу пункта 2 части 9 статьи 44 Закона N 135-ФЗ является основанием для отказа в возбуждении дела. Предусмотренный положением способ продажи такого имущества утвержден определением Арбитражного суда Московской области от 11.04.2023 по делу №А41-47813/2021 (вступило в законную силу, не обжаловано в установленном законом порядке, к делу приобщено).

Организатор торгов также отметил, что продажа лота произошла по максимально возможной цене, что напрямую соответствует интересам кредиторов. Согласно графику снижения цены, на момент подачи заявки 02.05.2023 стоимость лота составляла уже 69 300,00 руб. Тем не менее, Куликовой Г.Н. была предложена первоначальная цена выкупа в размере 77 000,00 руб., то есть размер поступления денежных средств в конкурсную массу оказался выше. В заявке было указано о наличии заинтересованности по отношению к должнику. Иные заявки о намерении приобрести данное имущество отсутствовали. Сообщение о продаже было опубликовано на информационном ресурсе ЕФРСБ, обеспечивающем доступ к сообщению неопределенному кругу заинтересованных лиц. Покупатели имели равный доступ к покупке лота.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России, изучив положения Извещения, довод жалобы заявителя, пояснения организатора, проведя анализ,

приходит к решению оставить жалобу без рассмотрения.

В соответствии с частью 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

- 1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;
- 2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;
- 3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;
- 4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;
- 5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего Федерального закона;
- 6) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;
- 7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 111 Закона о банкротстве часть имущества должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты утверждения плана внешнего управления составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном планом внешнего управления.

Согласно пункту 5 статьи 139 Закона о банкротстве имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Таким образом, в рамках процедур, предусмотренных в деле о банкротстве, имущество должника может реализовываться в порядке, установленном планом внешнего управления или решения собрания кредиторов, в том числе путем продажи посредством прямого заключения договоров или по результатам проведения торгов.

Вместе с тем вышеуказанный порядок реализации имущества должников не

является торгами обязательными в силу законодательства Российской Федерации и, соответственно, жалобы на указанный порядок не подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно пункту 1 части 1 которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. №8747 от 23.08.2023 г.) на действия организатора торгов – <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения №№ 11287050, 11553357), без рассмотрения.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)