

Заявитель

ООО «Гарантия»

193040, Санкт-Петербург, ул. Марата, д.26/11, лит.А, пом.6Н

Ответчики

Школа № 1 Московского района Санкт-Петербурга

196128, город Санкт-Петербург, Варшавская ул., д.30 лит а

Школа № 507 Московского района Санкт-Петербурга

196070, город Санкт-Петербург, Московский пр-кт, д.169 литера а

Школа № 371 Московского района Санкт-Петербурга

196105, город Санкт-Петербург, Благодатная ул., д.36 лит а

Школа № 485 Московского района Санкт-Петербурга

196135, город Санкт-Петербург, Авиационная ул., д.38 лит.а

Школа № 519 Московского района Санкт-Петербурга

ул. Ленсовета, 87 к. 2, лит. А, Санкт-Петербург, 196158

Школа № 351 Московского района Санкт-Петербурга

Витебский пр., 57, Санкт-Петербург, 196233

Школа № 356 Московского района Санкт-Петербурга

ул. Ленсовета, 68, Санкт-Петербург, 196158

Школа № 594 Московского района Санкт-Петербурга

ул. Победы, 10, Санкт-Петербург, 196070

Школа № 508 Московского района Санкт-Петербурга

ул. Ленсовета, 43-а, Санкт-Петербург, 196143

ООО «Ксона»

197342, город Санкт-Петербург, Кантемировская ул., д.4 литера б

ООО «Мультитест»

188691, Ленинградская область, Всеволожский р-н, г. Кудрово, пр-кт Строителей (Новый Оккервиль Мкр), д. 4, кв. 565

ИП Силов А.В.

197350, г. Санкт-Петербург, Комендантский пр-кт, 55, корп.1, стр.1, кв.256

Заинтересованные лица

Школа № 543 Московского района Санкт-Петербурга
пр. Космонавтов, 28, к. 4, лит. А, Санкт-Петербург, 196244

Школа № 643 Московского района Санкт-Петербурга
196191, г. Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 63, лит. А

Школа № 495 Московского района Санкт-Петербурга
Варшавская ул., 33, Санкт-Петербург, 196158

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/17-522/2022

«Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 05 августа 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 15 августа 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<...> – главный государственный инспектор отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело №078/01/17-522/2022, возбужденное по признакам нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254), ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810130628), ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691), ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765), ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851), ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814), ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875), ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660), ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364), ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180), ООО «Ксона» (ИНН 7802469368), ИП Силов А.В. (ИНН 781436451405),

выразившегося в заключении соглашения между заказчиками и поставщиками товаров, в результате которого потенциальные поставщики получили информацию, недоступную иным потенциальным участникам торгов, принимали участие в формировании закупочной документации, а также участвовали в проверке поступивших заявок, что привело к созданию потенциальным поставщикам преимущественных условий при участии в рассматриваемых закупочных процедурах,

в присутствии представителей:

от ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности №54 от 04.08.2022,

от ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности №10 от 07.06.2022,

от ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности №5 от 09.06.2022,

от ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности б/н от 30.05.2022,

от ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности б/н от 04.08.2022,

от ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности №10 от 04.08.2022,

от ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности б/н от 05.06.2022,

от ООО «Мультитест» <...> по доверенности б/н от 08.06.2022,

от ООО «Ксона» <...> по доверенности б/н от 31.05.2022,

от ГБОУ школа №543 Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности б/н от 14.07.2022,

от ГБОУ школа №495 Московского района Санкт-Петербурга <...> по доверенности б/н от 18.07.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступило заявление ООО «Гарантия» (вх.№2794-эп/22 от 31.01.2022) о наличии нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукционов на поставку многофункциональных устройств в 2021 году образовательными учреждениями Московского района Санкт-Петербурга.

В 2021 году Школа № 1 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 507 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 485 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 519 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 351 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 356 Московского района Санкт-

Санкт-Петербурга, Школа № 594 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 508 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 543 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 643 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 495 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 371 Московского района Санкт-Петербурга провели закупки на поставку многофункциональных устройств для проведения государственной итоговой аттестации.

№ образовательного учреждения	№ закупочной процедуры	Объект закупки
356	0372200189121000012	Поставка многофункциональных устройств для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования для ГБОУ школы № 356 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году.
485	0372200198821000011	Поставка многофункциональных устройств для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования для ГБОУ школы № 485 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году.
507	0372200103121000017	Поставка многофункциональных устройств (МФУ) для организации процедур государственной итоговой аттестации в ГБОУ Школа № 507 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году.
508	0372200236221000014	Поставка многофункциональных устройств для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования для ГБОУ школы № 508 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году
519	0372200169221000013	Поставка многофункциональных устройств для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования для ГБОУ школы № 519 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году
	0372200127821000025	ПОСТАВКА ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ

543	(отменена после жалобы в УФАС)	ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ГБОУ ШКОЛА № 543 МОСКОВСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В 2021 ГОДУ. Поставка многофункциональных устройств (МФУ) для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в ГБОУ школе № 594 Московского района Санкт-Петербурга.
594	0372200169421000012	Поставка многофункциональных устройств для нужд ГБОУ школы № 643 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году.
643	(отменена после жалобы в УФАС)	Поставка многофункциональных устройств для нужд ГБОУ школы № 643 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году. Поставка многофункциональных устройств для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования для ГБОУ школа № 1 с углубленным изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году
1	0372200210221000005	Поставка многофункциональных устройств для нужд ГБОУ школа № 351 Московского района Санкт-Петербурга в 2021 году.
351	0372200115321000026	Поставка МФУ для нужд ГБОУ СОШ №495 Московского района Санкт-Петербурга
495	(отменена после жалобы в УФАС)	Поставка МФУ для проведения ГИА в 2022 году в ГБОУ школа № 371 Московского района Санкт-Петербурга.
371	0372200005921000015	

По результатам рассмотрения первых частей заявок допуск к участию во всех рассматриваемых аукционах получили исключительно ООО «Мультитест» (ИНН 78146781808), ООО «Ксона» (ИНН 7802469368), ИП Силов А.В. (ИНН 781436451405), а снижение в торгах составило 0-1,5%.

№ образовательного учреждения	№ закупочной процедуры	Подано заявок	Допущено до участия
356	0372200189121000012	7	3
485	0372200198821000011	4	3
507	0372200103121000017	3	2
508	0372200236221000014	6	3
519	0372200169221000013	4	3
	0372200127821000025		

543	(отменена после жалобы в УФАС)	4	0 (после проведения проверки УФАС, заказчиком было допущено 2)
594	0372200169421000012	5	3
643	(отменена после жалобы в УФАС)	6	0 (после проведения проверки УФАС, заказчиком было допущено 2)
1	0372200210221000005	4	3
351	0372200115321000026	5	2
495	(отменена после жалобы в УФАС)	7	0 (после проведения проверки УФАС, заказчиком было допущено 2)
371	0372200005921000015	4	3

Управлением изучен порядок подготовки и формирования аукционных документаций и установлено следующее.

В 2021 году администрацией от Комитета по образованию Санкт-Петербурга были получены письма от 12.03.2021 № 03-28-1939/21-0-0 с перечнем («инфраструктурный лист») оборудования, расходных материалов, средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения цифровой образовательной среды в 2021 году (приложение №2 к распоряжению Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 11.03.2021 № 610-р), от 27.09.2021 № 03-28-8511/21-0-0 о необходимости обеспечения всех ППЭ и аудиторий полным комплектом необходимого оборудования с приложением к нему технических требований к характеристикам оборудования. Данное письмо было направлено в образовательные учреждения. В данном письме содержались 13 технических характеристик МФУ.

Данные критерии разработаны специалистами, обладающими навыками в сфере компьютерных технологий, специально для образовательных учреждений, в которых такие специалисты отсутствуют.

Однако Школа № 1 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 507 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 485 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 519 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 351 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 356 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 594 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 508 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 543 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 643 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 495 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 371 Московского района Санкт-Петербурга в своих аукционных документациях расширили количество технических характеристик.

№ образовательного учреждения	№ закупочной процедуры	Количество технических характеристик
356	0372200189121000012	81

485	0372200198821000011	81 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
507	0372200103121000017	74 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
508	0372200236221000014	81 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
519	0372200169221000013	81 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
543	0372200127821000025 (отменена после жалобы в УФАС)	81 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
594	0372200169421000012 0372200076721000021	81 (из них 40, 51 пункты пустые)
643	(отменена после жалобы в УФАС)	74 (из них 31, 51 пункты пустые)
1	0372200210221000005	81 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
351	0372200115321000026 0372200174321000008	81 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
495	(отменена после жалобы в УФАС)	74 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)
371	0372200005921000015	81 (из них 31, 41, 52 пункты пустые)

Отличие аукционных документаций, в которых указаны 74 - 81 характеристики, состоит исключительно во включении в аукционную документацию следующих требований:

Носитель информации в комплекте
 Наполнение носителя информации
 Объем накопителя
 Интерфейс подключения
 Тип памяти накопителя комплекса
 Максимальная скорость передачи интерфейса накопителя
 Длина ключа шифрования беспроводного подключения

При этом все указанные образовательными учреждениями характеристики (как и их диапазон) абсолютно идентичны.

Дополнительно необходимо отметить, что в нарушение требований к техническому оснащению аудиторий проведения экзамена, установленными согласно приложению к письму Комитета по образованию Санкт-Петербурга №03-28-8511/21-0-0 от 27.09.2021, в документации отсутствовали следующие технические характеристики:

Стандарт TWAIN

Локальный TWAIN-совместимый сканер*

Кабель соединительный USB 2.0 A - USB 2.0 B
2m

Наличие

Исходя из представленной образовательными учреждениями информации следует, что технические характеристики, необходимые поставляемому оборудованию, определялись каждой школой самостоятельно сотрудниками учреждений исходя из потребностей каждого учреждения.

Образовательными учреждениями не представлены документы и сведения (как по запросам, так и в рамках заседаний комиссий), подтверждающие компетенции и знания лиц, участвующих в подготовке документации, в сфере компьютерных технологий.

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в составлении документации (непосредственно определявшие технические характеристики), не смогли обосновать необходимость их включения в документацию, как и в целом продемонстрировали незнание указанных характеристик (в ходе участия на заседаниях Комиссии), что не помешало им включить их в аукционную документацию.

Дополнительно установлены следующие недостатки, содержащиеся во всех аукционных документах:

1. Требования к максимальному разрешению к ч/б копированию.

Максимальное разрешение при ч/б копировании Не менее 600x600 точек на дюйм
Максимальное разрешение при ч/б копировании Не более 600x600 точек на дюйм

Фактически, данные характеристики свидетельствуют о необходимости к поставке товара у которого максимальное разрешение при ч/б копировании составляет 600x600 точек на дюйм, что могло быть указано заказчиками одной характеристикой (даже в случае обоснованности такой конкретизации).

1. Требования к одному показателю (единице измерения) разрешающей способности при вводе или выводе информации в разных вариациях.

Максимальное разрешение печати

Не менее 1200x1200 точек

Максимальное разрешение сканирования

Не менее 1200 x 1200 dpi

Максимальное оптическое разрешение сканирования

Не менее 1200x1200 точек на дюйм

Максимальное разрешение при ч/б копировании

Не менее 600x600 точек на дюйм

Максимальное разрешение при ч/б копировании

Не более 600x600 точек на дюйм

1. Необоснованное ограничение ряда технических характеристик.

Максимальный размер оперативной памяти

Не более 2048 Мбайт.

Максимальная область печати	Не более 297 x 420 мм
Максимальная скорость цветного копирования страниц формата А4	Не более 30 копий в минуту
Емкость многоцелевого лотка	Не более 50 стр.
Максимальный объем дополнительной планки памяти	Не более 2048 Мбайт
Максимальная скорость передачи данных по интерфейсу подключения внешних USB накопителей	До 10 Гбит/с

1. Необоснованное установление минимальных и максимальных границ технических характеристик.

Нижняя граница диапазона работы частоты беспроводного адаптера Wi-Fi	Не более 2400 МГц.
Верхняя граница диапазона работы частоты беспроводного адаптера Wi-Fi	Не менее 2483 МГц.

1. Характеристика 81 «Длина ключа шифрования беспроводного подключения», дублирует уже имеющуюся характеристику, то есть одна и та же характеристика упоминается в документации два раза.

Управлением было запрошено обоснование включения в аукционную документацию характеристик, не содержащихся в письме Комитета по образованию Санкт-Петербурга. Данная информация была представлена представителями образовательных учреждений.

На заседании Комиссии от 18.07.2022 представители образовательных учреждений (за исключением Школы № 495 Московского района Санкт-Петербурга) указали, что подготавливали данную информацию самостоятельно.

В ходе изучения представленной информации установлено, что ответы Школы № 507 Московского района Санкт-Петербурга, Школы № 485 Московского района Санкт-Петербурга, Школы № 519 Московского района Санкт-Петербурга, Школы № 351 Московского района Санкт-Петербурга, Школы № 508 Московского района Санкт-Петербурга, Школы № 543 Московского района Санкт-Петербурга, Школы № 495 Московского района Санкт-Петербурга, Школы № 371 Московского района Санкт-Петербурга абсолютно идентичны, в т.ч. содержат одинаковые орфографические ошибки и сокращения (ниже приведена лишь часть совпадений):

Показатель (характеристика) товара	МФУ Canon imageRUNNER C1538iF	МФУ Xerox B215	МФУ HP LaserJet Pro M428fdw; HP Laser 432fdw	Обоснование применения показателей
Наличие ЖК-дисплея	Наличие	Наличие	Наличие	Для настройки доп функций и получения информации о состоянии устройства

Наличие ЖК-дисплея	Наличие	Наличие	Наличие	Для настройки доп функций и получения информации о состоянии устройства
Наличие разъема USB	Наличие	Наличие	Наличие	Для подключения к различной вычислит технике
Наличие черно-белого картриджа в комплекте	Наличие	Наличие	Наличие	Для экономии бюдж средств на покупку расходного материала
Максимальная нагрузка в месяц при печати листов формата А4	40000	3000	80000	Определена согласно max-ой месячной загруженности
Максимальная область печати	297x420	297x420	297x420	Возможность печати плакатов, объявлений, инф материалов формата А3
Интерфейс Bluetooth	опционально	опционально	опционально	Для подключения выч. техники по беспроводной связи
Нижняя граница диапазона работы частоты беспроводного адаптера Wi-Fi	в разрешенном диапазоне	в разрешенном диапазоне	в разрешенном диапазоне	Высокоскоростная передача информации (данных)
Верхняя граница диапазона работы частоты беспроводного адаптера Wi-Fi	в разрешенном диапазоне	в разрешенном диапазоне	в разрешенном диапазоне	Высокоскоростная передача информации (данных)

Дополнительно отметим, что Школа № 507 Московского района Санкт-Петербурга и Школа № 495 Московского района Санкт-Петербурга представили обоснования включения характеристик, которые в их документации вообще отсутствовали, что дополнительно свидетельствует о скоординированных действиях ответчиков.

Вышеуказанные факты свидетельствуют об отсутствии необходимости в указании конкретных технических характеристик у каждой школы в отдельности.

Управлением проведен анализ техники, имеющейся на рынке МФУ, и установлено, что ни одно устройство, реализующееся на рынке Российской Федерации, не попадает под технические характеристики, установленные в рассматриваемых

аукционных документациях.

С целью опровержения вышеуказанного, образовательными учреждениями был представлен перечень МФУ, которые, по их мнению, попадают под требования аукционной документации, а именно: Xerox B205, Xerox B215, МФУ Canon imageRUNNER C1538iF, МФУ Canon ISENSYS VF443dw, МФУ HP LaserJet Pro M428fdw, МФУ Kyocera Ecosys M2040DN, МФУ Samsung ProXpress M3870FW, МФУ HP LaserJet Pro M432fdw (данного устройства не существует, что не помешало его указать сразу 2 образовательным учреждениям: Школа № 356 Московского района Санкт-Петербурга и Школа № 351 Московского района Санкт-Петербурга). Однако данные устройства также не соответствуют техническим характеристикам, установленным в рассматриваемых аукционных документациях, что, в том числе, подтверждается ответами производителей МФУ и их представительств.

В соответствии с аукционной документацией объектом закупки рассматриваемых аукционов являлись многофункциональные устройства для организации процедур государственной итоговой аттестации.

Однако, Школа № 1 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 485 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 519 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 351 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 356 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 594 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 508 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 543 Московского района Санкт-Петербурга, Школа № 371 Московского района Санкт-Петербурга включили в аукционную документацию требования о поставке не только МФУ, но и носителя информации, а именно:

Носитель информации в комплекте

Для печати и транспортировки методических пособий ГИА

Наполнение носителя информации

Методические пособия и рекомендации для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования

Объем накопителя

Не менее 16 Гбайт

Интерфейс подключения

Sata 3 или аналог

Тип памяти накопителя комплекса

SLC/MLC

Максимальная скорость передачи интерфейса накопителя

До 1 Гбит/с.

При этом сам носитель информации, исходя из толкования аукционной документации, является составной частью МФУ (а не самостоятельным объектом), т.к. требования к нему установлены в разделе технических характеристик МФУ.

При этом аукционными документациями установлены требования в части наполнения такого носителя информации, однако, каких-либо конкретных характеристик, объяснений, уточнений о том, что такое «Методические пособия и рекомендации для обеспечения подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» и их наполнение, аукционной документацией не предусмотрено, что создало неопределенность для потенциальных участников рассматриваемых аукционов. При этом исходя из объяснений образовательных учреждений, не установлена обоснованность включения данного носителя информации в технические требования, а также не обосновано и не уточнено его наполнение.

Управлением также изучены иные закупки, проведенные в аналогичный период образовательными учреждениями Московского района Санкт-Петербурга, и установлено следующее.

Обстоятельством, свидетельствующим об ограничении конкуренции ответчиками, является и тот факт, что в закупочных процедурах, в которых технические характеристики соответствуют техническим характеристикам, указанным в письме Комитета по образованию, снижение НМЦК было существенным – 31,5% (№0372200096121000016 – ГБОУ «Гимназия №524 Московского района Санкт-Петербурга»).

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом использование заказчиком излишних, избыточных или нестандартных показателей при описании объекта закупки является нарушением антимонопольного законодательства, ограничивающим конкуренцию (Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2020 №310-ЭС19-24506, Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2019 N 302-ЭС19-4494 по делу N А74-11027/2018,

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2021 №Ф09-9476/21 и так далее).

Как указано выше, образовательными учреждениями не обоснована и ничем не подтверждена необходимость указания столь конкретных характеристик. Объективные обстоятельства для этого в рамках рассмотрения дела также не представлены.

Использование усложненной документации имеет своими последствиями не только вред, причиняемый бюджету в виде заключения контрактов по стартовым ценам, но также увеличение или срыв сроков поставки закупаемых товаров, сроков выполнения работ и оказания услуг, создает препятствия для полного и своевременного освоения бюджетных средств. Более опасно для экономики региона и государства в целом формирование у хозяйствующих субъектов мнения о сложности, а порой и бесперспективности участия в процедурах закупки, и соответствующее снижение уровня конкуренции в данной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о контрактной системе одной из целей данного закона является эффективное использование денежных средств, что не было достигнуто заказчиками как раз из-за формирования излишних требований к МФУ, повлекшим невозможность большому числу участников быть допущенными до этапа торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Совокупность вышеуказанной информации свидетельствует о создании заказчиками условий, ограничивающих конкуренцию, что является само по себе нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом, исходя из однотипности и усложненности всех закупочных процедур, проведенных с целью определения поставщика, поведению в рамках рассмотрения антимонопольного дела, можно сделать вывод о наличии скоординированности их действий между при подготовке и проведении рассматриваемых в деле закупочных процедур.

Управлением изучена информация относительно порядка формирования НМЦК в рассматриваемых аукционах.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных названным Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона N 44-ФЗ).

Задачей государственных органов при осуществлении закупки является выявление в результате проведения конкурентных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям максимально эффективного использования источников финансирования, средств федерального

бюджета, а также предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

В соответствии с аукционными документациями рассматриваемых закупок НМЦК определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании трех коммерческих предложений.

При этом НМЦК для рассматриваемых закупок должна была быть определена и обоснована в соответствии с требованиями статьи 22 Закона и методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567, посредством применения нормативного метода с использованием предельных цен, установленных в соответствии со статьей 19 Закона, Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 15.06.2016 № 489 «Об утверждении Правил определения требований ккупаемым государственными органами Санкт-Петербурга, органом управления территориальным государственным внебюджетным фондом и подведомственными им казенными учреждениями, бюджетными учреждениями и государственными унитарными предприятиями отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг)», распоряжением Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга от 31.05.2018 № 100-р «Об утверждении значений потребительских свойств (в том числе характеристик качества) и иных характеристик (в том числе предельных цен) отдельных видов товаров, работ, услуг», а также Распоряжение администрации Московского района Санкт-Петербурга №680-р от 2019-06-28 «Об утверждении требований ккупаемым администрацией Московского района Санкт-Петербурга, подведомственными ей казенными и бюджетными учреждениями отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг)», что было сделано, например, ГБОУ «Гимназия №524 Московского района Санкт-Петербурга» при проведении аукциона №0372200096121000016.

При этом необходимо отметить, что средняя арифметическая цена единицы товара рассматриваемых закупочных процедур, определенная методом сопоставимых рыночных цен, получилась равной цене единицы товара, установленного нормативами - 23876,35 руб., что, с учетом ранее и далее изложенных обстоятельств, также свидетельствует о наличии соглашения между образовательными учреждениями и поставщиками.

Управлением изучены коммерческие предложения, на основании которых определена НМЦК рассматриваемых аукционов.

№ образовательного учреждения	№ закупочной процедуры	Наименование организации, чьи коммерческие предложения использовались при определении НМЦК
		ООО «Мерлион Технологии»
356	0372200189121000012	ООО «Лигал Софтвэйв» ООО «Ксона» ООО «Мерлион Технологии»

485	0372200198821000011	ООО «Лигал Софтвэйв» ООО «Ксона» ИП Манжин
507	0372200103121000017	ООО «Монко» ИП Атентьев ООО «Мерлион Технологии»
508	0372200236221000014	ООО «Лигал Софтвэйв» ООО «Ксона» ООО «Мерлион Технологии»
519	0372200169221000013	ООО «Лигал Софтвэйв» ООО «Ксона» ООО «Мерлион Технологии»
543	0372200127821000025 (отменена после жалобы в ФАС)	ООО «Лигал Софтвэйв» ООО «Ксона» ООО «Мерлион Технологии»
594	0372200169421000012	ООО «Лигал Софтвэйв» ООО «Ксона» ООО «Мерлион Технологии»
643	0372200076721000021 (отменена после жалобы в ФАС)	ООО «Лигал Софтвэйв» ООО «Ксона» ООО «Лигал Софтвэйв»
1	0372200210221000005	ООО «Мерлион Технологии» ООО «Ксона» ООО «Лигал Софтвэйв»
351	0372200115321000026	ООО «Мерлион Технологии» ООО «Ксона» ООО «Лигал Софтвэйв»
495	0372200174321000008 (отменена после жалобы в ФАС)	ООО «Мерлион Технологии» ООО «Ксона» ООО «Лигал Софтвэйв»
371	0372200005921000015	ООО «Мерлион Технологии»

Установлено, что определение НМЦК самостоятельными и независимыми заказчиками происходили на основании идентичных коммерческих предложений одних и тех же организаций (за исключением Школа №507 Московского района Санкт-Петербурга).

Необходимо отметить, что образовательные учреждения не смогли подтвердить как факт направления запросов на получение коммерческих предложений, так и факт получения самих коммерческих предложений.

Управлением направлен запрос в адрес ООО «Лигал Софтвэйв» с целью установления факта направления или не направления коммерческих предложений в адрес образовательных учреждений Московского района Санкт-Петербурга. Письмом от 15.03.2022 (вх.№7163/22) ООО «Лигал Софтвэйв» сообщило, что коммерческие предложения в 2020-2022 годах в адрес образовательных учреждений Московского района Санкт-Петербурга не направляло, запросы на коммерческие предложения не получало.

Управлением направлено несколько запросов в ООО «Мерлион Технологии» с целью установления факта направления или не направления коммерческих предложений в адрес образовательных учреждений Московского района Санкт-Петербурга. Ответы по настоящее время не поступили, на имеющиеся номера контактных телефонов, как и на электронные почты, никто не отвечает. При этом ООО «Мерлион Технологии» зарегистрировано в г. Москва, последнее участие в закупочных процедурах, в соответствии с информацией из ЕИС, датируется 16.05.2019.

Управлением изучены адресаты запросов на получение коммерческих предложений, которым направлены запросы о предоставлении информации относительно получения или не получения запросов на получение коммерческих предложений от образовательных учреждений Московского района Санкт-Петербурга.

Письмом от 26.04.2022 ООО «Свега-компьютер» сообщило, что запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу в их адрес не поступали.

Письмом от 28.02.2022 ООО «Траит» сообщило, что не получало запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу.

Письмом от 22.04.2022 ООО «ВитаСофт» сообщило, что не получало запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу.

Письмом от 26.04.2022 ООО «Комус» представило информацию относительно имеющихся запросов о предоставлении ценовой информации, полученные с целью формирования НМЦК, от указанных образовательных учреждений Санкт-Петербурга в 2020 - 2022 годах. Запросы для формирования НМЦК для рассматриваемых закупок среди них отсутствуют.

Письмом от 27.04.2022 ООО «Технический Гарант» сообщило, что не получало запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу.

Письмом от 27.04.2022 ООО «Вега-С» сообщило, что не получало запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу.

Письмом от 18.04.2022 ООО «Монитор Компани» указало, что запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу не получало, коммерческие предложения не направляло.

Письмом от 16.04.2022 ИП Манжин А.И. сообщил, что запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу не получал, коммерческие предложения не направлял.

Письмом от 20.07.2022 ИП Атентьев О.В. сообщил, что запросы на коммерческие предложения от ответчиков по данному делу не получал, коммерческие предложения не направлял.

В ООО «Канцпласт» и ООО «Иремель» запросы были направлены почтой как по юридическому адресу, так и по электронным почтам, указанным в запросах образовательных учреждений. ООО «Канцпласт» и ООО «Иремель» оставили запросы Управления без ответа, что может свидетельствовать о неиспользовании указанных каналов связи данными лицами.

Управлением 06.04.2022 получены объяснения <...> (документовед Школы №485 Московского района Санкт-Петербурга). <...> сообщила, что коммерческие предложения для формирования НМЦК были получены с одной электронной почты.

Управлением 06.04.2022 получены объяснения <...> (заместитель директора по государственному заказу Школы №356 Московского района Санкт-Петербурга). <...> сообщила, что все три коммерческие предложения представлены ООО «Ксона».

Управлением 06.04.2022 получены объяснения <...> (специалист по закупкам Школы №543 Московского района Санкт-Петербурга). <...> сообщила, что коммерческие предложения от трех фирм для формирования НМЦК направлялись от ООО «Ксона» с одной электронной почты.

Управлением 09.06.2022 получены объяснения <...> (заместитель директора по АХЧ Школы №495 Московского района Санкт-Петербурга). <...> сообщила, что коммерческие предложения для формирования НМЦК получены от ООО «Ксона» с одной электронной почты.

Управлением 06.04.2022 получены объяснения <...>. <...> (бухгалтер Школы №643 Московского района Санкт-Петербурга) сообщила, что коммерческие предложения для формирования НМЦК были ей присланы единым письмом от коллеги.

В совокупности вышеуказанная информация свидетельствует о формировании коммерческих предложений и их направлении в адрес образовательных учреждений одним лицом (группой лиц), действующих в едином интересе в рамках антиконкурентного соглашения с образовательными учреждениями.

Управлением изучено содержание запросов коммерческих предложений и установлено, что в запросах образовательных учреждений содержалось меньшее количество технических характеристик чем в аукционной документации, что также

является нарушением действующего законодательства, т.к. в аукционной документации должны указываться те же характеристики, что были указаны в запросах на получение коммерческих предложений формирования НМЦК.

Дополнительно установлено, что Школа №351 Московского района Санкт-Петербурга, Школа №356, Школа №495 Московского района Санкт-Петербурга, Школа №507 Московского района Санкт-Петербурга, Школа №594 Московского района Санкт-Петербурга формировали НМЦК на основании коммерческих предложений, не соответствующих по своему содержанию запросам коммерческих предложений в части необходимых технических характеристик.

Так, например, письмом от 28.10.2021 (исх.№10-28) Школа №351 Московского района Санкт-Петербурга просит представить коммерческие предложения на МФУ, соответствующие 77 характеристикам. Однако для расчета НМЦК использовались коммерческие предложения с указанием только 22 характеристик.

Управлением изучены свойства электронных файлов аукционных документаций и разъяснений к ним и установлены совпадения в «Авторах» и лицах, осуществивших «Последнее изменение» таких документов.

№ образовательного учреждения	№ закупочной процедуры	Автор аукционной документации	Автор разъяснений
		Кем сохранено	Кем сохранено
356	0372200189121000012	Ахвердян Анатолий Артурович надежда 1	Петр Субочев надежда 1
485	0372200198821000011	касса User	Петр Субочев Евгений
507	0372200103121000017	Светлана Иевлева	Разъяснений нет
508	0372200236221000014	касса User	Петр Субочев Евгений
519	0372200169221000013	касса User1	Разъяснений нет
543	0372200127821000025 (отменена после жалобы в ФАС)	Administration User	Петр Субочев User

594	0372200169421000012	Сергея Windows User	Lider Windows User
643	0372200076721000021 (отменена после жалобы в ФАС)	касса касса	Разъяснений нет
1	0372200210221000005	касса User	Петр Субочев Евгений Петр Субочев
351	0372200115321000026	Сергея	бух351
495	0372200174321000008 (отменена после жалобы в ФАС)	Administration Любовь	Петр Субочев Любовь
371	0372200005921000015	касса Татьяна	Долгушина Т.Н. Татьяна

Управлением изучены свойства файлов заявок ООО «Ксона», ООО «Мультитест» и ИП Силова А.В., поданные для участия в рассматриваемых закупках.

№1
351
356
485
507
508
519
594

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Управлением изучено поведение заказчиков после опубликования аукционной документации в ЕИС и установлено сходство в их поведении.

Так 9 образовательными учреждениями аукционная документация была размещена в ЕИС в период с 09.11.2021 по первую половину 15.11.2021.

В первоначальной версии аукционной документации всех образовательных учреждений содержалось 74 идентичные технические характеристики к МФУ.

При этом уже начиная с 15.11.2021 по 16.11.2021 образовательные учреждения массово и скоординировано начинают совместно вносить идентичные изменения в аукционные документации в части включения требований к носителю информации.

При этом внесение данные изменений было направлено на уклонение от необходимости использования КТРУ путем изменения объекта закупки (без отмены закупки и формирования новой документации), что также является самостоятельным нарушением действующего законодательства, так как использование КТРУ не позволило бы образовательным учреждениям указывать избыточные технические требования к МФУ.

№ учреждения	Дата размещения и свойства первой версии аукционной документации	Дата размещения и свойства итоговой версии аукционной документации	Количество характеристик в первой версии аукционной документации	Количество характеристик в итоговой аукционной документации
356	10.11.2021	15.11.2021 13-28	74	81
485	11.11.2021	15.11.2021 20-20	74	81
507	Один вариант	15.11.2021 14-01	Один вариант	74
508	09.11.2021	15.11.2021 13-30	74	81
519	11.11.2021	15.11.2021 14-49	74	81
543	15.11.2021 10-52	16.11.2021 13-06	74	81
594	10.11.2021	16.11.2021 13-24	74	81
643	Один вариант	16.11.2021 11-27	Один вариант	74
	15.11.2021 10-	15.11.2021 00-15		

1	16, 13-26	15.11.2021 20-15	74	81
351		10.11.2021 15.11.2021 17-13	74	81
495	Один вариант	15.11.2021 в 18-01	Один вариант	74
371		11.11.2021 15.11.2021 12-18	74	81

Управлением изучена процедура рассмотрения жалоб третьих лиц на положения аукционных документаций Школы №543 Московского района Санкт-Петербурга, Школы №643 Московского района Санкт-Петербурга, Школы №495 Московского района Санкт-Петербурга, а также результаты внеплановых проверок, проведенных Управлением данных документаций.

Так установлено, что закупочные процедуры, проводимые Школой № 543 Московского района Санкт-Петербурга, Школой № 643 Московского района Санкт-Петербурга и Школой №495 Московского района Санкт-Петербурга были приостановлены уже после рассмотрения первых и вторых частей заявок, по результатам которых были допущены только ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180), ООО «Ксона» (ИНН 7802469368), ИП Силов А.В. (ИНН 781436451405).

При этом Управлением установлено, что заявки вышеуказанных лиц также не соответствовали требованиям аукционных документаций.

После исполнения предписания Управления о проведении повторной проверки заявок, заявки ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180), ООО «Ксона» (ИНН 7802469368), ИП Силов А.В. (ИНН 781436451405) также были отклонены.

Управлением 06.04.2022 получены объяснения <...> (специалист по закупкам Школы №543 Московского района Санкт-Петербурга). <...> сообщила, что заявки участников закупочной процедуры проверялись представителями ООО «Ксона» по электронной почте.

Управлением 06.04.2022 получены объяснения <...> (заместитель директора по государственному заказу Школы №356 Московского района Санкт-Петербурга). <...> сообщила, что при проверке поданных заявок они консультировались с ООО «Ксона».

Дополнительно отметим, что на рассмотрении жалоб от имени Школы №543 Московского района Санкт-Петербурга, Школы №643 Московского района Санкт-Петербурга, Школы №495 Московского района Санкт-Петербурга участвовали одни люди – <...> и <...>.

Управлением 10.06.2022 получены объяснения <...> (директор Школы №643 Московского района Санкт-Петербурга). <...> сообщила, что доверенность на данных людей ей принесла <...> (бухгалтер Школы №643 Московского района Санкт-Петербурга), данные кандидатуры, скорее всего, предложило ООО «Ксона».

При этом Школой № 543 Московского района Санкт-Петербурга, Школой № 643 Московского района Санкт-Петербурга и Школой №495 Московского района Санкт-Петербурга повторные закупки не объявлялись, договоры на поставку МФУ с ООО «Ксона» заключены путем закупки у единственного поставщика в электронном магазине.

Дополнительно отметим, что Школой №356 Московского района Санкт-Петербурга также заключен контракт с ООО «Ксона» путем закупки у единственного поставщика на поставку дополнительного оборудования уже после проведения аукциона, поставщиком по которому являлось ООО «Мультитест».

Управлением изучено поведение хозяйствующих субъектов после заключения контрактов по результатам проведения рассматриваемых закупочных процедур.

№ учреждения	Поставщик	Поставленное МФУ (Хероx)	Дата контракта	Дата дополнительного соглашения
356	ООО «Мультитест»	B215	06.12.2021	Нет
485	ООО «Ксона»	B205	06.12.2021	10.12.2021
507	ООО «Мультитест»	B205	06.12.2021	17.12.2021
508	ООО «Ксона»	B205	06.12.2021	09.12.2021
519	ООО «Ксона»	B205	07.12.2021	14.12.2021
594	ООО «Ксона»	B205	06.12.2021	14.12.2021
1	ООО «Ксона»	B205	06.12.2021	10.12.2021
351	ООО «Мультитест»	B205	06.12.2021	13.12.2021
371	ООО «Ксона»	B215	07.12.2021	Заклучено. Информация в ЕИС и у Управления отсутствует

После заключения контрактов в адрес ООО «Ксона» и ООО «Мультитест» в адрес образовательных учреждений (за исключением Школа №356 Московского района Санкт-Петербурга) были направлены идентичные формы дополнительных соглашений об изменении технических характеристик поставляемого оборудования.

Технические характеристики из первой редакции контракта

Поддержка TWAIN (данная характеристика в аукционной документации отсутствовала)

Технические характеристики из итоговой редакции контракта (с учетом дополнительного соглашения)

Поддержка TWAIN - да

Максимальное разрешение сканирования 1200x1200 dpi	Максимальное разрешение сканирования 4800x4800 dpi
Интерфейс подключения USB 2.0	Интерфейс подключения USB 3.0
Максимальная скорость передачи интерфейса накопителя 0,48 Гбит/с	Максимальная скорость передачи интерфейса накопителя 5 Гбит/с
Объем накопителя 16 Гбайт	Объем накопителя 32 Гбайт

Также установлено, что всеми контрактами изменена в сторону ухудшения одна из технических характеристик, установленных аукционными документациями, а именно: «Возможность автоматического двустороннего сканирования» на «Возможность двустороннего сканирование». Данный факт, с учетом утверждений представителей образовательных учреждений о необходимости и важности каждой из функции, дополнительно свидетельствует о наличии соглашения с поставщиком МФУ, в т.ч. на стадии приемки товара.

Управлением изучены технические характеристики поставленного оборудования и установлено, что оборудование, поставленное в образовательные учреждения, не соответствует требованиям контрактов.

Так, например, в соответствии с соглашением №1 к контракту между Школой №507 Московского района Санкт-Петербурга и ООО «Мультитест» установлена характеристика «Цветность дисплея» - «Цветная». Xerox B205, поставленный по данному контракту, имеет монохромный дисплей.

В соответствии с контрактом между Школой №356 Московского района Санкт-Петербурга и ООО «Мультитест» установлена «Цветность дисплея» - «Монохромная». Xerox B215, поставленный по данному контракту, имеет цветной дисплей.

В соответствии с контрактом между Школой №371 Московского района Санкт-Петербурга и ООО «Ксона» установлена «Цветность дисплея» - «Монохромная». Xerox B215, поставленный по данному контракту, имеет цветной дисплей.

Управлением у производителя Xerox запрошена информация относительно соответствия поставленных МФУ требованиям контрактов и установлено, что МФУ Xerox B205 и Xerox B215 не соответствуют установленным в них требованиям.

Показатель	Характеристики из контракта	Характеристика Xerox B205
Время разогрева	14 сек.	Не более 31 сек.
Возможность автоматического двустороннего сканирования	Наличие	Отсутствует
Наличие функции двусторонней печати	Наличие	Отсутствует
Максимальная область печати	210 x 297 мм	216 x 356 мм
Лоток приема бумаги печати	250 листов	150 листов
		Первый печатный лист
Выход первого листа после включения	22,5 сек.	выйдет минимально

Интерфейс подключения	USB 3.0	через 39,5 сек. USB 2.0
Показатель	Характеристики из контракта	Характеристика Xerox B215
Возможность автоматического двухстороннего сканирования	Наличие	Отсутствует
Максимальная область печати	210 x 297 мм	216 x 356 мм
Время разогрева	14 сек.	Не более 32 сек. Первый печатный лист
Выход первого листа после включения	22,5 сек.	выйдет минимально через 39,5 сек.

Управлением также установлены следующие несовпадения характеристик, указанных в аукционных документациях, и характеристик, указанных в контрактах.

Показатель	Требования аукционной документации	Характеристики по контракту (с учетом дополнительных соглашений)
Поддержка языков управления принтером	PCL 5e; PCL 5c; GDI; PCL 6; прямая печать файлов PDF	PCL 5e; PCL 6
Форматы сохранения отсканированных данных	TIFF; JPEG; PNG; PDF; BMP; RTF; TXT	JPEG; PDF
Поддерживаемые сетевым адаптером стандарты связи	IEEE 802.3i; IEEE 802.3u; IEEE 802.3ab; IEEE 802.3ae; IEEE 802.3an, IEEE 802.11a; IEEE 802.11b; IEEE 802.11g; IEEE 802.11n; IEEE 802.11ac	IEEE 802.3i, IEEE 802.3u, IEEE 802.11b, IEEE 802.11g, IEEE 802.11n
Функция шифрования при беспроводном подключении	WPA; WPA2; WEP	WPA2

Вышеуказанное нестандартное и идентичное поведение, идентичные ошибки при подготовке контрактов, при внесении в них изменений, при приемке товаров, с учетом установленных в данном деле фактов, не может являться случайным и не взаимосвязанным, что также свидетельствует о наличии соглашения между заказчиками и поставщиками.

2. Заявление в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

На момент принятия данного решения заявления в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ от ответчиков по делу в адрес Управления не поступали.

3. Заключение об обстоятельствах дела №078/01/17-522/2022.

18.07.2022 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела №078/01/17-522/2022 (Исх. № 78/17190/22 от 22.07.2022) в котором Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия:

- 1. ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814) при проведении аукциона в электронной форме №0372200189121000012,
 2. ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691) при проведении аукциона в электронной форме №0372200198821000011,
 3. ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810130628) при проведении аукциона в электронной форме №0372200103121000017,
 4. ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660) при проведении аукциона в электронной форме №0372200236221000014,
 5. ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765) при проведении аукциона в электронной форме №0372200169221000013,
 6. ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875) при проведении аукциона в электронной форме № 0372200169421000012,
 7. ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254) при проведении аукциона в электронной форме №0372200210221000005,
 8. ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851) при проведении аукциона в электронной форме №0372200115321000026,
 9. ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364) при проведении аукциона в электронной форме №0372200005921000015

в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

а также

- 1. ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814) и ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180) при проведении аукциона в электронной форме №0372200189121000012,
 2. ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200198821000011,
 3. ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН

- 7810130628) и ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180) при проведении аукциона в электронной форме №0372200103121000017,
4. ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200236221000014,
 5. ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200169221000013,
 6. ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме № 0372200169421000012,
 7. ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200210221000005,
 8. ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851) и ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180) при проведении аукциона в электронной форме №0372200115321000026,
 9. ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200005921000015

в соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Возражения на заключение об обстоятельствах дела от ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254), ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810130628), ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691), ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765), ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851), ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814), ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875), ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660), ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364), ООО «Ксона» (ИНН 7802469368), ИП Силов А.В. (ИНН 781436451405) в адрес Управления на момент заседания Комиссии не поступали.

ООО «Ксона» в ходе заседания 05.08.2022 было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи необходимостью подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 4 статьи 48 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом

дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 19.07.2022 (исх.78/18865/22) было вынесено заключение об обстоятельствах дела №078/01/17-522/2022, 22.07.2022 копия заключения об обстоятельствах дела была направлена ООО «Ксона» по электронной почте, 25.07.2022 – заказным письмом (на 4 рабочий день с момента вынесения определения). Таким образом, общество располагало достаточным временем на подготовку возражений на заключение об обстоятельствах дела, дата очередного рассмотрения дела была назначена в соответствии с действующим законодательством.

В связи с изложенным, Комиссия оставила данное ходатайство ООО «Ксона» без удовлетворения.

ООО «Мультитест» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.20108-ЭП/22 от 05.08.2022) указывает, что из имеющихся в заключении свойств файлов заявок невозможно установить, что это за файлы, кем были поданы и для участия в каких закупках.

Данный довод не соответствует изложенной в заключении информации, так как упомянутые обществом сведения представлены в виде сводной таблицы, сформированной на основе материалов дела, с указанием номера школы – заказчика, что позволяет в ограниченных рассматриваемым делом процедурах идентифицировать номер закупки.

ООО «Мультитест» также указывает, что «необходимость заключения дополнительных соглашений об изменении технических характеристик поставляемого оборудования была вызвана отсутствием оборудования из-за пандемии COVID-19 и соответствующими карантинными ограничениями».

Данный довод общества не подтверждается материалами дела, так как в результате проведения анализа техники, имеющейся на рынке МФУ, было установлено, что ни одно устройство, реализующееся на рынке Российской Федерации, не попадает под технические характеристики, установленные в рассматриваемых аукционных документах.

Заявление общества о том, что Управление должно было указать в заключении негативные последствия, которые были вызваны действиями ответчика, также не существенно, так как запреты, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, являются безусловными, что проявляется в формальном характере правонарушения, выразившегося в нарушении данных запретов, следовательно, и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

4. Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела №078/01/17-522/2022

В соответствии со ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов,

запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Действующим законодательством не ограничен круг действий, которые могут повлечь за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Так, например, под такими действиями можно понимать создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

П. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

П. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Данные запреты являются безусловными, что проявляется в формальном характере правонарушения, выразившегося в его нарушении данного запрета, следовательно, не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу №А74-10718/2019).

Установление данных запретов корреспондирует ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), устанавливающей запрет на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом данное положение распространяется и на этапы планирования закупочной деятельности и размещения закупок (*Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 №304-ЭС20-3131 по делу №А45-17238/2018*).

Согласно ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

По результатам рассмотрения имеющихся материалов установлено, что

- Образовательными учреждениями добавлены избыточные характеристики в аукционную документацию, которые отсутствовали в письме Комитета по образованию Санкт-Петербурга. При этом всеми школами были добавлены не только идентичные характеристики, но и их конкретные показатели.
- Образовательными учреждениями нарушен порядок формирования НМЦК. При этом сами запросы на предоставление коммерческих предложений не направлялись, использовались коммерческие предложения, представленные одним лицом. При этом характеристики, указанные в коммерческих предложениях, не соответствовали характеристикам запросов и аукционной документации;
- Аукционную документацию и разъяснения к ней для образовательных учреждений готовило одно лицо (группа лиц);
- Образовательными учреждениями уже после опубликования извещения в ЕИС были внесены идентичные изменения в аукционную документацию с целью уклонения от необходимости использования КТРУ;
- Образовательные учреждения направляли поступившие заявки на проверку в адрес ООО «Ксона» (советовались по вопросам отклонения);
- Интересы образовательных учреждений, чьи закупки оспаривались в Управлении, представляли одни и те же лица по рекомендации ООО «Ксона»;
- Образовательными учреждениями подписаны аналогичные дополнительные соглашения с ООО «Ксона» и ООО «Мультитест», содержащие, в том числе, ухудшенные характеристики, без каких-либо официальных переговоров;
- Школа №543 Московского района Санкт-Петербурга, Школа №643 Московского района Санкт-Петербурга, Школа №495 Московского района Санкт-Петербурга допустили до участия заявки ООО «Ксона», ИП Силова А.В. и ООО «Мультитест», не соответствующие требованиям документации, при отклонении иных заявок, также не соответствующих требованиям;
- Школа №543 Московского района Санкт-Петербурга, Школа №643 Московского района Санкт-Петербурга, Школа №495 Московского района Санкт-Петербурга после отмены аукционов заключили договоры на поставку необходимого оборудования с ООО «Ксона»;
- Образовательными учреждениями принят товар, не соответствующий ни

аукционной документации, ни контракту (в т.ч. с учетом дополнительных соглашений).

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено, как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Совокупность вышеуказанной информации не может свидетельствовать о случайности в поведении ответчиков по делу. Какие-либо объективные обстоятельства, свидетельствующие о правомерности и обоснованности поведения, отсутствуют.

При этом, с учетом имеющихся объяснений, анализа поведения заказчиков, Комиссия приходит к выводу о взаимодействии группы лиц в составе ООО «Ксона», ООО «Мультитест» и ИП Силов А.В. с заказчиками при подготовке, проведении рассматриваемых закупочных процедур и исполнении контрактов.

Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о создании образовательными учреждениями преимущественных условий для группы лиц в составе ООО «Ксона», ООО «Мультитест» и ИП Силов А.В. при участии в закупочных процедурах.

Проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их проведение при наличии договоренности между заказчиком и участником, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичной, открытой, прозрачной процедуре торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие выполнять работы, получив доступ к соответствующему товарному рынку.

В данном случае следует особо подчеркнуть, что проведение торгов в смысле антимонопольных требований и запретов начинается с прозрачного, открытого и понятного с точки зрения задач, целей и принципов закупочной деятельности формирования начальной цены; такое формирование выступает первым и одним из важнейших этапов торгов; от его эффективности и результативности зависит круг потенциальных и фактических участников торгов.

Располагая всеми процедурными возможностями, образовательные учреждения в ходе антимонопольного дела не подтвердили, что организовали и провели торги в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции и Закона №44-ФЗ; как следствие, последующее участие в торгах тех или иных лиц «искажено» негативным

отношением организатора торгов к правильному, объективному формированию цены и участников аукциона.

Фактически, действия образовательных учреждений привели к тому, что потенциальный поставщик не только получил информацию, недоступную иным потенциальным участникам торгов, но и принимал участие в формировании закупочной документации, а также в проверке поступивших заявок, что свидетельствует о наличии соглашения и создании такому потенциальному поставщику преимущественных условий при участии в рассматриваемых закупочных процедурах, что прямо запрещено п. 1,2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо отметить, что закупочные процедуры №0372200127821000025, № 0372200076721000021, №0372200174321000008, проведенные Школой №543 Московского района Санкт-Петербурга, Школой №643 Московского района Санкт-Петербурга, Школой №495 Московского района Санкт-Петербурга, не состоялись, контракты по их результатам не заключены, в связи с чем квалификация нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях Школы №543 Московского района Санкт-Петербурга, Школы №643 Московского района Санкт-Петербурга, Школы №495 Московского района Санкт-Петербурга невозможна.

Данный подход к квалификации действий заказчика является устоявшимся, что подтверждается судебной практикой, а именно *Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2021 №307-ЭС21-342 по делу №А13-5470/2019, Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 №304-ЭС20-3131 по делу №А45-17238/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2020 №Ф07-12658/2020 по делу №А13-5470/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020 №Ф04-6736/2019 по делу №А45-17238/2018, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 №07АП-8612/2019(1,2) по делу №А45-17238/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2019 №Ф07-14058/2019 по делу №А44-2148/2019.*

Следует отметить, что по результатам анализа материалов дела не было выявлено достаточного количества прямых, косвенных доказательств участия или доказательств, безусловно свидетельствующих о достижении взаимовыгодного соглашения и его реализации путем определенных действий или бездействия между заказчиками и ИП Силовым А.В. По результатам проведенных закупок между школами и ИП Силовым А.В. не было заключено государственных контрактов.

По общему правилу добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное толкование также изложено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Следовательно, Комиссия должна обладать достаточными доказательствами, которые однозначно свидетельствуют о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях лиц, которые привлечены в качестве ответчиков. В настоящее время такие доказательства в отношении ИП Силова А.В. в части

заклучения соглашения между ИП Силовым А.В. и заказчиками – ответчиками по данному делу отсутствуют.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 078/01/17-522/2022, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение:

1. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814) при проведении аукциона в электронной форме №0372200189121000012;
2. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691) при проведении аукциона в электронной форме №0372200198821000011;
3. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810130628) при проведении аукциона в электронной форме №0372200103121000017;
4. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660) при проведении аукциона в электронной форме №0372200236221000014;
5. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765) при проведении аукциона в электронной форме №0372200169221000013;
6. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875) при проведении аукциона в электронной форме № 0372200169421000012;
7. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254) при проведении аукциона в электронной форме №0372200210221000005;
8. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851) при проведении аукциона в электронной форме №0372200115321000026;
9. ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364) при проведении аукциона в электронной форме №0372200005921000015;
10. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814) и ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180) при проведении аукциона в электронной форме №0372200189121000012;
11. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691) и ООО

- «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200198821000011;
12. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810130628) и ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180) при проведении аукциона в электронной форме №0372200103121000017;
 13. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200236221000014;
 14. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200169221000013;
 15. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме № 0372200169421000012;
 16. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200210221000005;
 17. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851) и ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180) при проведении аукциона в электронной форме №0372200115321000026;
 18. п.1,2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364) и ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) при проведении аукциона в электронной форме №0372200005921000015.
2. Рассмотрение дела в отношении ИП Силов А.В. (ИНН 781436451405) прекратить.
 3. Предписания ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254), ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810130628), ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691), ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765), ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851), ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814), ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875), ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660), ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364), ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180), ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции, не выдавать.
 4. Передать материалы дела №078/01/17-522/2022 уполномоченному

должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ГБОУ школа №1 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810215254), ГБОУ школа №507 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810130628), ГБОУ школа №485 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214691), ГБОУ школа №519 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214765), ГБОУ школа №351 с углублённым изучением иностранных языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810128851), ГБОУ школа №356 с углубленным изучением немецкого и английского языков Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214814), ГБОУ школа №594 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810151875), ГБОУ школа №508 Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810214660), ГБОУ школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков имени героя Российской Федерации Е.Н. Зиничева Московского района Санкт-Петербурга (ИНН 7810131364), ООО «Мультитест» (ИНН 7814678180), ООО «Ксона» (ИНН 7802469368) и их должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель <...>

Члены <...>

<...>