

Законному представителю

<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А10-14.32/20 (024/04/14.32-28/2020) о назначении административного наказания

«28» января 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России – начальник контрольного отдела <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № А10-14.32/20 (024/04/14.32-28/2020) о совершении <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращения Службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края (исх. № 101-1093 от 26.06.2019 вх. № 11457 от 01.07.2019) о нарушении антимонопольного

законодательства при проведении закупок на оказание услуг по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии»

По результатам рассмотрения указанного заявления установлено, что в период с 18.02.2019 по 23.05.2019 между КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и <...> были заключены 5 контрактов, предметом которых является осуществление работ по ремонту гаража, перекрытия и кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12.

Из преамбулы контрактов № 4 от 18.02.2019, № 5 от 01.03.2019, № 8 от 05.04.2019, № 10 от 06.05.2019, № 13 от 23.05.2019 следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), согласно которому, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую триста тысяч рублей

Таблица 1. Контракты на осуществление работ по ремонту гаража, перекрытия и кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12, заключенные в период с 18.02.2019 по 23.05.2019.

Номер контракта	Цена контракта (руб.)	
02.2019	4	99 806,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12
03.2019	5	99 992,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12
04.2019	8	99 972,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12
05.2019	10	99 971,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул.

Предметом контракта является выполнение работ по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12

Общая сумма указанных контрактов составляет 499 285 (Четыреста девяноста девять тысяч двести восемьдесят пять) рублей 00 копеек.

Источником финансирования выступают средства бюджета Красноярского края.

Государственные контракты №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 заключены в короткий период времени и направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом являются – идентичные услуги, в связи с чем, они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

По результатам рассмотрения указанного обращения, в связи с выявлением в действиях КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и <...> признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения об обеспечении приоритетного доступа <...> на рынок строительных работ посредством заключения в обход конкурентных процедур государственных контрактов №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12, что привело к ограничению конкуренции за право выполнения вышеуказанных работ и доступа на товарный рынок строительных работ в целях удовлетворения нужд КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии», приказом Красноярского УФАС России № 195 от 15.07.2019 возбуждено дело № 92-16-19.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой государственных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

По результатам рассмотрения контрактов, заключенных между КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и <...> установлено, что заказчиком фактически закуплены работы по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12, государственные контракты №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от

06.05.2019, 13 от 23.05.2019.

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные работы, в связи с чем фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

По результатам рассмотрения дела № 92-16-19 Комиссией Красноярского УФАС России 28.10.2019 было вынесено решение о признании КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и <...> нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур государственных контрактов №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение строительных работ по ремонту кровли гаража, что привело к ограничению конкуренции.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу № 92-16-19, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 92-16-19 вступило в законную силу 28.10.2019.

Материалами дела №92-16-19 подтверждается, что <...> являлось участником антиконкурентного соглашения, связанного с заключением без проведения конкурентных процедур государственных контрактов №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение строительных работ по ремонту кровли гаража, что привело к ограничению конкуренции за право выполнения указанных работ и доступа на товарный рынок выполнения строительных работ в целях удовлетворения нужд КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии».

Таким образом, <...> заключив с КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии», антиконкурентное соглашение, в нарушение требований ФЗ «О защите конкуренции», совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя <...> для составления протокола об административном правонарушении, в адрес его места работы было направлено письмо (исх. № 20572 от 16.12.2019) о приглашении на составление протокола.

Указанное письмо директор <...> Ахмедов И.А. получил нарочно 10.01.2020, о чем сделал соответствующую отметку.

Таким образом, <...> надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола.

13 января 2020 года настоящий протокол составлен в присутствии законного представителя <...> <...>, который пояснил, что не знал, что нарушает требования ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, указанные работы, кроме <...> никто не мог выполнить вследствие погодных условий. Также дополнительно поясняет, что раскаивается в совершении правонарушения.

Исследовав материалы дела № А10-14.32/20 (024/04/14.32-28/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской

деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении <...> недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и <...>, которое привело к ограничению конкуренции на товарном рынке выполнения строительных работ в целях удовлетворения нужд КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии».

Субъектом данного правонарушения является <...>.

Доказательств принятия <...> всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

<...> не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

Ввиду этого, в деянии <...> усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но <...> не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, <...>, заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, а именно соглашение между КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и <...>, которое привело к ограничению конкуренции на товарном рынке выполнения строительных работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12 в целях удовлетворения нужд последнего, совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением по делу № 92-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.10.2019;

- материалами дела № 92-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в частности муниципальными контрактами №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение строительных работ по ремонту кровли гаража, заключенными с <...>, подписанными от имени <...> директором <...>

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключющие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП).

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ч. 4 ст. 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

<...> не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 1 статьи 3.5 административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Красноярское УФАС России по результатам проведения проверки фактов,

изложенных в обращении Службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края, 15.07.2019 издало приказ №195 о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2019 году.

В связи с изложенным, Управление, руководствуясь статьями 3.5 и 14.32 КоАП, должно определить размер штрафа исходя из выручки общества от реализации товара (работы, услуги) на рынке выполнения строительных работ за 2018, предшествующий 2019 году.

Указанная позиция согласуется с выводами Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации о дате выявления антимонопольным органом правонарушения для установления и расчета административного штрафа (постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 №11132/11 по делу №А26-9462/2010).

С учетом фактических обстоятельств дела, а именно, что ранее <...> не привлекалось за однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП, а именно одной сотой размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Согласно представленным сведениям, размер выручки от реализации товара (работ, услуг) на рынке выполнения строительных работ <...> за 2018 год составил 2 604 118,05 рублей.

Вместе с тем, согласно пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом необходимо рассчитать размер базового штрафа по формуле, указанной в Письме ФАС России от 19.01.2012 N ИА/1099 "О Рекомендациях по расчету величины административного штрафа" (вместе с "Методическими рекомендациями по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц, за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"), а именно:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$$

Где БШ-базовый штраф, МаксШ-максимальный штраф, предусмотренный санкцией данной вменяемой статьи, МинШ-минимальный штраф, предусмотренный санкцией вменяемой статьи.

Максимальный штраф для юридических лиц, предусмотренный санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП равен пяти сотым размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Таким образом, 5/100 от 2 604 118,05 руб. составляет 130 205,9 руб., а 1/100 от 2 604 118,05 руб. составляет 26 041,2 рублей.

Разность от максимального и минимального штрафа: 130 205,9 - 26 041,2 = 104 164,7 руб.

Далее определяем половину полученной выше разности максимального и минимального штрафа: 104 164,7 : 2 = 52 082,35 руб.

Получив половину разности максимального и минимального штрафа прибавляем к ней минимальный штраф, то есть 26 041,2 и получаем размер базового штрафа – 78 123,55 рубля.

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 14.32 КоАП размер административного штрафа для юридических лиц не может составлять менее 100 000 руб.

При этом, в соответствии с [частями 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП](#) при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II КоАП](#), в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II КоАП](#).

Как установлено выше <...> не являлось инициатором антиконкурентного соглашения, действовало по поручению КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии», не имеет стабильный доход.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекалось, отсутствуют отягчающие вину обстоятельства в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

#### Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск Отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140), УИН 16100500000000405061.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

