Заявителю:

«…»

Лицу, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

Индивидуальному предпринимателю «…»

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

№ 019/05/5-390/2023

Резолютивная часть решения оглашена 12.05.2023 г. г. Абакан

В полном объеме решение изготовлено 22.05.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по

рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:	«…» – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;
Члены комиссии:	«…» – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;
	«…» – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы,

в присутствии

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – индивидуального предпринимателя «…»,

слушателя «…»,

рассмотрев материалы дела, возбужденного в отношении ИП «…» по признакам нарушения части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившихся в распространении наружной рекламы магазина «Техобмен», расположенной по адресу: «…», имеющей следующее содержание:

«Техобмен игровые и офисные ПК новые и поддержанные продажа, обмен, скупка, модернизация и ремонт рассрочка 6 месяцев без переплат»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России, антимонопольный орган) 11.04.2023 (вх. № 3169/23) поступило заявление « … » о признаках нарушения рекламного законодательства, а именно наружной рекламы магазина «Техобмен», расположенной по адресу: «…». На рекламном баннере магазина выявлена реклама следующего содержания: «Техобмен игровые и офисные ПК новые и поддержанные продажа, обмен, скупка, модернизация и ремонт

рассрочка 6 месяцев без переплат», содержащая признаки нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Заявитель сообщает, что содержание рекламного баннера не соответствует действительности, вместо рассрочки на 6 месяцев без переплат с заявителем заключен договор целевого займа с кредитной организацией.

Как установлено Хакасским УФАС России, 11.03.2023 «…» приобретен системный блок по цене 39 150 рублей (с учетом скидки в 16 000 рублей (стоимость ноутбука заявителя) стоимость сделки составила 23 150 рублей).

После чего между «…» и «…» заключён договор целевого займа № «…» от 11.03.2023.

Предметом целевого займа является оплата товара (системный блок 2630/1660S) на сумму 21 103,54 рублей, а также смс-напоминание о платеже на сумму 902, 48 рублей.

Пунктом 1 договора определено, что сумма целевого займа составляет 22 006,02 рублей.

В пункте 4 договора указано, что процентная ставка за пользование целевым займом до окончания срока возврата целевого займа:

- действующая с даты заключения Договора займа по 11.04.2023 (включительно): 74.82% годовых;

- действующая с 12.04.2023 до конца срока возврата займа: 1% годовых. Процентная ставка за пользование целевым займом после окончания срока возврата целевого займа: 1% годовых.

В пункте 9 договора указано, что с целью заключения/исполнения договора целевого займа необходимо заключение договора банковского счета с АО «…».

Графиком платежей к договору определено, что сумма переплаты по договору целевого займа составляет 2 341,44 рублей.

13.03.2023 «…» написано заявление о предоставлении кредита и открытии банковского счёта № «…» от 13.03.2023 на сумму 15 488,08 руб., срок кредитования 184 дня, на приобретение товаров у «…»: артикул 300000335, а именно Ноутбука HP 15S-EQ-1008UR стоимостью 14 585 рублей и смс-напоминания о платеже стоимостью 902 рубля.

13.03.2023 заключен договор потребительского кредита к заявлению о предоставлении кредита и открытии банковского счёта № «…» от 13.03.2023.

Сумма кредита – 15 488,08 рублей.

Срок действия договора – 184 дней.

Процентная ставка – 64 % годовых – с даты заключения кредитного договора по 14.04.2023, 6.13 % годовых – с 15.04.2023 до конца срока действия кредитного договора.

Графиком платежей к договору потребительского кредита установлено, что переплата по договору составляет 1 051,58 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Данная реклама, распространена в общественном месте, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – финансовая

услуга по рассрочке на 6 месяцев без процентов.

Таким образом, информация, распространенная на рекламном баннере магазина, полностью подпадает под понятие реклама, так как имеет все признаки вышеуказанных понятий.

Правовое регулирование обязательств по договору купли-продажи осуществляется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в частности главой 30 ГК РФ.

Частью 1 статьи 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно части 1 статьи 489 ГК РФ договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку. К договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа применяются правила, предусмотренные пунктами 2, 4 и 5 статьи 488 настоящего Кодекса.

В силу положений части 3 статьи 500 ГК РФ по договору розничной купли-продажи оплата может производиться в кредит, в том числе с условием оплаты покупаемых товаров в рассрочку.

В сфере банковских отношений правовое регулирование обязательств по кредиту предусмотрено нормами параграфа 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из части 1 статьи 819 ГК РФ следует, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу части 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору, в свою очередь, применяются условия договора займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

Таким образом, к отношениям купли-продажи применяется условие об оплате товара с предоставлением кредита в виде рассрочки, но такие правовые отношения в силу ГК РФ возникают между продавцом и покупателем товара.

Действующее законодательство предусматривает предоставление кредита в виде рассрочки при возникновении отношений между организацией - продавцом и физическим лицом.

К отношениям, возникающим между физическим лицом и кредитной организацией данное положение не применяется, поскольку природа таких договоров различна.

Таким образом, покупателю представляется именно займ и кредитные обязательства возникали перед третьим лицом – банком-партнёром ООО «…».

Присутствующая в рекламе надпись «Рассрочка» может восприниматься потребителями как приобретение товара на условиях его оплаты частями без уплаты процентов продавцу товара. Однако фактически предоставляется финансовая услуга – кредит и договорные отношения по возврату денежных средств с условием выплаты процентов возникают с кредитной организацией, а не с индивидуальным предпринимателем, реализующим товар.

Согласно части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе, о любых характеристиках товара; об ассортименте и о комплектации товаров; о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара, и другие.

В соответствии с положениями статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Магазин «Техобмен», расположенный по адресу: «…», принадлежит ИП «…», который является рекламодателем.

В связи с чем, усмотрев в рекламной информации ИП «…» признаки нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе, определением

Хакасского УФАС России от 20.04.2023 (исх. № ОЛ/3016/23) возбуждено дело **№ 019/05/5-390/2023**. Рассмотрение дела назначено на 12.05.2023 в 13 часов 00 минут.

В адрес Хакасского УФАС России 28.04.2023 (вх. № 3788/23) поступили документы заявителя, а именно претензия «…» в адрес ИП «…», с требованием выдать кассовый чек, подтверждающий приобретение ноутбука от 13.03.2023, сделать перерасчёт за навязанные услуги и возместить убытки в размере 3 151 рублей.

Из претензии следует, что «…» целенаправленно была введена в заблуждение касательно заключаемых договоров и навязанных услуг, ей не дали времени и возможности детально ознакомиться с условиями, так как воспользовались беспомощным положением, заявитель не имеет возможности долго читать длинные тексты мелким шрифтом по причине болезни глаз и необходимости проведения операции на глазах (непролиферативная диабетическая ретинопатия, диабетический макулярный отек обоих глаз).

Также был приложен ответ на претензию «…» от ИП «…» от 20.04.2023, в которой индивидуальный предприниматель утверждает, что законодательством РФ о применении ККТ не предусмотрена обязанность пользователя ККТ по выдаче покупателям (клиентам) дубликатов кассовых чеков, и, следовательно, отсутствует ответственность пользователя ККТ за отказ от выдачи дубликатов либо копий, потерянных покупателем (клиентом) кассовых чеков.

В требовании возместить стоимость смс - информирования ИП «…» был вынужден отказать, поскольку не является исполнителем данной услуги. Отказаться от услуги смс - информирования можно, обратившись в банк, в котором оформлялась рассрочка.

На основании вышеизложенного, в требовании возместить убытки ИП «…» вынужден отказать.

05.05.2023 в адрес Хакасского УФАС России поступили пояснения ИП «…». (вх. № 4086-ЭП/23), имеющие следующее содержание.

11.03.2023 «…» обратилась в магазин «Техобмен» с целью приобрести подержанный персональный компьютер стоимостью 39 150 рублей. Клиент поинтересовался возможностью рассрочки платежа на несколько месяцев, а также возможностью получить скидку за свой поддержанный ноутбук. Ей был предложен вариант предоставления кредита через банк, с условием предоставления скидки на

персональный компьютер, равной стоимости переплаты по кредиту. Таким образом, клиенту были предложены условия оплаты товара долями, сумма которых составляла изначальную стоимость персонального компьютера.

После осмотра ноутбука была предложена скидка 16 000 рублей за поддержанный ноутбук.

Как утверждает ИП «…», клиенту были предоставлены все документы банка для заключения договора кредитования. Клиент ознакомился с документами, графиком и суммой платежей. После чего был подписан договор с банком и выдан товар клиенту.

Для отказа о услуги смс - информирования, если она не нужна, в устной форме было дополнительно предложено клиенту обратиться в банк.

На следующий день клиент обратился с жалобой на слишком низкую оценку своего ноутбука. Со слов ИП «…», «…» было предложено выкупить её ноутбук за те же деньги, за которые купили, без компенсации затрат на обслуживание и настройку ноутбука. Ссылаясь на отсутствие необходимой суммы, было принято решение подать заявку на кредит на тех же условиях, что и системный блок. Таким образом у клиента был куплен ноутбук за 16 000 рублей, а продан ей (с учетом скидки, компенсирующей проценты по кредиту) за 14 585,59 рублей на следующий день.

К пояснению были приложены копии следующих документов: товарный чек № МА-1038 от 11.03.2023 на системный блок; товарный чек № МА-1056 от 13.03.2023 на ноутбук; платёжное поручение № 227853 от 12.03.2023 за системный блок; платёжное получение № 104229 от 13.03.2023 за ноутбук; скриншоты интерфейса банка, подтверждающие предоставление скидки; скриншот с фотографией баннера, а также заявление в УФАС по РХ от ИП «…» о применении ст. 4.1.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении.

На заседании Комиссии ИП «…» поддержал доводы, изложенные в пояснениях от 05.05.2023, согласился с вменяемым правонарушением и сообщил, что рекламный баннер принадлежит магазину «Техобмен», изготовителем рекламного баннера является компания «…».

Предпринимательскую деятельность ИП «…» осуществляет по адресу: г. Абакан, ул. Тараса Шевченко, д. 58, с 2020 года.

ИП «…» сообщил, что надписи «рассрочка 6 месяцев без переплат» изначально на баннере не было.

В настоящее время ненадлежащий рекламный баннер демонтирован.

На основании вышеизложенного, Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что рекламная информация ИП «…» содержит нарушение части 3 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку является недостоверной в части предоставления индивидуальным предпринимателем рассрочки на 6 месяцев без переплат, так как фактически с заявителем были заключены кредитные договоры.

В связи с прекращением распространения ИП «…» спорной рекламы, Комиссией Хакасского УФАС России решено не выдавать обязательное для исполнения предписание.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42-47 Правил, Комиссия Хакасского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, распространяемую ИП «…» следующего содержания: «Игровые и офисные ПК. Новые и подержанные. Продажа, обмен, скупка. Модернизация и ремонт. Рассрочка 6 месяцев без переплат» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 5 Закона о рекламе.
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель комиссии: «…»

Члены комиссии: «…»

«. . .»