

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № 268/08-АДМ-2016 об административном правонарушении

20 сентября 2016 г.

г. Кемерово

Я, Кухарская Наталья Евгеньевна, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №268/08-АДМ-2016, возбужденного определением главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Е.Е. Михалевой от 08.08.2016г. в отношении заместителя председателя единой комиссии администрации Юргинского муниципального района <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, паспорт <...> выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии защитника <...> – <...>,

### УСТАНОВИЛА:

24.12.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - администрацией Юргинского муниципального района были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300016315000314 на оказание услуг невооруженной физической охраны объекта и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 7 заявок.

13.01.2016г. состоялось рассмотрение единой комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение о допуске всех участников закупки к участию в электронном аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.01.2016г.).

18.01.2016г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №4 (Протокол проведения электронного аукциона от 18.01.2016г.).

18.01.2016г. единой комиссией администрации Юргинского муниципального района были рассмотрены вторые части заявок №4 (ООО «ЧОП «Форт-Т»), №2 (ООО «ЧОП «Путина»), №6 (ООО ЧОО «ЗАЩИТА-ЮРГА»), №1 (ООО «ЧОП «Сибиряк-А»), №5 (ООО ЧОО «Ведомственная охрана»), №3 (ООО ЧОО «Коммунальная охрана») и принято решение о признании указанных заявок соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано ООО «ЧОП «Форт-Т» (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 18.01.2016г.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Аналогичные требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе были установлены заказчиком в пункте 10 документации о рассматриваемом электронном аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом от 18.01.2016г. подведения итогов электронного аукциона №0139300016315000314, вторая часть заявки участника №4 (ООО «ЧОП «Форт-Т») была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Вместе с тем Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что поскольку вторая часть заявки №4 (ООО «ЧОП «Форт-Т») не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: участник аукциона не предоставил во второй части заявки декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, решение единой комиссии администрации Юргинского муниципального района о признании второй части заявки №4 (ООО «ЧОП «Форт-Т») соответствующей требованиям аукционной документации противоречит пункту 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ.

Рассмотрение вторых частей заявок проводилось членами единой комиссией администрации Юргинского муниципального района в составе: председателя комиссии <...>, заместителя председателя <...>, секретаря комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

08.08.2016г. определением главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №268/08-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении заместителя председателя единой комиссии администрации Юргинского муниципального района <...> по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 268/08-АДМ-2016 <...>у необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 06.09.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

06.09.2016г. <...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления и подписания протокола по делу №268/08-АДМ-2016 об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил. Протокол составлен в отсутствие <...>. Копия протокола направлена по месту регистрации <...>.

Рассмотрение дела №268/08-АДМ-2016 было назначено на 20.09.2016г.

20.09.2016г. <...> на рассмотрение дела №268/08-АДМ-2016 не явился, направил защитника – <...>(доверенность б/н от 19.09.2016г.), в присутствии которой состоялось рассмотрение дела. <...>указала на то, что <...> вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признает, просит прекратить дело №268/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Изучив материалы дела, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Действия заместителя председателя единой комиссии администрации Юргинского муниципального района <...>, выразившиеся в принятии решения о признании второй части заявки №4 (ООО «ЧОП «Форт-Т») соответствующей требованиям аукционной документации, противоречит пункту 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...>у выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих

мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Также руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области установлено, что <...> вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признал, правонарушение совершено <...>ым впервые, допущенное аукционной комиссией администрации Юргинского муниципального района нарушение требований законодательства о контрактной системе было устранено путем исполнения предписания Кемеровского УФАС России.

Срок давности привлечения заместителя председателя единой комиссии администрации Юргинского муниципального района <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что нарушение, совершенное заместителем председателя единой комиссии администрации Юргинского муниципального района <...> не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное правонарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя <...> руководствуясь статьями 2.9, 23.66, пунктом 2 частью 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного заместителем председателя единой комиссии администрации Юргинского муниципального района <...>, производство по делу № 268/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

Н.Е. Кухарская