

РЕШЕНИЕ

по делу № 1 14/49-11

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» августа 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «24» августа 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

члены Комиссии:

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гаврилов Д.А. – главный специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

рассмотрев в присутствии представителя ООО «Близнецы-Вет» Колюбакина А.А. (доверенность от 25.08.2010) и представителя ООО «АММА» Михайлина А.С. (доверенность от 15.04.2011 № 1/2010), дело № 1 14/49-11 по признакам нарушения ООО «АММА» (ИНН/ОГРН/КПП 5050048399/1045010207208/505001001, адрес: 141112, Московская область, г. Щелково, ул. Московская, д. 77) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступило заявление ООО «Близнецы-Вет» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «АММА» (далее – Ответчик), выразившемся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделия «Мт-601 Туалет для маленьких собак 45x60» под торговой маркой «TRIOЛ» с незаконным использованием промышленного образца «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374.

Заявитель является патентообладателем промышленного образца «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374 (приоритет промышленного образца 24.01.2008, зарегистрирован 16.02.2009) и вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделие «Туалет со столбиком для собак» с использованием данного промышленного образца, что подтверждается образцом указанного изделия с приложением товарного и кассового чеков.

Ответчик вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделие «Мт-601 Туалет для маленьких собак 45x60» под торговой маркой «TRIOЛ», что подтверждается договором от 01.01.2010 № АМ-10/111, заключенным между ООО «Зоомагазины» и ООО «АММА», и товарной накладной от 02.08.2010 № 2162, а также образцом указанного изделия с приложением товарного и кассового чеков на приобретение указанного изделия в магазине ООО «Зоомагазины».

По мнению Заявителя, Ответчик в изделии «Мт-601 Туалет для маленьких собак 45x60» под торговой маркой «TRIOЛ» незаконно использует промышленный образец

по патенту № 69374, патентообладателем которого является Заявитель.

В подтверждение Заявителем представлена сравнительная экспертиза, произведенная патентным поверенным Слепневой Л.Ф., в отношении изделия, вводимого в гражданский оборот на территории Российской Федерации ООО «АММА», и промышленного образца по патенту № 69374, согласно которой существенные признаки внешнего вида «Туалета для собак», вводимого в гражданский оборот на территории Российской Федерации ООО «АММА» под торговой маркой «TRIOЛ», в полном объеме повторяют существенные признаки промышленного образца по патенту № 69374, патентообладателем которого является ООО «Близнецы-Вет».

Заявитель не предоставлял Ответчику права на использование промышленного образца по патенту № 69374.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Ответчика, связанные с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделие «Мт-601 Туалет для маленьких собак 45х60» под торговой маркой «TRIOЛ», являются актом недобросовестной конкуренции.

Ответчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные объяснения со следующим обоснованием своей позиции.

Ответчик считает, что изделия, содержащие все существенные признаки промышленного образца «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374, были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации задолго до даты приоритета промышленного образца.

Например, в октябре 2006 г. китайским производителем товаров для животных – компанией «Markar» на крупнейшей выставке домашних животных и аквариумов в Азии «CIPS 2006» в Пекине распространялись рекламные материалы с изображением туалета для собак со столбиком. На наличие всех существенных признаков промышленного образца «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374 указывает как изображение изделия, так и подробный сопроводительный текст, перевод которого представлен Ответчиком.

Кроме того, Ответчиком представлены доказательства введения им изделия «Туалет для маленьких собак» под торговой маркой «TRIOЛ» до даты приоритета промышленного образца «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374.

В связи с изложенным Ответчик полагал, что не нарушил антимонопольного законодательства по смыслу пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и просил прекратить производство по делу № 1 14/49-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/49-11 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, установила следующие обстоятельства.

Заявитель является патентообладателем промышленного образца «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374 (приоритет промышленного образца 24.01.2008, зарегистрирован 16.02.2009) и вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделие «Туалет со столбиком для собак» с использованием данного промышленного образца, что подтверждается образцом указанного изделия с приложением товарного и кассового чеков.

Ответчик вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделие «Мт-601 Туалет для маленьких собак 45х60» под торговой маркой «TRIOЛ»,

что подтверждается договором от 01.01.2010 № АМ-10/111, заключенным между ООО «Зоомагазины» и ООО «АММА», и товарной накладной от 02.08.2010 № 2162, а также образцом указанного изделия с приложением товарного и кассового чеков на приобретение указанного изделия в магазине ООО «Зоомагазины».

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют свою деятельность на товарном рынке туалетов для домашних животных Российской Федерации и являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Согласно справке, представленной Роспатентом в приложении к письму от 01.12.10 № 02/31-10958/41, по запросу ФАС России, все доминирующие, т.е. оставляющие зрительное впечатление, существенные признаки промышленного образца по патенту № 69374 содержатся в изделии ООО «АММА».

Роспатент отмечает, что изделие ООО «АММА» не содержит признак промышленного образца, характеризующий «наличие впитывающего элемента, выполненного в виде салфетки». Однако указанный признак не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия в целом и не влияет на формирование общего зрительного впечатления при собранном (пригодном для использования) состоянии изделия.

Для подтверждения введения изделий «Туалет для маленьких собак» под торговой маркой «TRIOLO» до даты приоритета промышленного образца «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374 Ответчиком представлены счета-фактуры от 12.12.2007, от 21.12.2007 № 1888, от 27.12.2007 № 1926, от 11.01.2008 № 8, товарная накладная и счет-фактура от 09.01.08 № 1588, а также письмо от ООО «Миллион друзей-Ритэйл» с подтверждением закупки указанных изделий у ООО «АММА» в период декабрь 2007 г. – январь 2008 г.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ и услуг.

Согласно пункту 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии условий, определенных статьей 12 Патентного закона Российской Федерации, что не исключает возможности заявления в суд требования об установлении права преждепользования.

Патентный закон утратил силу с 01 января 2008 г. в связи со вступлением в силу Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ) лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования).

Материалы дела № 1 14/49-11 о нарушении антимонопольного законодательства свидетельствуют, что Ответчик вводил в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделия с использованием тождественного промышленному образцу «Туалет со столбиком для комнатных собак» по патенту № 69374 решения до даты приоритета промышленного образца. В связи с этим у Ответчика возникло право преждепользования в силу соблюдения условий, указанных в статье 1361 ГК РФ.

Следовательно, действия Ответчика по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделий «Туалет для маленьких собак» под торговой маркой «TRIOЛ» не противоречат законодательству Российской Федерации и не предоставляют Ответчику преимуществ в предпринимательской деятельности.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в действиях Ответчика, связанных с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации изделий «Туалет для маленьких собак» под торговой маркой «TRIOЛ», отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 9 части 4 Закона «О защите конкуренции» и нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Дело № 1 14/49-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АММА» производством прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «АММА» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.