

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № ВП-60/17/АК059-18

«28» февраля 2018 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 16.02.2018 по делу № ВП-60/17/АК059-18 в отношении члена Единой комиссии Министерства иностранных дел Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Министерством иностранных дел Российской Федерации (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения контракта на изготовление и поставку открыток для нужд МИД России (номер извещения 0173100002217000006) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2017 № 0173100002217000006-1 участнику закупки с порядковым номером

заявки «б» отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с отсутствием наименования страны происхождения товара.

В соответствии с извещением, документацией об Аукционе объектом закупки является изготовление и поставка открыток для нужд МИД России.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В связи с изложенным, Заказчиком осуществляется закупка на выполнение работ по изготовлению под конкретный заказ.

Следовательно, к изготовлению и поставке открыток для нужд МИД России не могут применяться требования, предусмотренные Законом о контрактной системе в части описания конкретных показателей поставляемого товара.

Учитывая, что в рамках данной закупки осуществляется выполнение работ по изготовлению открыток для нужд МИД России, а не поставка товара, положения Закона о контрактной системе о предоставлении в составе первой части заявки сведений в отношении наименования страны происхождения товара не применяются, Аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе участнику Аукциона с порядковым номером «б» в допуске к участию в Аукционе, что нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, принявшим решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику с порядковым номером «б», является член Единой комиссии Министерства иностранных дел Российской Федерации <...>.

Таким образом, действия должностного лица – члена Единой комиссии Министерства иностранных дел Российской Федерации <...>, нарушают положения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, ул. Смоленская-Сенная, д. 32/34.

Время совершения административного правонарушения: 01.03.2017.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 16.02.2018 <...> с участием защитника <...> по доверенности от 15.02.2018 № 3114/уд

<...>.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

В объяснениях <...> указал, что при рассмотрении заявок на участие в Аукционе, руководствовался положениями Закона о контрактной системе, положениями документации об Аукционе и просит прекратить производство по настоящему делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 28.02.2018 с участием защитника <...> по доверенности от 15.02.2018 № 3114/уд <...>.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Единой комиссии Министерства иностранных дел Российской Федерации <...>, нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заказчику было выдано предписание по делу № ВП-60/17 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе рассмотрения обстоятельств дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу, что при проведении закупки права и законные интересы участников закупки восстановлены, а именно предписание по делу № ВП-60/17 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе исполнено в полном объеме.

При этом после исполнения предписания по делу № ВП-60/17 участник закупки с порядковым номером заявки «б» не участвовал в Аукционе.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении № ВП-60/17/АК059-18 в отношении члена Единой комиссии Министерства иностранных дел Российской Федерации <...>, возбужденное в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену Единой комиссии Министерства иностранных дел Российской Федерации <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.