

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17380/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
15.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Атомэкспо»: <...>

от АО «Издательский дом «Гудок»: <...>

от ООО «Агентство КреативПроект»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Атомэкспо»(далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Издательский дом «Гудок» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению юридических и фактических действий в рамках подготовки и проведения Международного транспортно-логистического форума «PRO//ДВИЖЕНИЕ.1520» (реестровый № 32009449502) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса, перенаправленной письмом ФАС России от 07.10.2020 № АК/87264/20.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, повлекшее неверное определение победителя конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 20.03.2020.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 44 477 038,40 руб. размещено на Официальном сайте 31.08.2020.

Заявитель считает неправомерным оценку его заявки по критерию наличия участника в Национальном рейтинге коммуникационных компаний (НР2К) путем присвоения ноля баллов, так как Заказчиком не был принят к учету факт нахождения в названном рейтинге лица, входящего в состав коллективной заявки.

Так, согласно представленному в составе заявки Общества соглашению между ООО «Атомэкспо» и ООО «АГТ» стороны обязались совместно участвовать в Конкурсе (далее - Соглашение).

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Соответствующий порядок установлен Заказчиком в Приложении № 1.4 к Конкурсной документации, в том числе по критерию «Наличие Участника в Национальном рейтинге коммуникационных компаний (НР2К)»:

- 6 баллов – участнику присвоен рейтинг НР2К – рейтинг коммуникационных агентств России, организованный Российской академией общественных связей (РАОС) и крупнейшими отраслевыми ассоциациями.
- 0 баллов – сведения о включении в последний актуальный национальный рейтинг коммуникационных компаний НР2К не представлены.

В подтверждение наличия Участника в Национальном рейтинге коммуникационных компаний (НР2К)*

*-последнем актуальном рейтинге на дату начала приема заявок участников:

- скриншот с сайта рейтинга <http://pracademy.ru/rejting-nr2k>.

Заказчик оставляет за собой право проверки указанных сведений путем сопоставления информации в представленных участником конкурса в документах со сведениями, содержащимися в рейтингах, опубликованных в сети Интернет по указанным адресам. В случае наличия противоречий между указанными источниками информации, приоритетной считается информация, опубликованная в сети Интернет.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что представленное Заявителем соглашение коллективного участника (консорциума) не было принято, поскольку по мнению экспертной группы Заказчика не соответствовало требованиям законодательства РФ и конкурсной документации, а именно:

- Подпись и печать Участника № 1 в соглашении коллективного участника (консорциума) представлены низкого качества сканирования и не читаемы, в связи с чем документ считается непредставленным и не рассматривается согласно пункту 3.18.4. части 3. Порядка проведения конкурса конкурсной документации;

- В соглашении коллективного участника (консорциума) не указана дата его заключения;

- В соглашении коллективного участника (консорциума) отсутствует печать Лидера;

- Перед подписью Участника № 1 указано, что он выражает согласие на заключение Лидером договора с Заказчиком от имени Участника № 1. В связи с этим, не ясно, что подтверждает подпись Участника № 1 – заключение Соглашения коллективного участника (консорциума) или поручение на заключение Лидером Договора с Заказчиком от имени Участника № 1.

В составе конкурсной заявки коллективного участника (консорциума) должен быть представлен договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) согласно требованию пунктов 3.2.3., 3.18.6.4. части 3. Порядка проведения конкурса конкурсной документации.

При этом представленное Заявителем соглашение коллективного участника (консорциума) не является договором простого товарищества (договором о

совместной деятельности), о чем прямо указано в пункте 9.8. представленного Заявителем соглашения коллективного участника (консорциума).

В соглашении коллективного участника (консорциума) также отсутствуют существенные условия договора простого товарищества (договора о совместной деятельности): условия об объединении участниками вкладов, о размере и виде таких вкладов (ст. 1041, ст. 1042, ст. 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации), не установлен порядок осуществления совместной деятельности: какие услуги оказывает каждый из участников, как определяются расходы и доходы, как распределяется прибыль и так далее.

При этом Заказчиком в адрес Общества был направлен уточняющий запрос информации о нахождении ООО «Атомэкспо» в названном рейтинге, вместе с тем ответа от Заявителя не последовало, что послужило основанием для присвоения заявке ноля баллов по спорному критерию.

Комиссия оценивает вышеизложенные доводы Заказчика критически в связи с тем, что спорное Соглашение содержит указание на то, что стороны обязуются совместно действовать и сотрудничать с целью участия в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению юридических и фактических действий в рамках подготовки и проведения Международного транспортно-логистического форума «PRO//ДВИЖЕНИЕ.1520» (реестровый № 32009449502).

Более того, Заказчик не уполномочен производить оценку подлинности представленных документов и признавать их несоответствующими на основании трудночитаемости отдельных элементов.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

При этом спорное Соглашение содержит как указание на характеризующие осуществление совместной деятельности действия (пункт 2.2 соглашения), так и распределение объемов между участниками соглашения (пункт 3.1 соглашения). При этом наименование такого соглашения не может быть положено в основу понимания заключенного договора, так как суть договора отражает его предмет.

Таким образом, представленное Соглашение по своей сути соответствует положениям пункта 1 статьи 1041 ГК РФ.

Также Комиссия отмечает, что Заказчиком в материалы дела не представлены неопровержимые доказательства отсутствия договорных отношения между ООО «Атомэкспо» и ООО «АГТ».

Из совокупности вышеуказанных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о неправомерном непринятии Заказчиком во внимание Соглашения, а равно нарушении порядка оценки заявки по оспариваемому критерию, что не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленными в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, жалоба признается обоснованной.

На заседании Комиссии представители Заказчика указали, что по результатам Конкурса с победителем Заключен договор от 05.10.2020.

Комиссия оценивает представленный договор критически в связи с тем, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Итоговый протокол Конкурса был размещен в Единой информационной системе в сфере закупок 24.09.2020.

Таким образом, с учетом положений статьи 193 ГК РФ срок на обжалование действий Заказчика при проведении Конкурса истек 05.10.2020. Следовательно, заключение договора по результатам конкурентной процедуры допустимо с 06.10.2020.

При таких обстоятельствах, договор от 05.10.2020 заключен Заказчиком без учета десятидневного «моратория», то есть с нарушением требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем такой договор является ничтожным.

Следовательно, у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атомэкспо» (ОГРН: 1057746881521, ИНН: 7701597035) на действия АО «Издательский дом «Гудок» (ОГРН: 1067746617267, ИНН: 7701660262) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи

3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.