

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «15» сентября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «22» сентября 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>;

в присутствии, в том числе по видео-конференц-связи: от Администрации Василеостровского района Санкт-Петербурга – <...> (по доверенности); от СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № 4» – <...> (по доверенности); от прокуратуры Василеостровского района Санкт-Петербурга – <...> – <...>, <...> – <...>; от Санкт-Петербургского УФАС России: <...> – <...>, <...> – <...>, <...> – <...>, <...> – <...>.

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы Администрации Василеостровского района Санкт-Петербурга (далее – Администрация), СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № 4» (далее – СПб ГБУЗ «ГП № 4»), СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № 3» (далее – СПб ГБУЗ «ГП № 3») и СПб ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника № 1» (далее – СПб ГБУЗ «ДСП № 1») на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 30.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/16-52/2022 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступили жалобы Администрации, СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ГП № 3» и СПб ГБУЗ «ДСП № 1» на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 30.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/16-52/2022 (далее также – Жалоба, Решение, Дело).

Решением Санкт-Петербургского УФАС России <...> (далее – <...>), ООО «Мирный-55», Администрация признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции при проведении и участии в закупочных процедурах №№ 0172200002319000149, 0172200002321000026, 0172200002320000091, 0372200140121000058, 0372200140120000002, 0372200140120000003, 0172200002320000094, 0372500001220000008, 0172200002321000027; ИП Задорожный М.В., ООО «Мирный-55», Администрация, СПб ГБУЗ «ГП № 3», СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ДСП № 1» признаны нарушившими часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении и участии в закупочных процедурах №№ 0172200002319000149, 0172200002321000026, 0172200002320000091, 0372200140121000058, 0372200140120000002, 0372200140120000003, 0172200002320000094, 0172200002321000027.

Администрация, СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ГП № 3» и СПб ГБУЗ «ДСП № 1» с вынесенным Решением не согласны, в частности, считают, что Санкт-Петербургским УФАС России не в полном объеме исследованы обстоятельства Дела.

### В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Санкт-Петербургское УФАС России поступили материалы из прокуратуры Василеостровского района Санкт-Петербурга о возможном нарушении Администрацией и рядом хозяйствующих субъектов антимонопольного законодательства при проведении электронных торгов.

По итогам рассмотрения представленных материалов Санкт-Петербургским УФАС России возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого Санкт-Петербургским УФАС России было установлено следующее. Администрация является учредителем учреждений здравоохранения СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ГП № 3» и СПб ГБУЗ «ДСП № 1» и распорядителем в отношении указанных учреждений денежных средств.

С 2019 по 2021 годы был проведен ряд аукционов на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений, в том числе электронные аукционы №№ 0172200002319000149, 0172200002321000026, 0172200002320000091, 0372200140121000058, 0372200140120000002, 0372200140120000003, 0172200002320000094, 0372500001220000008, 0172200002321000027 (далее – Аукционы).

Победителями по указанным Аукционам были признаны <...> и ООО «Мирный-55», при этом один электронный аукцион № 0372200140121000058 был проведен с единственным участником, на иных Аукционах участники, кроме <...> и ООО «Мирный», не реализовали свое право на участие в закупочных процедурах.

Согласно материалам Дела на момент проведения Аукционов <...> являлся генеральным директором ООО «Мирный-55». В числе иных лиц, подавших заявки на участие в Аукционах, были: ООО «Урсус» (учредитель <...> – мать супруги <...>; генеральный директор - до 08.09.2021 <...>, с 08.09.2021 <...>), <...> (бывший генеральный директор ООО «Урсус»), ООО «Лентехпром», ООО «ПГК».

Указанные лица, за исключением <...> и ООО «Мирный-55», право на участие в торгах не реализовали. Учитывая данные обстоятельства, Санкт-Петербургским УФАС России в действиях <...>, ООО «Мирный» и Администрации установлено нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, в действиях <...>, ООО «Мирный-55», Администрации, СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ГП № 3» и СПб ГБУЗ «ДСП № 1» установлено нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалоб Администрации, СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ГП № 3» и СПб ГБУЗ «ДСП № 1» на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 30.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 078/01/16-52/2022 Апелляционная коллегия установила следующее.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, при квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон соглашения.

Применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции необходимы наличие и

доказанность волеизъявления органа власти (организации, осуществляющей функции органов власти) и хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов).

Кроме того, квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Пленум № 2) указано, что антимонопольному контролю в соответствии со статьями 15 и

16 Закона о защите конкуренции подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в пункте 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Из материалов Дела следует, что Санкт-Петербургским УФАС России установлена следующая совокупность косвенных доказательств антиконкурентного соглашения, заключенного Администрацией, <...>. и ООО «Мирный-55»:

1. В 2019 году сотрудником Администрации было собрано и проведено совещание с руководителями подведомственных учреждений здравоохранения, в числе которых были СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ГП № 3» и СПб ГБУЗ «ДСП № 1». На указанном совещании обсуждались вопросы необходимости заключения подведомственными учреждениями контрактов на оказание клининговых услуг, что подтверждается объяснениями <...>, который в период проведения Аукционов занимал должность начальника отдела здравоохранения Администрации; <...> - главного врача СПб ГБУЗ «ГСП № 2»; <...> - коммерческого управляющего СПб ГБУЗ «ДГСП № 1».

Также из объяснений <...> от 31.03.2022 следует, что участники совещания были поставлены перед фактом, что медицинские учреждения будут обслуживаться ООО «Мирный-55» и <...>.

2. Рассматриваемые закупки изначально не были внесены медицинскими учреждениями в план-график закупок в момент его утверждения, изменения в план-график вносились в очень короткие сроки в течение года в отсутствие объективных обстоятельств для осуществления подобных действий, после чего извещения о проведении закупки публиковались в Единой информационной системе (далее – ЕИС).

При этом аукционная документация представлялась на согласование в Администрацию за несколько дней до опубликования извещения в ЕИС, а технические задания создавались до обращения в Администрацию о согласовании изменений в план закупок и внесении изменений в план-график закупок.

В частности, Санкт-Петербургским УФАС России установлено, что технические задания к аукционной документации по закупочным процедурам №№ 0172200002319000149, 0172200002321000026, 0172200002320000091, 0372200140120000002, 0372200140120000003, 0372200140121000058 были созданы до обращения в Администрацию о согласовании изменений в план-график закупок и внесении соответствующих изменений в план-график закупок в ЕИС, что свидетельствует о подготовке аукционной документации заранее, в том числе до момента обращения в Администрацию для согласования внесения изменений в

планы закупок, то есть об однотипном и нетипичном поведении ответчиков по данному Делу.

3. Установлено, что начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) являлась завышенной, при формировании НМЦК допущены нарушения, а именно: процедура формирования НМЦК носила формальный характер, запросы на получение коммерческих предложений фактически не направлялись. Для формирования НМЦК использовались коммерческие предложения связанных между собой хозяйствующих субъектов, часть из которых не обладала необходимым опытом, а также отсутствовала в ЕИС. Запросы коммерческих предложений медицинскими учреждениями подавались в одни и те же организации.

При этом одна организация (ООО «Медклининг») опровергла информацию о получении запросов от учреждений здравоохранения Василеостровского района на предоставление коммерческих предложений в рамках формирования НМЦК для закупочной процедуры № 0172200002320000094.

Также из Решения следует, что три организации (ООО «Мастер Бриз СПб», ООО «СБ Инжиниринг», ООО «СПЕКТР»), согласно кодам ОКВЭД, не осуществляли деятельность, подходящую для оказания клининговых услуг.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.7.1 приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

Кроме того, ООО «СБ Инжиниринг» на момент подачи СПб ГБУЗ «ДСП № 1» запроса о предоставлении коммерческого предложения находилось на стадии ликвидации, на момент получения ответа — было ликвидировано. На момент подачи запроса СПб ГБУЗ «ГП № 3» и получения ответа ООО «СБ Инжиниринг» было ликвидировано.

При этом коммерческие предложения ООО «СБ Инжиниринг» использовались при формировании НМЦК для закупок №№ 0172200002320000094, 0172200002320000091.

Помимо этого, три коммерческих предложения для формирования НМЦК Аукциона № 0372200140121000058 были получены сотрудником СПб ГБУЗ «ГП № 3» с одной электронной почты, используемой <...>.

4. Установлено, что хозяйствующие субъекты – конкуренты, которые в том числе в дальнейшем были участниками торгов, использовали единую инфраструктуру для подачи коммерческих предложений в отношении различных Аукционов и использовали общую инфраструктуру при подготовке документов для участия в торгах, что указывает на согласованное и скоординированное участие в торгах и возможно только в случае кооперации и консолидации для достижения единой для всех цели. Указанное свидетельствует о том, что действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В частности, согласно Решению контактные данные (адреса электронных почтовых ящиков, номера телефонов) допущенных к участию в Аукционах <...>, ООО «Мирный-55», ООО «Урсус», ИП <...> совпадали.

5. Материалами Дела подтверждаются факты взаимодействия должностных лиц СПб ГБУЗ «ДСП № 1» и СПб ГБУЗ «ГП № 3» с <...> до начала проведения конкурсных процедур и заключения контрактов, в том числе с целью согласования и корректировки аукционной

документации на оказание клининговых услуг, а также посещения до проведения конкурсной процедуры медицинского учреждения и проведения замеров территории.

Аналогичные действия в части осуществления до проведения конкурсной процедуры замеров площади помещений медицинского учреждения (СПб ГБУЗ «ГСП № 2»), согласно Решению, были осуществлены ООО «Мирный-55», что позволило хозяйствующим субъектам очно оценить специфику помещений, в том числе служебных помещений, закрытых для посетителей.

При этом из Решения следует, что после перехода на уборку помещений медицинских учреждений клининговыми компаниями и заключения соответствующих контрактов в СПб ГБУЗ «ГСП № 2», СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ГП № 3», СПб ГБУЗ «ДГСП № 1» частично сохранены ставки уборщиков/санитаров.

В материалах Дела имеются объяснения <...>, данные прокуратуре Василеостровского района Санкт-Петербурга, согласно которым заключение контракта на оказание клининговых услуг сторонней организацией СПб ГБУЗ «ГСП № 2» экономически невыгодно, поскольку траты на уборку своими силами составляли 600 000 рублей в год, а при переходе на клининговые услуги стоимость услуг по уборке составила 2 500 000 рублей в год.

Кроме того, из материалов Дела следует, что Санкт-Петербургским УФАС России установлено, что на рассматриваемых электронных торгах зафиксированное снижение НМЦК составляет от 0% до 1,5% при том, что по иным торгам на оказание клининговых услуг медицинским учреждениям процент снижения НМЦК достигает 77%, стоимость комплексной уборки помещений и уборки прилегающей территории значительно ниже, чем стоимость аналогичных услуг, оказываемых ООО «Мирный-55» и <...> в рамках спорных закупок.

При указанных обстоятельствах Апелляционная коллегия соглашается с выводами Санкт-Петербургского УФАС России об экономической нецелесообразности перехода подведомственных Администрации медицинских учреждений на клининговые услуги, оказываемые сторонними организациями, и завышении НМЦК.

С учетом изложенного, доводы Жалоб о том, что Санкт-Петербургским УФАС России сделан необоснованный вывод об экономической нецелесообразности перехода подведомственных Администрации медицинских учреждений на услуги клининговых компаний, отклоняются Апелляционной коллегией.

Принимая во внимание установленные в рамках Дела фактические обстоятельства, Апелляционная коллегия считает, что исследованная Санкт-Петербургским УФАС России в рамках Дела совокупность доказательств является достаточной для установления в действиях <...>, ООО «Мирный-55», Администрации нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции при проведении и участии в закупочных процедурах №№ 0172200002319000149; 0172200002321000026; 0172200002320000091; 0372200140121000058; 0372200140120000002; 0372200140120000003; 0172200002320000094; 0372500001220000008; 0172200002321000027.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Аналогичная позиция изложена в Разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных

рынках, в том числе на торгах».

Кроме того, исходя из Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть доказан с использованием совокупности доказательств.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательства, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

Квалифицирующими признаками применительно к части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и такими последствиями.

Для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется, в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции.

В пункте 37 Пленума № 2 указано, что по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, например, конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 05.04.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения Дела Санкт-Петербургским УФАС России установлена следующая совокупность косвенных доказательств, свидетельствующих о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения между ответчиками по Делу:

1. Документация, предъявляемая на Аукционы была оформлена в едином нестандартном формате, усложняющем потенциальным участникам осуществление корректного заполнения заявок; содержала излишние требования к товарам также была идентична в части технических требований у подведомственных Администрации медицинских учреждений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. При этом использование заказчиком излишних, избыточных или нестандартных показателей при описании объекта закупки является нарушением антимонопольного законодательства, ограничивающим конкуренцию.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в частности определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2020 № 310-ЭС19-24506, постановлением

Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2021 № Ф09-9476/21.

Вместе с тем из материалов Дела следует, что установленные показатели товаров в аукционных документах не имели какого-либо обоснования для их включения или являлись объективно неоценимыми, например: очиститель швов, соединений – запах: сирень и персик; гель для мытья – запах: лимон, апельсин; грязеулавливающий коврик для уличного применения – свойства: легкость и простота в уборке; высокоэффективное средство – свойства: с приятным запахом; чистящее средство – состав: очищает, дезодорирует, обеспечивает уход; средство для удаления окислов и полировки изделий из латуни – цвет: серый/розоватый/белый; желтый; средство для ухода и защиты поверхностей из металла – запах: специфический; очиститель воздуха тип 3 – назначение: качественная очистка воздуха; диспенсер 3 – конструкция диспенсера: должна обеспечивать ровный отрыв листочков туалетной бумаги.

Вследствие указанных действий ряду хозяйствующих субъектов было отказано в допуске к участию по причине несоответствия заявки участника необоснованно установленным в аукционной документации требованиям.

В частности, например, из материалов Дела следует, что в рамках торгов заявки отклонялись по следующим причинам:

- в аукционе № 0172200002321000026 отклонена заявка ООО «СБ-Сервис» (предложение участника, которое не соответствовало требованиям заказчика - тип используемого мыла: жидкое; требование заказчика

- тип используемого мыла: должно быть жидкое либо пенящаяся);

- в аукционе № 0372200140121000058 отклонена заявка ООО «Бортис Клин» (предложение участника, которое не соответствовало требованиям заказчика - габаритные размеры: 250x260x80 мм; требование заказчика - габаритные размеры: не ≤ 270 и менее 290 x от 190 и не более 200 x не < 80 и не менее 90 мм).

При этом в аукционе № 0172200002320000094 отклонены заявки ООО «Титанспецодежда», ООО «БЭСТ», ООО «Донклин» по причине непредставления сведений, соответствующих требованиям аукционной документации. Вместе с тем из протокола о рассмотрении заявок определить, по каким требованиям заявки участников были отклонены, невозможно.

2. Из текста запросов коммерческих предложений невозможно было установить требования к поставке, что не позволило добросовестным хозяйствующим субъектам установить цену и подать коммерческие предложения.

В запросах отсутствовали конкретные показатели товара: корзина для мусора тип 1; диспенсер для жидкого мыла тип 1; локтевой дозатор тип 1; дозатор для антисептика тип 3; бахилообуватель тип 1.

Указанное обстоятельство свидетельствует о формальном характере запросов коммерческих предложений и подтверждает тот факт, что медицинские учреждения не нуждались в установлении излишне подробных требований к материалам в аукционной документации.

3. Установлена координация деятельности в области закупок ряда подведомственных Администрации медицинских учреждений одним лицом — <...>, которая являлась одновременно специалистом контрактной службы в СПб ГБУЗ «ГП № 3» на 0,5 ставки (трудовой договор от 07.10.2019 № 063/19) и специалистом по закупкам в СПб ГБУЗ «ГП № 4».

4. Установлены факты навязывания Администрацией подведомственным медицинским учреждениям конкретных лиц, которые в дальнейшем будут оказывать клининговые услуги, установлены факты взаимодействия медицинских учреждений с потенциальными поставщиками как до опубликования извещения о закупке в ЕИС, так и в ходе проведения закупочных процедур, направления заказчиком аукционной документации потенциальному поставщику на проверку, принятия потенциальным поставщиком участия в подготовке аукционной документации, формирования аукционной документации разных заказчиков одним лицом, использования связанными хозяйствующими субъектами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах, посещения медицинских учреждений <...> и ООО «Мирный-55» с целью проведения ими замеров территории.

Принимая во внимание изложенное, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что в материалах Дела содержится достаточная совокупность доказательств, свидетельствующих о нарушении <...>, ООО «Мирный-55», Администрацией, СПб ГБУЗ «ГП № 3», СПб ГБУЗ «ГП № 4», СПб ГБУЗ «ДГСП № 1» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении и участии в закупочных процедурах №№ 0172200002319000149; 0172200002321000026; 0172200002320000091; 0372200140121000058; 0372200140120000002; 0372200140120000003; 0172200002320000094; 0172200002321000027.

Выводы Санкт-Петербургского УФАС России, изложенные в Решении, подтверждаются фактическими обстоятельствами и содержащимися в Деле доказательствами.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Санкт-Петербургского УФАС России от 30.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/16-52/2022 не нарушает единообразие практики применения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе оставить жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

#### **РЕШИЛА:**

оставить жалобы Администрации Василеостровского района Санкт-Петербурга, СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № 4», СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № 3» и СПб ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника № 1» на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 30.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/16-52/2022 без удовлетворения.

Председатель  
Апелляционной коллегии:  
<...>

Заместитель председателя  
Апелляционной  
коллегии:

<...>

Члены  
Апелляционной коллегии:



&lt;...&gt;

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.