

«16» марта 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Представителя ООО «СтройСпецМонтаж» (по доверенности),

Представителя администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области (по доверенности),

Представителя администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/04-84, возбужденного по жалобам ДООО

«Монолит», ООО «СтройСпецМонтаж» на действия Единой комиссии при

проведении открытого аукциона «Устройство ограждения и благоустройство

территории сельского клуба на 200 мест в с. Большие Чапурники Светлоярского муниципального района Волгоградской области»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 09.03.2010 г., 11.03.2010 г. вх. № э.п. 362, ф. № 206 поступили жалобы ДООО «Монолит», ООО «СтройСпецМонтаж», в которых обжалуются действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона «Устройство ограждения и благоустройство территории сельского клуба на 200 мест в с. Большие Чапурники Светлоярского муниципального района Волгоградской области».

Из жалобы ДООО «Монолит» следует, что:

1. Согласно Протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 05.03.2010 г. данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с тем, что в аукционной заявке участника в разделе «Сведения о качестве работ» содержится неконкретное предложение, что не соответствует п. 3.6.2. Раздела 3 аукционной документации. Заявитель считает причину отказа в допуске к участию в аукционе неправомерной.

2. Заявитель обжалует п. 11 «Расторжение контракта» в части возможности расторжения муниципального контракта в одностороннем порядке по инициативе Заказчика.

3. Также, заявитель считает, что Заказчиком были допущены нарушения при составлении Извещения о проведении открытого аукциона в части отсутствия в Извещении о проведении открытого аукциона адреса электронной почты заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации.

Из жалобы ООО «СтройСпецМонтаж» следует, что Заказчиком в документации об

аукционе была неверно применена ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, а именно: в документации об аукционе отсутствует указание на товарные знаки, следовательно, не требуется сопровождение словами «или эквивалент», хотя в документации об аукционе присутствует данное нарушение.

На заседании комиссии представители заказчика и уполномоченного органа – Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области – по существу жалобы пояснили следующее.

Представители заказчика и уполномоченного органа считают жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению, считают, что в документации об аукционе отсутствуют нарушения действующего законодательства РФ о размещении заказов, а также, решение, принятое Единой комиссией по отказу в допуске к участию в аукционе законным и обоснованным. Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ДООО «Монолит» является частично обоснованной, жалоба ООО «СтройСпецМонтаж» является обоснованной по следующим основаниям.

05 февраля 2010 г. на официальном сайте было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Устройство ограждения и благоустройство территории сельского клуба на 200 мест в с. Большие Чапурники Светлоярского муниципального района Волгоградской области».

05 марта 2010 года Единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд состоялось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе.

1. Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 6 от 05.03.2010 г. участнику размещения заказа ДООО «Монолит» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе «Устройство ограждения и благоустройство территории сельского клуба на 200 мест в с. Большие Чапурники Светлоярского муниципального района Волгоградской области» на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с тем, что в аукционной заявке участника в разделе «Сведения о качестве работ» содержится неконкретное предложение, что не соответствует п. 3.6.2. Раздела 3 аукционной документации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

В соответствии с ч. 1 ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

В заявке участника размещения заказа ДООО «Монолит» в п. 10 «Огрунтовка

металлических поверхностей за один раз: грунтовкой ГФ-021 или эквивалент» и в п. 11 «Окраска металлических огрунтованных поверхностей: эмалью ПФ-115 или эквивалент» указаны слова «или эквивалент», что является неконкретным предложением участника размещения заказа, что нарушает ч. 1 ст. 435 ГК РФ, а также, п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба в данной части является необоснованной.

В п. 11 «Расторжение контракта» проекта муниципального контракта указано, что Заказчик вправе расторгнуть Контракт в следующих случаях:

- систематического нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ, влекущего за собой увеличение сроков окончания всех работ по настоящему Контракту более чем на 2 недели;
- систематического несоблюдения Подрядчиком требований по качеству работ;
- аннулирования лицензий на строительную деятельность, других актов государственных органов в рамках действующего законодательства, лишаящих Подрядчика права на производство работ.

Данный пункт Контракта нарушает ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что предусматривает расторжение Контракта в одностороннем порядке по инициативе Заказчика.

В соответствии ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Таким образом, установив в проекте муниципального контракта данного условия, Заказчик нарушил ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов.

Также, в извещении о проведении открытого аукциона отсутствует адрес электронной почты заказчика, уполномоченного органа, что нарушает ч. 3 ст. 33 Закона о размещении заказов.

Таким образом, вышеуказанные доводы жалобы ДООО «Монолит» являются обоснованными.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Представителем ООО «СтройСпецМонтаж» представлены документы (ГОСТ), подтверждающие, что Эмаль ПФ-115 и грунтовка ГФ-021 не являются товарными знаками, ввиду чего не требуется сопровождение словами «или эквивалент» на данные материалы в документации об аукционе.

Указав слова «или эквивалент» на вышеуказанные материалы, заказчик нарушил ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «СтройСпецМонтаж» является обоснованной.

Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона «Устройство ограждения и благоустройство территории сельского клуба на 200 мест в с. Большие Чапурники Светлоярского муниципального района Волгоградской области» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ДООО «Монолит» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ОООСтройСпецМонтаж» обоснованной.
3. Признать заказчика – администрация Светлоярского муниципального района Волгоградской области - нарушившим ч. 8 ст. 9, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать заказчику – администрация Светлоярского муниципального района Волгоградской области - предписание об устранении выявленных нарушений.

## ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства РФ о размещении заказов по делу № 10-06/04-84

16 марта 2009 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

на основании своего решения по делу № 10-06/04-84, возбужденного по жалобам ДООО «Монолит», ООО «СтройСпецМонтаж» на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона «Устройство ограждения и благоустройство территории сельского клуба на 200 мест в с. Большие Чапурники Светлоярского муниципального района Волгоградской области»,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – Администрация Светлоярского муниципального района Волгоградской области - прекратить нарушение ч.8 ст. 9, ч.3 ст. 33, ч. 3 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и устранить допущенные нарушения, а именно:

Исключить п. 11 «Расторжение контракта» из муниципального контракта по предмету аукциона.

В качестве подтверждения исполнения настоящего предписания представить в УФАС по Волгоградской области копию муниципального контракта, заключенного по итогам открытого аукциона.

За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.