

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1233/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «13» июня 2024 года В полном объеме решение изготовлено «17» июня 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Интерсвязь-Урал» (далее – Заявитель) (вх. № 8808-ЭП/24 от 04.06.2024, по электронной почте жалоба поступила 03.06.2024 в 18:20) на действия закупочной комиссии ОАО «Российские железные дороги» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1530/ЗКТЭ-ЦД/24 на право заключения договора выполнения работ 2024-9661 2 по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем видеонаблюдения (извещение № 1530/ЗКТЭ-ЦД/24), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Интерсвязь-Урал» на действия закупочной комиссии ОАО «Российские железные дороги» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1530/ЗКТЭ-ЦД/24 на право заключения договора выполнения работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем видеонаблюдения (извещение № 1530/ЗКТЭ-ЦД/24). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Интерсвязь-Урал» поступила в Челябинское УФАС России по электронной почте 03.06.2024 в 18:20. Дата размещения протокола подведения итогов закупки: 24.05.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. ООО «Интерсвязь-Урал» считает, что закупочной комиссии Заказчика следовало 2024-9661 3 при сопоставлении заявок вычесть процент НДС из его ценового предложения,

поскольку победителем закупки подано ценовое предложение без НДС. По мнению Заявителя, действия закупочной комиссии привели к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ввиду следующего. 27.04.2024 Заказчиком на ЭТП опубликованы извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1530/ЗКТЭ-ЦД/24 на право заключения договора выполнения работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем видеонаблюдения и закупочная документация. Начальная (максимальная) цена договора: 1 445 053 рублей 44 копейки. В соответствии с пунктом 3.12.5 приложения к извещению запроса котировок котировочная заявка состоит из одной части и ценового предложения. В пункте 3.16.1 приложения к извещению запроса котировок указано, что ценовое предложение предоставляется участником средствами ЭТП в соответствии с функционалом ЭТП. Прикрепление отдельного документа, предусматривающего ценовое предложение, на ЭТП не требуется. Цены необходимо приводить в рублях с учетом всех возможных расходов участника в соответствии с условиями приложения № 1.1 к извещению (пункт 3.16.2 приложения к извещению запроса котировок). Согласно пункту 3.6.27 приложения к извещению запроса котировок при оценке заявок сопоставляются предложения участников о цене договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС. Таким образом, указанные выше пункты приложения к извещению запроса котировок свидетельствуют о том, что закупочная комиссия в неизменном виде сопоставляет поданные участниками ценовые предложения, сформированные ими самостоятельно с учетом всех расходов и налогов, которые участники понесут после заключения договора (в случае победы в закупке). Закон о закупках не содержит положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками налога на добавленную стоимость, преимуществ при участии в закупках. Отношения, связанные с исчислением и уплатой НДС при получении оплаты по договору лицами, применяющими общую систему налогообложения, а также с перечислением иных налогов и сборов в бюджет лицами, освобожденными от уплаты НДС, регулируются налоговым законодательством. Данные обстоятельства не свидетельствуют о неравных условиях для участников закупки, а являются предпринимательскими расходами и рисками лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и выбравших определенную систему налогообложения. Закупочной комиссией Заказчика по результатам проведения закупки с учетом 2024-9661 4 ценовых предложений участников подведены следующие итоги: Регистрационный номер заявки Цена, предложенная участником (рублей) Порядковый номер заявки по итогам сопоставления ценовых предложений 1 909 000,00 без учета НДС 1 (победитель) 2 968 185,80 с НДС 2 (второе место) Согласно части 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора. В соответствии с пунктом 3.8.2 приложения к извещению запроса котировок лучшей признается котировочная заявка, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении, и содержит наиболее низкую цену товаров, работ, услуг. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам,

услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно Письму ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)», договор заключается по цене, предложенной участником закупки. Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков. Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, в решении Арбитражного суда города Москвы № А40-212495/20 от 07.07.2021, в решении Челябинского УФАС России от 13.02.2024 № 074/07/3-252/2024, а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2022 № 305-ЭС22-15109. 2024-9661 5 Извещение о закупке не предусматривает возможность Заказчика производить вычеты из ценовых предложений участников. Все ценовые предложения участников сопоставляются закупочной комиссией, как указано выше, в неизменном виде, что и было сделано, а победителем закупки стал участник с заявкой № 1, как предложивший наиболее низкую цену договора. Таким образом, комиссия Заказчика произвела сопоставление заявок всех участников запроса котировок в соответствии с порядком, который соответствует документации Заказчика и требованиям законодательства в сфере закупок. В действиях Заказчика и его закупочной комиссии нарушения закупочной документации, Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции не установлено. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Интерсвязь-Урал» на действия закупочной комиссии ОАО «Российские железные дороги» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1530/ЗКТЭ-ЦД/24 на право заключения договора выполнения работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем видеонаблюдения, необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.