

8 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» на действия комиссии по осуществлению закупок ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010914000187 на выполнение капитального ремонта кровельного покрытия здания "8-й корпус опытного завода" по адресу: ул. Софийская, 20,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010914000187 на выполнение капитального ремонта кровельного покрытия здания "8-й корпус опытного завода" по адресу: ул. Софийская, 20, начальная (максимальная) цена контракта 3315028,28 рублей.

ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по причине не указания в первой части заявки на участие в электронном аукционе по позициям: 1, 3-9, 11-13, 15-16, 18-22, 24, 26-32 наименования места происхождения товара или наименования производителя товара. ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» поясняет, что по данным позициям указаны товарные знаки используемых товаров и конкретные характеристики данных товаров, а также в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, ч.1 ст.1516 ГК РФ указано наименование места происхождения товара – Россия.

ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» поступило возражение от ИЯФ СО РАН следующего содержания.

ИЯФ СО РАН не согласен с жалобой ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» по следующим основаниям.

В нарушение п.п.б) п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ по позициям первой части заявки ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ»: 1, 3-9, 11-13, 15-16, 18-22, 24, 26-32 наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого товара

не указано. Таким образом, данная заявка не соответствует требованиям закона о контрактной системе, ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» по данному основанию не допущено до участия в электронном аукционе правомерно.

ИЯФ СО РАН просит признать жалобу ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.п.б) п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого товара. Согласно ч.1 ст.1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта. В соответствии с ч.1 ст.58 ТК ТС страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Таким образом, законодательство разделяет данные термины, соответственно, указанные понятия идентичными не являются и указание страны происхождения товара в заявке не свидетельствует об исполнении участником закупки обязанности об указании им наименования места происхождения товара.

Доводы ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» о том, что в составе первой части его заявки по позициям: 1, 3-9, 11-13, 15-16, 18-22, 24, 26-32 указано наименование места происхождения товара не могут быть приняты как обоснованные в силу следующего.

По данным позициям в первой части заявки ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» указало страну происхождения - Россия, наименование места происхождения товара в первой части заявки по данным позициям отсутствует. Наименование производителя товара по данным позициям также не указано. Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» по данному основанию обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

В аукционной документации заказчиком установлено, что во второй части заявки участник должен предоставить копию свидетельства СРО, подтверждающего его вхождение в СРО согласно Градостроительному кодексу РФ и Приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» по следующим видам работ: п. 33.3. работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) по жилищно-гражданскому строительству, а также по п.13 устройство кровель.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. В силу ч.3, 3.1 ст.52 ГрК РФ лицо, осуществляющее капитальный ремонт объекта капитального строительства, должно иметь выданное СРО свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Требование о предоставлении в составе второй части заявки допуска СРО на конкретные виды работ установлено в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Однако, принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, так как в составе вторых частей заявок всех допущенных участников электронного аукциона приложены соответствующие допуски СРО, руководствуясь Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ИЯФ СО РАН.

Руководствуясь ч.8 ст.106 п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» на действия комиссии по осуществлению закупок ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010914000187 на выполнение капитального ремонта кровельного покрытия здания "8-й корпус опытного завода" по адресу: ул. Софийская, 20

необоснованной.

2. Признать заказчика – ИЯФ СО РАН нарушившим п.2 ч.1 ст.64, ч. 6 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.