

ООО «Оренбург Водоканал»

460001, г. Оренбург, ул. Потехина,  
д.41

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

(.....)

**УПРАВЛЕНИЕ**

ООО «НПО «Квантовые технологии»

**Федеральной антимонопольной службы  
по Оренбургской области**

119019, г. Москва, а/я 232

места нахождения: г.Оренбург, ул. Краснознаменная,  
22

e-mail: (.....)

почтовый адрес: 460046, г.Оренбург, ул. 9 Января, 64

тел. (3532) 78-66-17, факс (3532) 77-80-70

e-mail: to56@fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Решение принято 14 апреля 2022 г.

В полном объеме изготовлено 19 апреля 2022 г.  
Оренбург

г.

**Решение по делу № 056/07/3-294/2022**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 16 от 15.02.2019 г.), в составе:

Председателя Комиссии – (.....), членов Комиссии:

(.....);

(.....);

в присутствии представителей ООО «Оренбург Водоканал» (.....) (на основании доверенностей) дистанционно, посредством видеоконференцсвязи;

в присутствии представителя ООО «НПО «Квантовые технологии» (.....) (на основании доверенности), дистанционно, посредством видеоконференцсвязи.

рассмотрев жалобу (вх. № 3608 от 06.04.2022) ООО «НПО «Квантовые технологии» на действия заказчика ООО «Оренбург Водоканал» при проведении конкурентного отбора на поставку раствора Тиазон для нужд ООО «Оренбург Водоканал» (Извещение: № 32211265928),

#### УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. № 3608 от 06.04.2022) ООО «НПО «Квантовые технологии» на действия заказчика ООО «Оренбург Водоканал» при проведении конкурентного отбора на поставку раствора Тиазон для нужд ООО «Оренбург Водоканал» (Извещение: № 32211265928).

Жалоба подана в соответствии со ст. 18.1 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступившей жалобой на основании ч.11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции были направлены уведомления о принятии жалобы к рассмотрению заявителю от 08.04.2022 исх. № 2971, заказчику закупки от 08.04.2022 исх. № 2970.

Рассмотрение жалобы было назначено на 14.04.2022 в 12 ч. 00 мин.

Исходя из доводов жалобы следует, что ООО «Оренбург Водоканал» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была опубликована закупка (Извещение № 32211265928 от 29.03.2020). При публикации данного извещения в наименовании предмета закупки (лота), в отношении которого проводится процедура, заказчиком указан препарат «Реагент «Тиазон». В предмете самой закупки речь идет не о действующем веществе, а именно о товаре (товарном знаке/ знаке обслуживания, фирменном наименовании, патенте, полезной модели, промышленном образце). При этом документацией не предусмотрена возможность предоставления эквивалента. Следовательно, у потенциальных участников закупки отсутствует возможность подачи альтернативного предложения в части состава (действующего вещества) предлагаемого к поставке реагента (препарата). Данные действия заказчика, по мнению заявителя, нарушают положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Кроме того, в подпункте 5.3. пункта 5 «Дополнительные требования» на предлагаемый к поставке реагент (препарат) Приложение № 1.1 «Опросный лист» документации Заказчика указано, что предлагаемый участником препарат должен быть рекомендован к использованию (одобрен) действующими нормативными документами в соответствии с назначением. В подпункте 3.2. Приложения № 1 к закупочной документации установлено обязательное требование о наличии санитарно-эпидемиологического заключения, обязательного для данного вида продукции и иных документов, подтверждающих качество продукции, оформленных в соответствии с действующим законодательством РФ.

В подпункте 6.4. пункта 6 Опросного листа Приложения № 1.1. к документации о закупке указан конкретный документ - санитарно-эпидемиологическое заключение. В соответствии с письмом Роспотребнадзора от 29.06.2010 № 01/9646-0-32 «О вступлении в силу Соглашения таможенного союза по санитарным мерам» с 01.07.2010 были отменены санитарно-эпидемиологические заключения на продукцию, которую намерен приобрести Заказчик. Данное требование заказчика, по мнению заявителя, является избыточным. В настоящее время выдаются свидетельства о государственной регистрации. При этом Решением Комиссии Таможенного Союза от 18.06.2010 г. № 299 был утвержден перечень продукции, подлежащей государственной регистрации.

В Комиссию от ООО «Оренбург Водоканал» поступили пояснения в которых они не согласились с доводами жалобы, указав нижеследующее.

«Тиазон (он же Милон, Дазомет) не является товарным знаком конкретного производителя. Данное наименование относится скорее к Тривиальной номенклатуре химических соединений. Препарат Тиазон имеет продолжительный опыт применения на территории бывшего СССР. В Методических указаниях по хроматографическому измерению концентраций тиазона в воздухе рабочей зоны выпущенных Министерством здравоохранения СССР в 1985 г. указывается, что Тиазон (фазомет) — кристаллическое вещество слабо растворимое в воде. Данная характеристика и обуславливает требование к содержанию действующего вещества в поставляемом реагенте и наличие в составе эмульгатора.

В ходе проведения закупочной процедуры был получен запрос за разъяснениями положений документации, на который был дан соответствующий ответ о том, что в случае отсутствия у потенциального поставщика Санитарно-эпидемиологического заключения по объективным причинам, подтвержденным поставщиком, заказчиком в рамках проведения закупочной процедуры принимаются к рассмотрению все документы, подтверждающие качество предлагаемой продукции, оформленные в соответствии с законодательством РФ, в том числе свидетельства о государственной регистрации.»

Исследовав материалы дела, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

29.03.2022 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> заказчиком было размещено извещение о проведении конкурентного отбора на поставку раствора Тиазон для нужд ООО «Оренбург Водоканал» (Извещение: № 32211265928).

Дата начала срока подачи заявок 29.03.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок 08.04.2022 г. в 16:30 (мск +2).

Дата подведения итогов 22.04.2022 г.

ООО «НПО «Квантовые технологии» не являлось участником данных торгов, но жалоба подана до окончания срока подачи заявок (06.04.2022 г.).

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Оренбург Водоканал» (далее - Положение), утверждено 06.08.2021 г. и размещено в ЕИС.

Документация о закупке конкурентный отбор в электронной форме на электронной торговой площадке на право заключения договора на поставку раствора Тиазон для нужд ООО «Оренбург Водоканал» (далее – Документация) размещена в ЕИС.

Рассматривая доводы жалобы о том, что в предмете самой закупки речь идет не о действующем веществе, а именно о товаре (товарном знаке/ знаке обслуживания, фирменном наименовании, патенте, полезной модели, промышленном образце), Комиссия пришла к следующему.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные

характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и пояснения, не нашла подтверждение информации о том, что раствор Тиазон является зарегистрированным товарным знаком, либо о том, что это знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезная модель или промышленный образец. Доказательств свидетельствующих об обратном, заявителем не представлено.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В контексте данной нормы Закона о закупках принцип равноправия означает, что настоящим Федеральным законом и другими законодательными актами всем участникам закупки обеспечиваются равные, одинаковые права и юридические возможности на всех стадиях данного процесса. Избирательный подход к тем или иным участникам закупки недопустим.

Также, заказчик самостоятельно определяет необходимость приобретения конкретного товара, а также качественные характеристики такого товара, позволяющие максимально удовлетворить имеющиеся у него потребности и достигнуть стоящие перед ним задачи.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В материалы дела представлены заказчиком две поданные заявки для участия в данных торгах, что свидетельствует о наличии возможности для формирования предложения по указанному

предмету.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в данных действиях заказчика нарушений положений Закона о закупках. Довод жалобы необоснованный.

В своей жалобе заявитель, также сообщает об избыточности установленного требования в Документации. Комиссия рассмотрев данный довод пришла к следующему.

Согласно п. 3 Технического задания Документации, продукция по качеству должна полностью соответствовать опросному листу, являющимся неотъемлемой частью настоящего технического задания. Продукция должна иметь:

-паспорт качества;

-паспорт безопасности;

-сертификаты соответствия;

-санитарно-эпидемиологическое заключение, обязательное для данного вида продукции и иные документы, подтверждающие качество продукции, оформленными в соответствии с действующим законодательством РФ.

В п. 6 Опросного листа Документации установлены требования к сопроводительным документам:

-сертификат качества предоставлять на каждую партию хим. реагента;

-паспорт безопасности вещества;

-сертификат соответствия;

-санитарно-эпидемиологическое заключение.

Согласно доводам заявителя, требование о предоставлении санитарно-эпидемиологическое заключение является избыточным т.к. письмом Роспотребнадзора № 01/9646-0-32 были отменены санитарно-эпидемиологические заключения.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках, любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений

извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В материалы дела представлен запрос на разъяснение положений документации извещения о закупке № 32211265928 от 29.03.2022 г. заявителя, а также ответ на данный запрос заказчиком.

В указанном запросе, заявитель, в том числе, просил разъяснить обоснованность требования о предоставлении санитарно-эпидемиологическое заключение в связи с его отменой письмом Роспотребнадзора № 01/9646-0-32 и в связи с тем, что в настоящее время выдаются свидетельства о государственной регистрации.

В своем ответе на запрос заявителя, заказчик указал: «Заказчиком в рамках проведения закупочной процедуры принимаются к рассмотрению все документы, подтверждающие качество предлагаемой продукции, оформленные в соответствии с законодательством РФ, в том числе Свидетельства о государственной регистрации».

Указанный ответ размещен в ЕИС и является общедоступным для всех потенциальных участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Оренбург Водоканал» были даны исчерпывающие разъяснения заявителю, касательно рассматриваемого требования Документации, позволяющих ООО «НПО «Квантовые технологии» формировать и подавать заявку, в данной части. Иного в материалы дела не представлено. Довод жалобы необоснованный.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу (вх. № 3608 от 06.04.2022) ООО «НПО «Квантовые технологии» на действия заказчика ООО «Оренбург Водоканал» при проведении конкурентного отбора на поставку раствора Тиазон для нужд ООО «Оренбург Водоканал» (Извещение: № 32211265928), необоснованной.

2.Снять ограничения, наложенные на закупку (Извещение: № 32211265928) уведомлением Оренбургского УФАС России от 08.04.2022 исх. № 2970.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель

(.....)

Комиссии

Члены Комиссии

(.....)

(.....)