

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-105/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 04 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» <...>, представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №861 от 27.02.2020), представителей ООО «Сибавтомет», уведомленных надлежащим образом (исх. №862 от 27.02.2020), рассмотрев жалобу «Сибавтомет» б/н б/д (вх. №996 от 26.02.2020) на действия Заказчика (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области») при проведении электронного аукциона на «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Сасово – Восход - Кадом (1+500-23+800) на участке км 14+380 – 14+580 с устройством автоматического пункта весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в Сасовском районе Рязанской области» (извещение №0859200001120000674 от 11.02.2020),

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Сасово – Восход - Кадом (1+500-23+800) на участке км 14+380 – 14+580 с устройством автоматического пункта весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в Сасовском районе Рязанской области» (далее – электронный аукцион).

11 февраля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 56 083 414 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: проектная документация является ненадлежащей и не может определять объем и стоимость работ по предмету закупки, поскольку не осуществлена

государственная экспертиза обозначенной проектной документации.

В отзыве на жалобу №6/МС-660-Исх. от 03.03.2020 (вх. №1189 от 03.03.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №168 от 03.03.2020 (вх. №1199 от 03.03.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять

строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Согласно документации об электронном аукционе объектом рассматриваемой закупки является «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Сасово – Восход - Кадом (1+500-23+800) на участке км 14+380 – 14+580 с устройством автоматического пункта весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в Сасовском районе Рязанской области».

Представители Заказчика сообщили, что проектная документация и результаты инженерных изысканий на капитальный ремонт автомобильной дороги Сасово – Восход - Кадом (1+500-23+800) на участке км 14+380 – 14+580 с устройством автоматического пункта весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в Сасовском районе Рязанской области имеют положительное заключение государственной экспертизы №62-1-1-3-0126-19 от 17.12.2019, в соответствии с которым проектная документация соответствует требованиям технических регламентов, нормативных технических документов и результатам инженерных изысканий.

Таким образом, проектная документация размещенная в ЕИС по данному электронному аукциону прошла государственную экспертизу, что подтверждается положительным заключением Государственного автономного учреждения Рязанской области «Центр государственной экспертизы в строительстве Рязанской области» №62-1-1-3-0126-19 от 17.12.2019.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Сибавтомет» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>