

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3425-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Закрытого акционерного общества «ГлавПроект» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство сетей наружного освещения на территории города Севастополь» (извещение № 322 от 02 декабря 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, при проведении Конкурса:

1) По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил от участия заявку Заявителя по причине предоставления свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – СРО), менее начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК).

2) Заявитель отмечает, что Заказчик при проведении Конкурса, дополнительно вскрыл конверт с заявкой Заявителя поданный на иной конкурс.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя

в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1) По первому доводу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления установлено, что конкурсная комиссия Заказчика отклонила заявку Заявителя по причине представления СРО на сумму меньше НМЦК, при этом второй конверт с заявкой на участие в Конкурсе, конкурсной комиссией Заказчика не вскрывался, с целью изучения представленной цены Заявителем на выполнение работ по Конкурсу.

Из довода жалобы Заявителя следует, что предложенная им цена контракта была менее НМЦК и менее суммы указанной в СРО.

В соответствии с частью 3 Главы 25 Порядка, Конкурсная комиссия вскрывает первый конверт и осуществляет оценку соответствия участника квалификационным требованиям документации. В случае если по результатам вскрытия первого конверта участник конкурса, подавший заявку, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям выявления несоответствия, заказчик отклоняет заявку на участие в конкурсе и не вскрывает второй конверт. Заявка такого участника возвращается участнику способом, предусмотренным документацией.

Согласно части 1.1. статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с [частями 6 или 7 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная комиссия Заказчика, неправоммерно отклонила заявку Заявителя, фактически не убедившись, что предложенная цена участником выше выданного СРО, что привело к нарушению части 3 Главы 25 Порядка.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Необоснованным отклонением заявки Заявителя, Заказчиком было нарушено

требование части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и фактически ограничено количество участников конкурса.

2) По второму доводу.

Согласно части 2 Главы 25 Порядка установлено, что Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Порядка, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссия Управления установила, что предметом Конкурса является выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство сетей наружного освещения на территории города Севастополь» (извещение № 322 от 02 декабря 2016 года), согласно сведениям на конверте с заявкой указано, что заявка подана на Конкурс по выполнению работ, разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство сетей наружного освещения на территории города Севастополь» (извещение № 323 от 02 декабря 2016 года).

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что при подаче заявки Заявителем допущена техническая описка в указании предмета Конкурса, что и привело к тому, что фактически предмет Конкурса и предмет, указанный на конверте участника, не совпадали.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что ранее 20 декабря 2016 года Управлением было рассмотрено дело №08/3365-16 возбужденное в отношении Заказчика при проведении Конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство сетей наружного освещения на территории города Севастополь» (извещение № 322 от 02 декабря 2016 года), по результатам рассмотрения указанного дела, были установлены нарушения и выдано соответствующее предписание. После исполнения предписания Управления, Заказчиком было принято решение об отмене процедуры Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Закрытого акционерного общества «ГлавПроект» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство сетей наружного освещения на территории города Севастополь» (извещение № 322 от 02 декабря 2016 года), обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 3 Главы 25 Порядка и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений, Заказчику не выдавать по причине отмены проводимого Конкурса.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.