

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10450/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «СК ДОРСТРОЙ», ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский»,

рассмотрев жалобу ООО «СК ДОРСТРОЙ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия на территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» (реестровый № 32110328854) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель оспаривает итоги Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано ПРОТОКОЛ № 32110328854-3 заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия на территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» от 09.06.2021, в соответствии с которым победителем признан ИП (...) (далее - Победитель).

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку своей заявки и Победителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы,

представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно оценил его заявку по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ(услуг)» в 0 баллов.

В файле Документации «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ (ЛОТЕ), ИХ СОДЕРЖАНИЕ, ЗНАЧИМОСТЬ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ» установлен следующий показатель:

«Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ(услуг)».

Содержание: наличие опыта оказания аналогичных работ за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях), **подтвержденного копиями заключенных и исполненных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ (с актами выполненных работ/оказанных услуг), гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключённых в том числе в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг, копиями актов о приемке выполненных работ, копиями актов сдачи-приемки выполненных работ по последнему этапу выполнения работ.** Аналогичными работами по предмету закупки являются: выполнение работ по благоустройству парковых территорий, бульваров, скверов, зон отдыха, досуга и иных территорий.

К оценке принимаются контракты (договоры) заключенные по цене составляющей не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

Максимальное количество баллов: 30 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,30).

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему подтверждающие документы на наибольшую совокупную стоимость выполненных работ за последние три года. **В случае непредставления в составе заявки документов, подтверждающих опыт оказания услуг участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.**

Таким образом, для оценки заявки по данному критерию участнику

требуется представить копии договоров, а также акты о приемке работ.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявителем был представлен файл «Реестр добросовестности», где были указаны данные о договорах Заявителя, но не были приложены копии договоров с актами, в связи с чем Заказчик оценил заявку по данному показателю в 0 баллов.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации.

Таким образом Комиссия приходит к выводу о признании данного довода необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указал на несогласие с оценкой Победителя.

Комиссия отмечает, что в составе заявки Победителя было приложено соглашение о создании консорциума от 31.05.2021 с ООО «СервисГрупп», ООО «Экологическое строительство», ООО «Стройстандарт сервис», ООО «Проминжиниринг», ООО «Возрождение», ООО «Сервис-5», ООО «Жилкомсервис».

Таким образом, данная заявка является коллективной.

В соответствии с пунктами 1.6.3 -1.6.3.7 Документации предусмотрена возможность подачи коллективной заявки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем документы о недостоверности представленных лицами в составе коллективного участника сведений приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать рассматриваемый довод жалобы Заявителя необоснованным.

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК ДОРСТРОЙ» (ИНН: 7728459610; ОГРН: 1197746089694) на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» (ИНН: 7720048778; ОГРН: 1027700441746) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35301/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.