

Должностному лицу заказчика –

и.о. директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство»

...

ул. Ильина, д. 35А,

г. Великий Новгород, 173000

Первому заместителю прокурора

г. Великого Новгорода

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-158/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.06.2019

В полном объеме изготовлено 26.06.2019
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев постановление от 25.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого

Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С. в отношении должностного лица заказчика – исполняющего обязанности директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; далее – МБУ «Городское хозяйство») ... (..) по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении контрактов на выполнение работ по устройству дорожек в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская от 19.10.2018 №№ 260, 261, 272, заключенных между заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Строй-М» (далее – ООО «Строй-М»), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

08.05.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 25.03.2019 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении контрактов на выполнение работ по устройству дорожек в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская от 19.10.2018 №№ 260, 261, 272, заключенных между заказчиком и ООО «Строй-М» (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» были осуществлены закупки путем заключения контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» ... признаков события административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В результате Проверки установлено, что МБУ «Городское хозяйство» 19.10.2018 с одним и тем же подрядчиком - ООО «Строй-М» заключено 3 контракта на выполнение работ по устройству дорожек в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская, на общую сумму 265 539 , 00 рублей:

- контракт № 260 от 19.10.2018 на сумму 71 038, 00 рублей. Предмет контракта – выполнение работ по устройству дорожки площадью 96м² вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт – Петербургская. Срок выполнения работ: с момента подписания по 15.11.2018 включительно. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;

- контракт № 261 от 19.10.2018 на сумму 95 344, 00 рублей. Предмет контракта

– выполнение работ по устройству дорожки площадью 200м² вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт – Петербургская. Срок выполнения работ: с момента подписания по 15.11.2018 включительно. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;

- контракт № 272 от 19.10.2018 на сумму 99 157, 00 рублей. Предмет контракта – выполнение работ по устройству дорожки вдоль местного проезда в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт – Петербургская. Срок выполнения работ: с момента подписания по 31.10.2018 включительно. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000.

Работы по вышеуказанным 3 контрактам технически и (или) функционально дополняют друг друга, направлены на достижение единой хозяйственной цели, заключены в один день. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – МБУ «Городское хозяйство» и ООО «Строй-М».

Заключенные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 3 контракта.

Таким образом, заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» были заключены 3 контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на сумму, превышающую сто тысяч рублей без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Следовательно, в действиях заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия заказчика – МБУ «Городское хозяйство», указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от ... поступили устные объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, согласно которым, с вменяемым ему правонарушением ... не согласен.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-158/2019 от 25.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными договорами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, от 14.06.2018 по делу № А38-9199/2017; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Кроме того, указанные действия заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 части статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом

регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок выполнения работ по устройству дорожек в парке является обширным, не ограничен территорией Великого Новгорода, в связи с чем, у заказчика отсутствовали основания для непроведения конкурентной процедуры.

Вышеуказанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом контрактов являются взаимосвязанные работы, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными контрактами, превышающими 100 000, 00 рублей (265 539, 00 рублей), в связи с чем, положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на нее не распространяются.

Заблаговременное объявление заказчиком конкурентной закупки на выполнение требуемых работ позволило бы и иным потенциальным участникам закупки рассмотреть возможность участия в ней и подать заявку на участие в закупке.

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» в лице исполняющего обязанности директора МБУ «Городское хозяйство» ... действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица заказчика – исполняющего обязанности директора МБУ «Городское хозяйство» ... события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с Распоряжением Администрации Великого Новгорода № 1048рл от 29.06.2018 «О возложении исполнения обязанностей» на ... заместителя директора МБУ «Городское хозяйство» (Приказ о переводе работника на другую работу от 29.08.2016 № 103-лс, Дополнительное соглашение от 29.08.2016 № 11 к трудовому договору с работником от

21.01.2008 № 3) возложено исполнение обязанностей директора МБУ «Городское хозяйство» с 29.06.2018 года.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

.. как и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» на момент заключения контрактов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение .. своих обязанностей должностного лица заказчика – МБУ «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность

наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» ... содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; 19.10.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств .. не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное ..., не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Согласно части 1 статьи 7.29 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение

данной части настоящей статьи, установлена в размере тридцати тысяч.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении ... заявил устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения МБУ «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ... не поступало.

В соответствии с определением от 07.06.2019 об отложении рассмотрения дела № 053/04/7.29-158/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка о доходах .. по форме 2-НДФЛ за период 2018 год и первые четыре месяца 2019 года, а также сведения об имени и отчестве .. гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – исполняющего обязанности директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А) ... (...), выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ** Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении контрактов на выполнение работ по устройству дорожек в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская от 19.10.2018 №№ 260, 261, 272, заключенных между заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Строй-М», административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

УИН: 16100500000000127940

Заместитель руководителя Управления
Пашкова

Г.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.