



У П Р А В Л Е Н И Е Ф Е Д Е Р А Л Ь Н О Й А А А
П О Р Е С П У Б Л И К Е К О М И
О П Р

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № Р 13-05/17

02 августа 2017 года

№ 03-01/7491

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – врио заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Коми УФАС России;

члены Комиссии: <...> - ведущий специалист-эксперт отдела Управления; <...> - специалист-эксперт отдела Управления;

рассмотрела дело № Р 13-05/17, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Амстердам» (далее - ООО «Амстердам») по факту распространения 17.12.2016 в 09 часов 45 минут посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения на абонентский номер <...> рекламы следующего содержания: «7,5% в руб на 20 лет ЖК Эдельвейс Балашиха 55т руб.м 2 84951071000 S» (далее - рассматриваемая реклама), с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

В отсутствие:

- заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения настоящего дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела);
- ООО «Амстердам», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения настоящего дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике (далее - Коми УФАС России) поступило обращение заявителя от 20.12.2016, направленное ФАС России по электронной почте (вх. № Т-49 от 31.03.2017), указывающее на признаки нарушения требований Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела № Р 13-05/17 в отношении ООО «Интелтелеком» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/4250 от 03.05.2017.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством SMS-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц (поскольку из текста сообщения не следует, что информация предполагалась для конкретного абонента);
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: ЖК Эдельвейс Балашиха, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в сети «Теле2» посредством SMS-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной

связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Заявитель указывает, что согласие на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламодатель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, установленных ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы в форму.

Как следует из письменных пояснений ООО «Интелтелеком», имеющих в материалах дела, между ООО «Интелтелеком» (Исполнитель) и ООО «Амстердам» (Заказчик) заключен договор № 2 от 07.10.2015 о предоставлении услуги по обеспечению доступа к Платформе, обеспечивающей возможность пользования Заказчиком способами передачи данных (SMS-сообщений) (далее – Договор). Согласно п. 7.2.5 Договора, Заказчик обязуется в обязательном порядке получить от Абонента, на телефон которого планируется отправка SMS с информацией Заказчика, согласие на получение таких сообщений в такой форме, которая может быть предъявлена Оператору в случае необходимости в качестве безоговорочного доказательства добровольности адресата на получение SMS и самостоятельно и в полном объеме нести ответственность, установленную действующим законодательством РФ за несоблюдение/ ненадлежащее соблюдение уставленного настоящим пунктом Договора

требований. ООО «Амстердам» самостоятельно производит рассылки SMS-сообщений, без привлечения сотрудников ООО «Интелтелеком».

Определением о продлении срока и отложении рассмотрения дела Р 13-05/17, замене ненадлежащего лица надлежащим от 01.06.2017 № 03-01/5182 Коми УФАС России срок рассмотрения дела продлён, принято решение о замене ненадлежащего лица - ООО «Интелтелеком» надлежащим - ООО «Амстердам». Данным определением у ООО «Амстердам» запрошены необходимая письменная информация и копии документов.

В целях надлежащего извещения ООО «Амстердам» Коми УФАС России направило в адрес Общества заказное письмо № 03-01/5183 от 02.06.2017 с почтовым уведомлением.

На дату рассмотрения дела - 30.06.2017 сведения о надлежащем извещении ООО «Амстердам» в Коми УФАС России отсутствовали. 13.06.2017 в Коми УФАС России вернулся конверт с отметкой Почты России «Отсутствие адресата по указанному адресу».

Определением Коми УФАС России № 03-01/6409 от 30.06.2017 рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием доказательств надлежащего извещения ООО «Амстердам» о времени и месте рассмотрения дела № Р 13-05/17, указанное дело назначено к рассмотрению на 02.08.2017 в 15 часов 00 минут, у ООО «Амстердам» повторно запрошены необходимые для рассмотрения настоящего дела документы и письменная информация.

В целях надлежащего извещения ООО «Амстердам» Коми УФАС России направило в адрес Общества заказное письмо № 03-01/6411 от 06.07.2017 с почтовым уведомлением.

На дату рассмотрения настоящего дела 02.08.2017 сведения о надлежащем извещении ООО «Амстердам» в Коми УФАС России отсутствовали. По информации в сервисе Почты России «Отслеживание почтовых отправок», размещенном на официальном сайте <https://www.pochta.ru/> по идентификационному номеру письма указана отметка «Неудачная попытка вручения».

В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, Коми УФАС России предприняты все возможные меры по надлежащему извещению ООО «Амстердам» о месте, дате и времени рассмотрения дела № Р 13-05/17.

Документы и письменная информация, запрошенные Определениями Коми УФАС России № 03-01/5182 от 01.06.2017, № 03-01/6409 от 30.06.2017, ООО «Амстердам» не представлены в Коми УФАС России.

Согласно п. 27 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила), дело рассматривается антимонопольным органом в течение 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца. При этом согласно п.п. е п. 36 Правил, производство по делу может быть прекращено, в том числе в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных [п. 27](#) настоящих Правил.

Несмотря на принятые Коми УФАС России меры, в течение сроков, определенных [пунктом 27](#) Правил, достоверно установить лица, являющиеся рекламодателем и рекламопроизводителем, не представилось возможным.

Материалами рекламного дела вина ООО «Амстердам» в нарушении рекламного законодательства не установлена, не подтверждена, иных виновных лиц не установлено.

Срок рассмотрения рекламного дела № Р 13-05/17 истекает 03 августа 2017 года.

В соответствии с пунктом 3.56 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 (далее – Регламент), Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела, если в процессе рассмотрения дела будет установлено, в том числе невозможность установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, в течение сроков, установленных для рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил, пунктами 3.56, 3.57 Регламента, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № Р 13-05/17 в отношении ООО «Амстердам» прекратить.

Председатель
Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>