

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 086/07/3-1239/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 21.09.2022

г.

Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 26.09.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

« _____ » — « _____ »;

Члены комиссии:

« _____ » — « _____ »;

« _____ » — « _____ »;

в присутствии представителя Заявителя по доверенности посредством видео-конференц-связи;

в присутствии представителей Заказчика по доверенности посредством видео-конференц-связи;

рассмотрев жалобу « _____ » (вх. от 06.09.2022 № 9289-ЭП/22) на действия АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022,2023 г. извещение № 32211658368, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, Управление), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба « _____ » (далее - Заявитель) (вх. от 06.09.2022 № 9289-ЭП/22) на действия АО «ГК «Северавтодор» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022,2023 г. извещение № 32211658368.

Заявитель в своей жалобе указывает на следующие доводы:

1. Закупка на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности осуществлено в нарушение п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ;
2. Заказчиком неправомерно установлена шкала оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»;
3. Заказчиком неправомерно установлен критерий оценки «Выручка организации»;
4. Заказчиком неправомерно установлено сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС.
5. Заказчиком неправомерно установлен показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает

общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При рассмотрении жалобы по существу в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 12.09.2022. В назначенную дату

комиссией установлена необходимость в получении дополнительной информации. Срок принятия решения по жалобе продлен, рассмотрение назначено на 15.09.2022. В назначенную дату комиссией установлена необходимость в получении дополнительной информации. Срок принятия решения по жалобе продлен, рассмотрение назначено на 21.09.2022. В назначенную дату состоялось рассмотрение жалобы посредством видеоконференц-связи.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в Акционерном обществе «Государственная компания «Северавтодор» (далее – Положение о закупке), утвержденным решением совета директоров АО «ГК «Северавтодор» (протокол от 29.06.2021 № 9/2021).

31.08.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211658368.

В соответствии с извещением установлены следующие сроки:

- Дата и время окончания подачи заявок – 16.09.2022 10:00 (МСК+2);

- дата подведения итогов – 21.09.2022 (МСК+2).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 5 149 920,00 руб. (в том числе НДС).

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Жалоба на положения документации о закупки поступила в Управление 06.09.2022, то есть до окончания срока подачи заявок.

В Письме Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» изложена позиция, согласно которой обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее —

Закон об аудите), осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, Жалоба Заявителя подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев извещение, конкурсную документацию и материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 54.1 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Также, согласно с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

1. Заказчик неправоммерно проводит закупку на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в порядке Закона о закупках и разместил сведения о проведении закупки в ЕИС разделе 223-ФЗ.

Заявитель считает, что закупка должна проводиться в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ), а извещение, документация о закупке должны быть размещены в ЕИС в разделе 44-ФЗ соответственно.

Кроме того, Заявитель представил доказательства того, что при подаче заявки на участие в закупке, размещенной во вкладке 223-ФЗ на сайте оператора ЭТП Сбербанк-АСТ, если НМЦ договора по закупке превышает 100 000 рублей, участники перед подачей заявки обязаны внести денежные средства на лицевой счет Площадки и оплатить один из представленных тарифных планов (размещены на сайте оператора

ЭТП по ссылке <https://utp.sberbank-ast.ru/Trade/Notice/1512/Rates>). Заявитель считает, что размещение извещения о закупке в ЕИС и на сайте оператора ЭТП в разделе 223-ФЗ приводит к ущемлению интересов участников закупки. При этом, Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничение подачи заявки в виде внесения денежных средств оператору для оплаты тарифа.

Заказчик с указанным доводом не согласен.

Заказчик осуществляет закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

При этом, в соответствии с пунктами 3, 7 части 4 статьи 1 Закон № 223-ФЗ не регулирует отношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Законом № 44-ФЗ; осуществлением отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ).

В соответствии с ч.4 ст.5 Закона №307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации,

государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом No 223-ФЗ и указанные в части 4 статьи 5 Закона No 307-ФЗ, осуществляют отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.1 ст.48 Закона No 44-ФЗ электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

Закон No 44-ФЗ устанавливает различное содержание терминов «закупка» и «определение поставщика (подрядчика, исполнителя)». Термин «определение поставщика (подрядчика, исполнителя)», установленный пунктом 2 статьи 3 Закона No 44-ФЗ, включает совокупность действий, которые осуществляются, начиная с

размещения извещения об осуществлении закупки и завершаются заключением контракта, - то есть по существу предполагают непосредственно отбор поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона No 307-ФЗ устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона No 44-ФЗ) применяются положения Закона N 44-ФЗ исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок. При этом не подлежат применению положения Закона No 44-ФЗ в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Данная позиция изложена в Письме Минфина России No 24-04-06/3691, ФАС России No РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. No 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. No 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован, Заказчику при определении поставщика надлежит руководствоваться положениями Закона No 44-ФЗ начиная с размещения извещения в ЕИС в разделе 44-ФЗ.

2. Заказчиком неправомерно установлена шкала оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

По мнению Заявителя шкала оценки может быть использована только при оценке критерия «характеристики объекта закупки», однако, Заказчик использует шкалу оценки для критерия «квалификация», что является нарушением положений Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 No 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. No 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление No 2604).

В рамках показателя оцениваются среднегодовой размер выручки (дохода) от оказания аудиторских услуг за 2019, 2020, 2021 годы. Порядок подтверждения наличия финансовых ресурсов для аудиторских организаций - копии отчетов о финансовых результатах за 2019, 2020, 2021 гг. с подтверждением о принятии налоговым органом.

Шкала оценки:

- не представлены подтверждающие документы - 0 баллов;
- среднегодовой размер выручки (дохода) до 50 млн. руб. - 20 баллов;
- среднегодовой размер выручки (дохода) от 50 млн. руб. до 100 млн. рублей - 50 баллов;
- среднегодовой размер выручки (дохода) от 100 млн. руб. и выше - 100 баллов;

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному показателю, и далее умножается на коэффициент значимости показателя.

Подтверждающие документы:

- копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно форм, установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках).

Согласно с п.4 ч.1 ст.32 Закона №44-ФЗ для оценки заявок участников закупки заказчик использует критерий квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В Приложении №4 к извещению установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме. Согласно установленному порядку Заказчиком используются следующие критерии и показатели оценки заявок:

1) Цена контракта — значимость 40%.

2) Квалификация участников — значимость 60 %.

При оценке неценового критерия используются также подкритерии:

Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта — 50%;

Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации — 30%;

Наличие финансовых ресурсов участника закупки — 20%.

В соответствии с п. 24 постановления № 2604 в качестве показателя оценки

критерия «квалификация участников закупки» установлен, в том числе, показатель "а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

Согласно п.7 Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки, Одобренных Советом по аудиторской деятельности от 15 декабря 2016 г., протокол № 29 (далее - Подходы), Заказчикам рекомендовано: при использовании неценового критерия (показателя) оценивать Среднюю выручку внешнего аудитора за последние три завершающих года, в связи с тем, что данный показатель характеризует общий объем оказываемых внешним аудитором услуг. Определяется по данным бухгалтерской отчетности внешнего аудитора.

Согласно п. 26 Постановления №2604 оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Заказчик пояснил, что характеристика детализирующих показателей № 2.3 указанных в Приложении № 4 к Извещению определена в соответствии с рекомендациями п.7 Подходов в размере среднегодового размера выручки (дохода) от оказания аудиторских услуг за 2019, 2020, 2021 годы, соответственно значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке по шкале оценки, в соответствии с указанием на это пункта 22 Постановления № 2604.

3. Заказчиком неправомерно установлен критерий оценки «Выручка организации».

Заявитель считает, что показатель оценки «Выручка» относится не к «финансовым ресурсам», а к критерию «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию».

Поскольку п. 24 Постановления No 2604 для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" не установлен показатель оценки «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию», соответственно Заказчик незаконно использует показатель оценки «Выручка».

Заказчиком в рамках показателя оцениваются среднегодовой размер выручки (дохода) от оказания аудиторских услуг за 2019, 2020, 2021 годы. Считаем, что данный показатель оценки нарушает конкуренцию.

Запрашиваемые в извещении документы содержат только общую выручку предприятий участников, которая не связана только с выполнением договоров по аудиторским проверкам, и не относится к предмету закупки. В требуемом «балансе и форме No2» указывается только общая выручка предприятия, не содержится разделения на разные виды договоров и сделок. Выручка по всем видам деятельности, вместо выручки от аудиторских услуг, не относится к предмету договора о закупке на аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке может установить критерий «квалификация участников закупки», в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Выручка участника за 2019, 2020, 2021 год не свидетельствует об опыте работы, связанном с предметом контракта. А размер выручки за 2019, 2020, 2021 год не указывает на невозможность исполнения участником закупки условий контракта на момент оказания услуг. Таким образом, Комиссия Управления считает обоснованным доводы Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком подкритерия «Выручка организации».

4. Заказчиком неправомерно установлено сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС.

В соответствии со статьей 8 Закона No 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Заказчиком в п. 9 Извещения установлено, что Начальная максимальная цена договора в соответствии с приложением No2 к извещению «Обоснование начальной максимальной цены договора» 5 149 920 (Пять миллионов сто сорок девять тысяч девятьсот двадцать) рублей 00 копеек, в том числе НДС.

Единый базис сравнения цен без НДС устанавливается равным: 4 291 600 (Четыре миллиона двести девяносто одна тысяча шестьсот) рублей 00 копеек.

Пунктом 10 Извещения установлена обязанность указания участником закупки иены предложения без учёта определённых налогов или иных составляющих: Участник закупки обязан указать цену предложения с НДС с указанием суммы НДС, если такой участник является плательщиком НДС. В случае если Участник не является плательщиком НДС, он указывает цену предложения без НДС и сведения о причинах освобождения от уплаты НДС. Участник закупки должен указывать предложения с учётом всех указанных настоящего извещения составляющих.

В качестве единого базиса сравнения цен при проведении оценки и сопоставления заявок Участников используются цены, предложенные Участниками закупки без учета НДС.

По мнению Заявителя, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, либо изначальное сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС может привести к созданию данным

участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции.

Согласно Письму Минфина России от 15 мая 2019 г. No 24-01-07/34829 при установлении начальной (максимальной) цены контракта заказчику необходимо учитывать все факторы, влияющие на цену, в том числе налоговые платежи, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации - начальная(максимальная) цена, в целях обеспечения добросовестной конкуренции, установлена с учетом НДС.

Так как доход у участников закупки исчисляется от предложенной им цены без учета НДС вне зависимости от системы налогообложения, сравнение цен при проведении оценки и сопоставлении заявок по цене предложенной участником вне зависимости от предложенной цены с НДС или без, приводит к ограничению

соблюдения принципа добросовестной конкуренции, к необоснованному обогащению потенциальных победителей закупки, в случае если победитель не будет являться плательщиком НДС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС. В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой

позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

Таким образом, Комиссия Управления считает необоснованным довод Заявителя о неправомерном сравнении ценовых предложений участников закупки без учета НДС.

5. Заказчиком неправомерно установлен показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Согласно доводам Заявителя, в приложении No4 к Извещению установлен показатель оценки «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», по которому оценивается количество проведенных аудиторских проверок аудиторами Участника закупки предприятий с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей за последние 5 лет предшествующие году проведения аудиторской проверки и уставным капиталом не менее 3,3 млрд руб.

Данный показатель оценки по мнению Заявителя не соответствует п. 28 Постановления Правительства No 2604 так как заказчиком должен быть применен детализирующий показатель оценки «общее количество исполненных участником закупки договоров», а не «количество проведенных аудиторских проверок».

В соответствии с п. 24 Постановления Правительства No 2604, для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п. 24 Постановления Правительства No 2604, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения:

- а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:
 - общая цена исполненных участником закупки договоров;
 - общее количество исполненных участником закупки договоров;
 - наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Заказчиком в п. 2 раздела 2 приложения No4 к Извещению установлено что оценивается

количество проведенных аудиторских проверок аудиторами Участника закупки предприятий с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей за последние 5 лет предшествующие году проведения аудиторской проверки и уставным капиталом не менее 3,3 млрд руб.

Предложение участника закупки – количество представленных копий контрактов/договоров и актов приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, подписанных со стороны исполнителя и заказчика, заполненная форма №3 «Квалификация участника» аналогичных предмету настоящей закупки (информация, предоставленная по форме №3).

Из буквального толкования положений Извещения следует, что показатель «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» оценивается по количеству представленных копий контрактов/договоров, аналогичных предмету настоящей закупки, что соответствует п. 28 Постановления Правительства № 2604.

Также по мнению Заявителя в соответствии с пп г) п. 28 Постановления Правительства № 2604, последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Однако,

Заказчик установил требование «за последние 5 лет» к аудиторской проверке.

При этом, подпункт г) пункта 28 Постановления Правительства РФ № 2604 не устанавливает ограничения по срокам заключения договоров, уточняя только то, что последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Комиссией Управления установлено, что требование в порядке оценки заявок извещения о проведении Закупки о предоставлении договоров (контрактов), заключенных за последние 5 лет предшествующие году проведения аудиторской проверки является неправомерным, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

С учетом вышеизложенного, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 4 часть 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления считает обоснованным доводы Заявителя в части оценки количества проведенных аудиторских проверок «за последние 5 лет» к аудиторской проверке.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «_____» (вх. от 06.09.2022 № 9289-ЭП/22) на действия АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению

обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022,2023 г., извещение № 32211658368 обоснованной.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о привлечении к административной

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии:

«_____»
«_____»

