

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 04 мая 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 26 мая 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 17-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<...>	главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<...>	специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 17-08/2015 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие сторон

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>), Индивидуального предпринимателя <...> о недобросовестных конкурентных действиях ИП <...>, Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>).

Из Заявления следует, что в сети «Интернет» на интернет-сайте www.cheldom.ru размещена статья «Премьера»: скидка на шторы – 20%!», в которой содержатся сведения о смене наименования компании «Леди-прима» на «Премьера», а также указано на повышенное качество изделий «Премьера» по сравнению с товарами «Леди-прима». Как указывают Заявители, статья размещена по заявке ИП <...> и содержит ссылку на сайт, администратором которого является ИП <...>, с которой ИП <...> заключено соглашение об использовании товарного знака «Леди-прима» от 28.03.2014.

Также при рассмотрении дела ИП <...>, ИП <...> указали, что на интернет-ресурсе

www.premera74.ru размещена информация следующего содержания: «Текстильный центр «Премьера» - это отдельное подразделение компании «Леди прима». Главное отличие этих компаний, это количество тканей в наличии ... Текстильный центр «Премьера» обладает своим собственным складом, где собраны самые модные дизайны портьерных штор, карнизов, аксессуаров...». При этом какие-либо договорные отношения между текстильным центром «Премьера» и компанией «Леди прима» отсутствуют, текстильный центр «Премьера» не является подразделением компании «Леди прима».

Также заявителями указано на размещение напротив магазина «Леди прима», расположенного по адресу: г. Челябинск, Комсомольский пр., 69, на рекламной конструкции размещена информация из содержания которой следует, что «Леди прима» произвела смену наименования на «Текстильный центр «Премьера» и переехала в здание по адресу: Комсомольский пр., 74 (далее – Информация).

По мнению Заявителей, в указанных действиях присутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

ИП <...> представила письменные пояснения, в которых не отрицает присутствие в статье «Премьера»: скидки на шторы – 20 %» не соответствующей действительности информации ввиду того, что в согласовании конечного варианта статьи индивидуальный предприниматель лично не участвовала, подтверждение в согласовании текста статьи было отправлено посредством электронной почты одним из сотрудников, который недобросовестно выполнил свои обязанности по согласованию указанной статьи.

В настоящее время статья «Премьера»: скидки на шторы – 20 %» для просмотра не доступна, на сайте www.cheldom.ru опубликовано опровержение статьи.

ИП <...> представила письменные пояснения, согласно которым вся спорная информация с интернет-ресурса www.premera74.ru удалена, в том числе в рамках выданного предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. ИП <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 19.10.2012 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска. Основным видом деятельности является розничная торговля портьерами, тюлевыми занавесями и другими предметами домашнего обихода. Указанный вид деятельности индивидуальный предприниматель осуществляет, в том числе на территории г. Челябинска.

ИП <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя

16.07.2012 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району г.Челябинска. Основным видом деятельности является розничная торговля портьерами, тюлевыми занавесями и другими предметами домашнего обихода из текстильных материалов. Указанный вид деятельности индивидуальный предприниматель осуществляет на территории г.Челябинска.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» ИП <...> и ИП <...> являются конкурентами по отношению друг к другу, поскольку имеют возможность осуществлять деятельность на одном и том же товарном рынке (рынок розничной торговли портьерами, тюлевыми занавесями и другими предметами домашнего обихода) в пределах одних географических границ (Челябинская область).

На интернет-ресурсе www.cheldom.ru размещалась статья «Премьера»: скидки на шторы – 20 %», из содержания которой следует, что компании «Леди-прима» сменила наименование на «Премьера», при этом качество изделий «Премьера» выше качества товаров «Леди-прима», что подтверждается распечатками с указанного интернет-ресурса, ответом ООО «Домчел-сервис», а также сторонами при рассмотрении дела не оспаривалось.

Указанный информационный материал размещался на коммерческой основе по заявке ИП <...>, в течение 7 календарных дней. Текст статьи предоставлялся заказчиком – ИП <...> ООО «Домчел-сервис» лишь откорректировало его в соответствии с редакционной политикой сайта, после чего готовый к размещению информационный материал был утвержден ИП <...>. Указанные обстоятельства подтверждаются письмом ООО «Домчел-сервис», организации, осуществляющей деятельность по размещению рекламных и информационных материалов на интернет-ресурсе www.cheldom.ru, в адрес ИП <...> от 08.06.2015, письменными пояснениями ИП <...>, поступившими в Челябинское УФАС России 05.08.2015 за вх. № 11891, а также приложенной к таким пояснениям распечаткой электронной переписки между ИП <...> и ООО «Домчел-сервис».

Между ИП <...> и ИП <...>, являющейся правообладателем зарегистрированного товарного знака «Леди-прима», заключен договор от 05.11.2012, в дополнительном соглашении № 1 к которому от 25.04.2014 указано, что <...> обязана использовать товарный знак «Леди прима» в отношении товаров 20, 24 и услуг 35, 40, 42 классов МКУ на территории Российской Федерации в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, на момент размещения на интернет-ресурсе www.cheldom.ru статьи «Премьера»: скидки на шторы – 20 %» ИП <...> продолжала осуществлять свою предпринимательскую деятельность под наименованием «Леди прима», решение о смене наименования индивидуальным предпринимателем не принималось.

Кроме того, при рассмотрении дела, установлено, что напротив магазина «Леди прима», расположенного по адресу: г. Челябинск, Комсомольский пр., 69, на рекламной конструкции (далее – Рекламная конструкция) размещена информация из содержания которой следует, что «Леди прима» произвела смену наименования на «Текстильный центр «Премьера» и переехала в здание по адресу: Комсомольский пр., 74 (далее – Информация).

ИП <...> осуществляет коммерческую деятельность по адресу: г. Челябинск, Комсомольский пр., 69, что подтверждается договором аренды нежилого помещения № 8 от 01.10.2015.

Собственником Рекламной конструкции является ООО «АРМАДА АУТДОР МЕДИА», что подтверждается разрешением на установку и эксплуатацию рекламной конструкции № 1887 от 26.12.2014 и договором № 96/14 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 08.12.2014, представленными Управлением наружной рекламы Администрации города Челябинска.

ООО «АРМАДА АУТДОР МЕДИА» заключило договор № 87 от 29.04.2014 с ООО «Мир рекламы – Медиа». Предметом указанного договора является оказание услуг по изготовлению макетов плакатов, их печати, размещению, монтажу и техническому обслуживанию. Указанным договором определено, что заказчик (ООО «Мир рекламы – Медиа») согласовывает разработанный плакат.

Согласно приложению № 3 к договору № 87 от 29.04.2014 от 01.02.2015, Информация размещалась с 01.02.2015 по 28.02.2015.

Между ООО «Мир рекламы – Медиа» и ИП <...> заключен агентский договор № 4.1.1.5-0034/2015 от 30.01.2015, на основании которого ООО «Мир рекламы – Медиа» выставило счет № 175 от 26.01.2015. Согласно указанным документам ООО «Мир рекламы – Медиа» оказало ИП <...> услуги по подготовке к размещению и размещению Информации на Рекламной конструкции. Вместе с тем, ООО «Мир рекламы – Медиа» представило переписку по электронной почте с ИП <...>, из содержания которой следует, что ИП <...> предоставила макет Информации, а также указало, что стороной по договору будет не она лично, а ИП <...>.

Таким образом, ИП <...> было инициировано размещение Информации в непосредственной близости от предприятия торговли, в котором осуществляет

свою деятельности ИП <...>. При этом ИП <...> использует в качестве названия обозначения «Леди прима». Указанные действия ИП <...> направлены на распространение ложных, неточных сведений о смене наименования «Леди прима» на «Премьера» и изменении ее местонахождения.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ИП <...>, выразившихся в распространении ложных сведений о смене названия «Леди прима» на «Премьера», смене местоположения указанной организации, путем их размещения на интернет-ресурсе www.cheldom.ru и на Рекламной конструкции, содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Действия ИП <...> по распространению ложных, неточных сведений о смене наименования «Леди прима» на «Премьера», изменении ее местонахождения направлены на получение преимуществ над конкурентом, поскольку могут способствовать привлечению потребителей к товарам ИП <...> и их оттоку от товаров, реализуемых ИП <...>
2. Такие действия ИП <...> противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.
3. Распространение ИП <...> ложных, неточных сведений о смене наименования «Леди прима» на «Премьера», изменении ее местонахождения способно причинить убытки ИП <...> в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ИП <...> от указанных действий (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести вред его деловой репутации.

Вместе с тем, указанное положение антимонопольного законодательства Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» признано утратившем силу, наряду с чем, указанным нормативным правовым актом Федеральный закон «О защите конкуренции» дополнен главой 2.1 «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1-14.8).

Согласно статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой

репутации.

Действия ИП <...> по распространению ложных, неточных сведений о смене наименования «Леди прима» на «Премьера», изменении местонахождения указанной организации, путем их размещения на интернет-ресурсе www.cheldom.ru и на Рекламной конструкции указывают на нарушение статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 19.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается (часть 2 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В силу части 7 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Ввиду того, что в настоящее время допущенное ИП <...> нарушение антимонопольного законодательства прекращено, что подтверждается ответом ООО «Домчел-сервис», направленным в адрес ИП <...>, согласно которому на интернет-ресурсе www.domchel.ru размещена статья «Настоящая «Леди прима», которая является опровержением спорной статьи «Премьера»: скидки на шторы – 20%», а срок размещения спорная информация на Рекламной конструкции, установленной напротив магазина «Леди прима», по адресу: г. Челябинск, Комсомольский пр., 69, истек 28.02.2015, у Челябинского УФАС России отсутствуют основания для рассмотрения дела и выдаче предупреждения, в связи с чем дело № 17-08/2015 в отношении ИП <...> подлежит прекращению на основании пункта 7 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» ввиду исполнения выданного предупреждения.

2. Определением об отложении рассмотрения дела № 17-08/2015 от 24.12.2015 (исх. № 28.12.2015) ИП <...> привлечена к участию в деле в качестве ответчика.

На интернет-ресурсе www.premera74.ru размещена информация следующего содержания: «Текстильный центр «Премьера» - это отдельное подразделение компании «Леди прима». Главное отличие этих компаний, это количество тканей в наличии ... Текстильный центр «Премьера» обладает своим собственным складом, где собраны самые модные дизайны портьерных штор, карнизов, аксессуаров...». При этом документов, подтверждающих достоверность указанной информации антимонопольным органом не получено, ИП <...> не представлено, в том числе не представлено документов, подтверждающих наличие договорных отношений между текстильным центром «Премьера» и компанией «Леди прима», о том, что текстильный центр «Премьера» является подразделением компании «Леди прима».

Согласно данным, полученным от регистратора доменного имени premera74.ru ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ», администратором указанного интернет-ресурса является ИП <...>. Указанное обстоятельство ИП <...> при рассмотрении дела не оспаривалось.

ИП <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 17.01.2001 Администрацией Курчатовского района города Челябинска. Основным видом деятельности является торговля текстильными изделиями. Указанный вид деятельности индивидуальный предприниматель осуществляет, в том числе на территории г.Челябинска.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» ИП <...> и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (рынок реализации текстильных изделий) в пределах одних географических границ (г.Челябинск), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В действиях ИП <...>, выразившихся во введении потребителей в заблуждение относительно деятельности текстильного центра «Премьера», путем размещения информации о том, что текстильный центр «Премьера» является подразделением компании «Леди прима» на интернет-ресурсе www.premera74.ru, содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Указанные действия ИП <...> направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку обеспечивают возможность увеличить количество потенциальных потребителей, желающих приобрести товары компании «Леди прима».

2. Такие действия ИП <...> противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Распространение ИП <...> на интернет-ресурсе www.premera74.ru сведений о

том, что текстильный центр «Премьера» является подразделением компании «Леди прима», способно причинить убытки ИП <...> в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ИП <...> от указанных действий (упущенная выгода).

Пунктом 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, в том числе в отношении производителя товара.

Действия ИП <...> по введению потребителей в заблуждение относительно текстильного центра «Премьера», путем размещения информации о том, что текстильный центр «Премьера» является подразделением компании «Леди прима» на интернет-ресурсе www.premera74.ru, указывают на нарушение пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

В связи с наличием в действиях ИП <...> признаков нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», на заседании Комиссии 23.03.2016, на основании статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции», принято решение о выдаче ИП <...> предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия мер по прекращению размещения спорной информации на интернет-ресурсе www.premera74.ru.

27 апреля 2016 года ИП <...> сообщила в Челябинское УФАС России о выполнении выданного предупреждения с приложением распечаток с интернет-ресурса www.premera74.ru.

Поскольку в настоящее время допущенное ИП <...> нарушение антимонопольного законодательства ввиду исполнения выданного предупреждения прекращено, у Челябинского УФАС России отсутствуют основания для дальнейшего рассмотрения дела и признания нарушений, в связи с чем дело № 17-08/2015 в отношении ИП <...> подлежит прекращению на основании пункта 7 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» ввиду исполнения выданного предупреждения.

в порядке пункта 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 17-08/2015 в отношении ИП <...> в связи с исполнением предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

2. прекратить рассмотрение дела № 17-08/2015 в отношении ИП <...> в связи с исполнением предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.