

Решение № 03-10.1/07-2015 о признании жалобы частично обоснованной 14 января 2015 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «СТК «ВЕМ-АН» (далее - Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» и его аукционной комиссии (далее - аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по текущему ремонту помещений санаторно-оздоровительного отделения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200023514000168) (далее - электронный аукцион), в присутствии представителей Заказчика – <...>, в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 14538 от 29.12.2014) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона. По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) Заказчиком были нарушены сроки опубликования изменений в план-график по объекту закупки. Также заявитель полагает, что при описании применяемых материалов, Заказчик «использует расстановку показателей товара так, чтобы участникам максимально было затруднено прописать соответствующие характеристики, вводя в заблуждение оборотами русского языка ...». При описании товара Заказчик необоснованно установил требования «к показателям из разных марок или сортов в расчете, что Участник, не сверив параметры с ГОСТом, укажет в заявке конкретные параметры из документации, что не будет соответствовать нормативному документу на этот товар и станет причиной последующего отклонения заявки». Кроме того, заявитель указал в жалобе, что установление в требованиях к товарам «с показателями «Предельных отклонений, «Минимальной прочности», «Максимального остатка» и т.д.» не соответствует пункту 2.5.4 документации об электронном аукционе, в котором «установлен запрет на включение в заявку показателей со словами «максимальный», «минимальный», «предельный» и т.д., что тоже вводит Участника в заблуждение». Общество считает, что «вышеперечисленные требования Заказчика направлены на ограничение конкуренции и чтобы максимально дезориентировать Участника закупки». 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-13348 от 31.12.2014) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 194 от 13.01.2015). Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 12.12.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1491689,92 руб. 19.12.2014 Заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе. 19.12.2014, 23.12.2014, 25.12.2014 Заказчиком были опубликованы разъяснения на положения документации об электронном аукционе. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 31.12.2014 поступило пятьдесят четыре заявки, пятидесяти двум участникам закупки отказано в допуске

к участию в аукционе. Согласно протоколу проведения аукциона от 12.01.2015 наименьшее ценовое предложение 1484231,47 руб. сделали участники № 20 и 22. Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 15.01.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «Дилижанс-экспресс». 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее: 3.1. В силу части 11 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе Заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены. Согласно части 13 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе план-график подлежит изменению заказчиком в случае внесения изменения в план закупок, а также в следующих случаях: 1) увеличение или уменьшение начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем); 2) изменение до начала закупки срока исполнения контракта, порядка оплаты или размера аванса; 3) изменение даты начала закупки и (или) способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), отмена заказчиком закупки, предусмотренной планом-графиком; 4) реализация решения, принятого заказчиком по итогам проведенного в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона обязательного общественного обсуждения закупок и не требующего внесения изменения в план закупок; 5) в иных случаях в соответствии с порядком формирования, утверждения и ведения планов-графиков, установленным частями 4 и 5 настоящей статьи. На основании части 14 настоящей статьи внесение в соответствии с частью 13 настоящей статьи изменений в план-график по каждому объекту закупки может осуществляться не позднее чем за десять дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом. Как следует из возражений Заказчика: «В связи с техническими проблемами официального сайта с 01.12.2014 по 07.12.2014 (скриншоты прилагаются), не было технической возможности опубликовать изменения в план-график размещения заказов на 2014 год». Действительно, из представленных скриншотов следует, что на официальном сайте с 01.12.2014 по 07.12.2014 проводились регламентные работы, осуществлялось обновление версии официального сайта и у части пользователей была недоступна функция «Личный кабинет», также возникала ошибка «сертификат ЭП отозван», следовательно, у Заказчика отсутствовала возможность внести в план-график соответствующие изменения в установленные сроки. Комиссия согласилась с доводом Заявителя о нарушении Заказчиком сроков внесения изменений в план - график по объекту закупки, поскольку после внесения изменений в план-график у заказчика имелась возможность разместить извещение о закупке в более поздний срок. При этом Комиссия считает, что указанное нарушение не повлияло на возможность подачи заявок и участия в аукционе. 3.2. В силу пункта 1 части 1 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно пункту 1 части 1

статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Как следует из части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки необходимо использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Выполнение работ производится в соответствии с требованиями, установленными соответствующими нормативными документами, нормами и действующим законодательством, к видам работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме. В Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе установлено, что качество работ и технология их выполнения должна соответствовать положениям строительных норм и правил по видам работ, указанных в локальных сметных расчетах. Применяемые материалы должны отвечать требованиям нормативных правовых актов, стандартов, норм и регламентов Российской Федерации к используемому виду материала, в том числе: ГОСТ Р 52805-2007; ГОСТ 28196-89; ГОСТ 30970-2002; ГОСТ Р 52020-2003; ГОСТ 19681-94; ГОСТ 31387-2008; ГОСТ 19111-2001; ГОСТ 28013-98; ГОСТ 22689.1-89; ГОСТ 24140-80; ГОСТ 15167-93; ГОСТ 18599-2001; ГОСТ 31311-2005. Комиссия считает, что Заказчик правомерно использовал стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию при описании объекта закупки. При этом следует отметить, что в нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе Заявитель не представил Комиссии документы, подтверждающие ее обоснованность, в связи с чем данный довод жалобы, связанный с описанием товаров, используемым при выполнении работ, признается необоснованной. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: 1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «СТК «ВЕМ-АН» на действия БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по текущему ремонту помещений санаторно-оздоровительного отделения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200023514000168). 2. Признать в действиях БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» нарушение требований части 14 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе, предписание не выдавать. 3. По факту выявленного нарушения законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0352200023514000168) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Настоящее решение может быть обжаловано в судебном

порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.