

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 6-3/20-14.31/15

08 декабря 2015 г.

г. Вологда

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление) Осипов Сергей Владимирович, рассмотрев дело об административном правонарушении, совершенное ГП ВО «Областные электротеплосети» 160014, г.Вологда, ул.Горького, д.99 б (далее – Предприятие) (представляет интересы <...> по доверенности №122 от 30.12.2015 года)

Дата вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (число, месяц, год): 06.10.2015 г.;

Дата составления (число, месяц, год) протокола: 28.10.2015 г.;

Юридический адрес: 160014, г.Вологда, ул.Горького, д.99 б;

Почтовый адрес: 160014, г.Вологда, ул.Горького, д.99 б.

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 01-10АМЗ/15 от 30.03.2015 г. (исх.№1414) ГП ВО «Областные электротеплосети» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.

Указанным решением было установлено следующее.

21.11.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступили заявления <...> (далее – заявители) на действия ГП ВО «Областные электротеплосети» (далее - Предприятие), выразившиеся в неисполнении предусмотренных договорами № ТП-13/0592 от 15.07.2013 года, №ТП-13/0593 от 15.07.2013 г. мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям жилых домов, расположенных по адресу: г.Вологда, ул. Полярная, земельные участки с кадастровыми номерами 35:24:0305019:437; 35:24:0305019:438.

В соответствии с приказом Управления № 45 от 28.01.2015 года возбуждено дело №01-10АМЗ/15 в отношении ГП ВО «Областные электротеплосети» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции».

Исходя из содержания заявления следует, что между заявителями и Предприятием заключены договоры № ТП-13/0592 от 15.07.2013 года (<...>), № ТП-13/0593 от 15.07.2013 г. (<...>) об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее – Договоры).

Согласно пункта 1.5 Договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям жилых домов, расположенных по адресу: г. Вологда, ул. Полярная, земельные участки с кадастровыми номерами 35:24:0305019:437; 35:24:0305019:438, составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.

Заявителями произведена оплата стоимости услуги в размере 550 рублей согласно п.3.1 Договоров.

На заседании Комиссии заявители указали, что после неоднократных обращений в адрес Предприятия по вопросам осуществления технологического присоединения, последнее утверждало, что техническая возможность для присоединения отсутствует. Кроме того, заявители пояснили, что отсутствие технологического подключения к электросетям затягивает строительство индивидуальных жилых домов.

В своих письменных пояснениях Предприятие указало, что по заявкам граждан сетевой организацией с подрядной организацией был заключен договор на разработку проектно-сметной документации, на 18.12.2014 г. заключен договор на выполнение работ по осуществлению технологического присоединения. На заседании Комиссии Представитель Предприятия пояснил, что техническая возможность для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей имелась у ГП ВО «Областные электротеплосети» еще в 2013 г. в результате реконструкции трансформатора (акт №80 от 26.08.2013 г.) Кроме того, 21.11.2014 г. было осуществлено технологическое присоединение <...> (акт №552-Ф от 21.11.2014 г.). В связи с этим, в действиях Предприятия не содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия Вологодского УФАС пришла к следующему.

В соответствии с части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно абзаца 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующего положения на рынке.

Правоотношения в области электроэнергетики, как следует из пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля.

Частью 2 статьи 25 Закона об электроэнергетике установлено, что на оптовом и

розничных рынках действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействий), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе, злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничных рынках.

Объектами антимонопольного регулирования и контроля являются в числе прочих, действия субъектов оптового и розничных рынков, занимающих доминирующее и (или) исключительное положение на указанных рынках.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

Услуги, как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

По сведениям, имеющимся в Управлении (Выписка из ЕГРЮЛ № 16710 от 30.05.2014 г.), основным видом деятельности ГП ВО «Областные электротеплосети» в настоящее время являются услуги по передаче электроэнергии (код ОКВЭД - 40.10.2), которые согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Исходя из вышеизложенного, Управление пришло к выводу о том, что ГП ВО «Областные электротеплосети», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в г. Вологда в географических границах технологической инфраструктуры принадлежащих предприятию сетей, составной частью которого являются услуги по технологическому присоединению.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

15.07.2013 года между заявителями и Предприятием были заключены договоры № ТП-13/0592 (<...>), № ТП-13/0593 (<...>) на технологическое присоединение к электрическим сетям индивидуальных жилых домов, расположенных по адресам:

г.Вологда, ул. Полярная, земельные участки с кадастровыми номерами 35:24:0305019:437; 35:24:0305019:438,

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям урегулирован Правилами.

Согласно пп. б п. 16 Правил срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, указанных в п. 12.1, 14 и 34 настоящих правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, составляет 6 месяцев.

Согласно п. 16.3 Правил в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом:

заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Граждане как заявители соответствуют критериям, указанным в п. 14 Правил.

Материалами дела установлено, что техническая возможность для осуществления технологического присоединения появилась у Предприятия 26.08.2013 г. после реконструкции ТП 619, что подтверждается Рабочим проектом «Технологическое присоединение жилых домов <...> по адресу: г. Вологда, ул. Полярная», а также актом №80 от 26.08.2013 г.).

Однако Предприятие вводило в заблуждение заявителей относительно наличия технической возможности для осуществления подключения. Так, заявители неоднократно обращались в адрес Предприятия с устными запросами о ходе выполнения заключенных договоров. На устные обращения сотрудниками Предприятия каждый раз сообщалось об отсутствии технической возможности. Также заявителями были направлены письменные обращения. В своих ответах от 12.11.2014 г. (исх №2-2-2/5633, №2-2-2/5634) Предприятие также сообщило гражданам, что внешнее электроснабжение жилых домов может быть рассмотрено после выполнения мероприятий сетевой организацией по созданию технической возможности присоединения. В ответе на запрос Управления (письмо от 18.12.2014 г. №7-1/6551) Предприятие также поясняет, что все необходимые мероприятия с целью технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей со стороны сетевой организации не осуществлены. 21.11.2014 г. был составлен Акт об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> максимальная мощность согласно акта составляет 5 кВт (вместо заявленных ранее 15 кВт).

Своими действиями Предприятие вводило в заблуждение заявителей относительно наличия фактической возможности осуществить технологическое присоединение. Вместо исполнения заключенных в 2013 г. Договоров (под причиной отсутствия технической возможности), заявители были вынуждены заключить новые договоры от 12.03.2014 г. (№ТП-14/0093, №ТП-14/0092) на подключение строительных площадок жилых домов по аналогичным адресам, указанным в договорах от 15.07.2013 г. В связи с заключением новых договоров, заявители были вынуждены вновь произвести соответствующие платежи (550 рублей за каждый заключенный договор).

Таким образом, указанные выше действия Предприятия введению в заблуждение <...> в ходе выполнения технологического присоединения жилых домов, ущемляют права и законные интересы заявителей, в том числе указанные выше действия привели к затягиванию строительства жилых домов заявителями, а также своевременному заключению договора купли-продажи электроэнергии.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статьи 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о злоупотреблении ГП ВО «Областные электротеплосети» доминирующим положением путем нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимся во введении в заблуждение <...> в ходе выполнения технологического присоединения жилых домов в рамках заключенных договоров № ТП-13/0592 от 15.07.2013 года, №ТП-13/0593 от 15.07.2013 г., результатом которого явилось ущемление интересов заявителей.

Таким образом, на основании изложенного, ГП ВО «Областные электротеплосети» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. (совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации).

Согласно материалам дела субъектом данного правонарушения является ГП ВО «Областные электротеплосети», расположенное по адресу: 160014, г.Вологда, ул.

Горького, 99 б.

Объектом правонарушения являются отношения, складывающиеся на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Объективной стороной правонарушения явились действия ГП ВО «Областные электротеплосети», выразившиеся во введении в заблуждение <...> в ходе выполнения технологического присоединения жилых домов в рамках заключенных договоров № ТП-13/0592 от 15.07.2013 года, № ТП-13/0593 от 15.07.2013 г., результатом которого явилось ущемление интересов заявителей.

Субъективной стороной данного правонарушения является осознанный, умышленный характер действий ГП ВО «Областные электротеплосети».

Согласно ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно п.3 ч.1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара

(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Поскольку нарушение антимонопольного законодательства было выявлено Управлением в 2015 году, то выручка от реализации услуг определяется за предшествующий календарный год – 2014 год.

В соответствии с ч.4 Примечаний к ст.14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные ст.4.2 КоАП РФ:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения;
- предотвращение Предприятием вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное устранение Предприятием причиненного вреда

Обстоятельств, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

Таким образом, расчет административного штрафа должен быть определен в соответствии с требованиями ст.14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного, административное наказание следует назначать в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. А именно в размере трех тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение. Как установлено материалами настоящего дела, размер выручки Предприятия от услуг по передаче электрической энергии в границах г. Вологды Вологодской области составляет 1 416 406 762 руб. 46 коп. Таким образом, минимальный размер административного наказания за данное правонарушение должен составить 4 249 220 руб. 29 коп.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку состав его является формальным. Негативный результат может возникать и в нематериальной, в частности, организационной сфере.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Предприятия к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, а именно в отсутствии должного контроля за соблюдением Предприятием антимонопольного законодательства, следствием чего явилось ущемление прав и интересов <...>

Обстоятельств, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, с учетом фактических обстоятельств дела и руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», Управлением не установлено.

Вместе с тем, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

На основании изложенного, учитывая все обстоятельства дела, а также финансовое и имущественное положение ГП ВО «Областные электротеплосети», Предприятию следует назначить административное наказание в размере 2 124 610 рублей 14 копеек.

Руководствуясь ст.3.5, ст. 4.2, ст. 4.3, ч.2 ст. 14.31, ст. 23.48, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Подвергнуть ГП ВО «Областные электротеплосети» 160014, г.Вологда, ул.Горького, д.99 б (ИНН 3525292158, ОГРН 1133525000069) административному наказанию в виде штрафа в размере

2 124 610 рублей 14 копеек (два миллиона сто двадцать четыре тысячи шестьсот десять рублей четырнадцать копеек)

сумма прописью

Настоящее постановление в 10-дневный срок может быть обжаловано руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской

области либо в суд.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть внесен в 60-дневный срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ в доход федерального бюджета: ИНН 3525048696, КПП 352501001, Управление Федерального казначейства по Вологодской области (Вологодское УФАС России)

Счет 40101810700000010002 в отделение Вологда г. Вологда.

БИК 041909001 КБК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 19701000.

В силу ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующая об уплате административного штрафа, должна быть направлена в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в срок, установленный для уплаты штрафа.