

РЕШЕНИЕ №086/07/3-1873/2022 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 26.12.2022
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 29.12.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....> -<....>;
- Члены комиссии:
- <....> - <....>;
- <....> - <....>.

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя Заявителя ООО «Московский промышленный клининг» <....>, действующего по доверенности,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

представителя Заказчика АО «Россети Тюмень», <....>.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО «Московский промышленный клининг» (вх. №13130-ЭП/22 от 19.12.2022) (далее - Жалоба) на действия АО «Россети Тюмень» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по санитарному содержанию помещений и прилегающих территорий филиала АО «Россети Тюмень» Когалымские электрические сети, извещение №32211919331.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в

антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
3. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
4. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи,

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь положениями Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (далее - Стандарт, Положение о закупке), утвержденного решением Совета Директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 №334)(далее-Положение о закупках).

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Как следует из представленных документов, 05.12.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по санитарному содержанию помещений и прилегающих территорий филиала АО «Россети Тюмень» Когалымские электрические сети, извещение №32211919331.

Начальная (максимальная) цена договора составляет <....>.

В соответствии с извещением установлены следующие сроки:

- дата и время окончания срока подачи заявок - 13.12.2022 в 11:30 (мск+2);
- дата подведения итогов - 19.12.2022.

Жалоба поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 19.12.2022, после даты и времени окончания срока подачи заявок.

Заявитель обжалует документацию о закупке, а также указывает на неправомерное отклонение заявки Заказчиком по следующим основаниям.

Так, Заявитель сообщает следующее.

По итогам рассмотрения вторых частей заявки, на основании протокола рассмотрения вторых частей заявок № 32211919331/2022.1037-2 от 15.12.2022 года, Заказчик отклонил заявку ООО «Московский Промышленный клининг» в соответствии с п. 6.2.36 «Документации о закупке», а именно в нарушении п.п. 4 п. 13 Приложения №3 к Документации о закупке «Требования к участникам», срок действия (покрытие срока действия оферты) предоставленной независимой гарантии 34 дня (с 14.12.2022 года по 16.01.2023 год) не покрывает срок действия оферты Участника (90 дней до 13.03.2023года).

Таким образом, Заявитель сообщает, что Заказчик процедуры ввел в заблуждение участников закупки, путем разночтения в закупочной документации. Так в Документации о закупке Сан. Сод. КЭС, приложенной к Закупке, в п. 3.6.7 «Требования к независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки п.п. в» указано, что срок действия независимой гарантии не может составлять менее одного месяца с даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Заявитель указывает на то, что Заказчик прописывает, что Банковская гарантия должна начинаться с даты вскрытия и заканчиваться сроком окончания действия оферты Участника. Так как оферта участника 90 дней Заказчик принял решение отклонить Участника, не обращая внимания на то, что выше он указывал, что Банковская гарантия должна действовать не менее одного месяца.

Более того, исходя из Приложения №3 п.п.4 п. 13, где указано, что Банковская гарантия не соответствует сроку действия документа требуемому сроку, не указано какому именно сроку 90 дней или же не менее одного месяца.

Заказчик с доводом Жалобы не согласен, просит признать Жалобу необоснованной в силу следующих возражений.

В соответствии с п. 8.1.14.5 Стандарта обеспечение заявок на участие в спецторгах в электронной форме (если требование об обеспечении заявок установлено Заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о закупке) может предоставляться участниками такой закупки путем внесения денежных средств или предоставления независимой гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в такой закупке осуществляется участником такой закупки самостоятельно, размер такого обеспечения не может превышать 2 (двух) процентов начальной (максимальной) цены договора.

Независимая гарантия, предоставляемая в качестве обеспечения заявки на участие в спецторгах в электронной форме, должна соответствовать требованиям, установленным Законом 223-ФЗ, Правительством Российской Федерации, типовой форме, в случае ее установления Правительством РФ. Несоответствие независимой гарантии требованиям, предусмотренным Законом 223-ФЗ, Правительством Российской Федерации, типовой форме, в случае ее установления Правительством РФ, является основанием для отказа в принятии ее Заказчиком (п. 8.1.14.6 Стандарта).

Требования к условиям независимых гарантий, предоставляемых в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке товаров, работ, услуг с участием субъектов малого и среднего предпринимательства утверждены Постановлением Правительства от 09.08.2022 № 1397 «О независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке товаров, работ, услуг в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, и независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам такой закупки, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 1397).

В соответствии с п. 3.4.1 Заявка участника на участие в закупке должна содержать сведения и документы, указанные в части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Пунктом 20 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» предусмотрено обеспечение заявки в размере 2% от начальной максимальной цены договора. Порядок внесения денежных средств и условия независимой гарантии, а также срок и случаи возврата обеспечения заявок установлены в разделе 3 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ

ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ».

Так, п. 3.6.7 документации о закупке предусмотрены требования к независимой гарантии, в частности, независимая гарантия должна содержать указание на срок действия независимой гарантии который не может составлять менее одного месяца с даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Срок действия независимой гарантии обеспечения заявки на участие в закупке должен начинаться не позднее даты вскрытия зарегистрированных конвертов с заявками закупочной комиссией, и заканчиваться сроком окончания действия оферты участника закупки.

Согласно п. 3.1.2. документации о закупке заявка действительна в течение срока, указанного участником закупки во второй части заявки на участие в закупке. В любом случае этот срок не должен быть менее, чем 90 календарных дней со дня, следующего за днем окончания подачи заявок, указанном в части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Аналогичный срок указан и в форме второй части заявки (III Образцы форм для заполнения участниками закупки): «Заявка на участие в закупке имеет правовой статус оферты и действует в течение 90 календарных дней со дня, следующего за днем окончания подачи заявок».

Таким образом, участником закупки должна быть предоставлена независимая гарантия со сроком окончания действия независимой гарантии - 16.03.2023.

В нарушение п. 13 «Требований к участникам закупки» Заявителем предоставлена независимая гарантия Акционерного коммерческого банка «Абсолют Банк» (ПАО) от 12.12.2022 № 10530232 со сроком действия до 16.01.2023. То есть срок действия гарантии 34 дня, а не 90 дней как указано в п. 3.6.7 документации).

Таким образом, Заказчик указывает, что в документации о закупке отсутствуют разночтения.

Как сообщает Заказчик, в первом предложении абзаца 4 пп. «в» п. 3.6.7. документации о закупке указано: «срок действия независимой гарантии не может составлять менее одного месяца с даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке». При этом, в следующем предложении абзаца 4 пп. «в» п. 3.6.7. документации о закупке сказано, что «Срок действия независимой гарантии обеспечения заявки на участие в закупке должен начинаться не позднее даты вскрытия зарегистрированных конвертов с заявками закупочной комиссией, и заканчиваться сроком окончания действия оферты участника закупки». Как указано было выше Заказчиком, срок оферты: «в течение 90 календарных дней со дня, следующего за днем окончания подачи заявок». То есть, как сообщает Заказчик, во втором предложении абзаца 4 пп. «в» п. 3.6.7. документации о закупке прямо указано/ разъяснено, какой срок является сроком «не менее месяца» и в данном случае это 90 дней (срок действия

оферты), следовательно, в документации о закупке отсутствуют какие-либо разночтения.

Вместе с тем, Заказчик указывает, что согласно п. 3.1.1. документации о закупке, предполагается, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в документации о закупке, а также разъяснения извещения о закупке и/или документации о закупке в случае их наличия. Неполное представление информации, запрашиваемой в документации о закупке, или же подача заявки, не отвечающей требованиям документации о закупке является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке и отклонения участника от участия в закупке. Обязанность по оформлению и подготовке заявки, как и указание сведений в документах полностью лежит на участнике

закупки, а не на Заказчике (п. 3.1.2, п. 3.4.1, п. 3.4.2 документации о закупке).

Заказчик указывает, что Заявителем не в полном объеме изучена вся документация о закупке, Заявитель, прочитав только первое предложение абз. 4 пп. «в» п. 3.6.7. документации о закупке в одностороннем порядке и однозначно для себя определил срок действия независимой гарантии.

Вместе с тем, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к документам и сведениями, входящим в состав заявки участника закупки определяется заказчиком, а не участником закупки.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Требование о предоставлении в составе конкурсной заявки независимой гарантии со сроком действия 90 дней установлено Заказчиком в отношении всех участников закупки (выбравших способ обеспечения - независимую гарантию) и применяется в равной степени ко всем участникам закупки, что не противоречит ни Закону о закупках, ни Закону о защите конкуренции.

Таким образом, Заказчик сообщает, что согласно пп. «б» п. 6.2.3 документации о закупке Закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случае, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке).

На основании вышеизложенного, Заказчик делает вывод, что закупочная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Московский промышленный клининг».

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС, рассмотрев материалы дела, письменные и устные возражения Заказчика пришла в следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках. При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Спорные положения Документации, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях Документации. Заявитель, будучи участником, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации.

При этом Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России не установлено, что Заказчик при принятии решения об отказе в допуске к участию в закупке Заявителю, предъявил требования, не указанные в Положении о закупке, либо закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает Жалобу Заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Московский промышленный клининг» (вх. №13130-ЭП/22 от 19.12.2022) (далее -Жалоба) на действия АО «Россети Тюмень» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по санитарному содержанию помещений и прилегающих территорий филиала АО «Россети Тюмень» Когалымские электрические сети, извещение №32211919331, необоснованной.