

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8656/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

в отсутствие представителей «.....», «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.07.2023 № НП/27859/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосгорснабпродторг» за 2023, 2024гг. (реестровый № 0200500000723000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Заказчика, которым направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение

жалобы в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Комиссией установлено, что 06.06.2023 Заказчик на официальном сайте оператора электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети Интернет - <https://www.roseltorg.ru/>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет - <http://zakupki.gov.ru>) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная цена договора: 446 633,33 рублей.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров,

работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы установленные Заказчиком требования порядка и оценки заявок участников Закупки приводят к ограничению конкуренции и не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Довод 1. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок по Критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» поскольку Заказчик по детализирующим показателям оценивает заявки не по наличию либо отсутствию документов в составе заявки, а оценивает также содержимое представленных документов, установив шкалу из трех видов оценки, в результате чего потенциальный участник может получить «100» баллов, «50» баллов, «0» баллов.

Довод 2. Заявитель указывает на установление в конкурсной документации

неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю оценки «Качественные характеристики объекта закупки» поскольку для получения максимального количества баллов предложение участника закупки должно иметь полное и связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании. При этом инструкция по заполнению таких сведений отсутствует.

Довод 3. Отдельным нарушением Заявитель считает оценку аудиторских документов на предмет «противоречия требованиям Закона».

Довод 4. Заявитель указывает, что во всех показателях оценки Заказчик использует термины и понятия, не имеющие однозначного юридического понимания и единиц измерения, что направлено на возможность присвоения баллов в произвольном размере и полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

Довод 5. Заявитель указывает, что во всех показателях оценки отсутствуют единицы измерения «сведений».

Довод 6. Отдельным нарушением Заявитель отмечает оценку «план-графика» с использованием таких понятий как «сроки выполнения услуг», а также «объема трудозатрат» по всем пунктам и подпунктам технического задания для сравнения заявок участников.

Довод 7. Заявитель указывает, что такие показатели оценки, как «документы представлены не полностью» и/или «частично соответствуют всем требованиям», «полное и связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг» не только не имеют единиц измерения, но и не позволяют понять, что будет считаться для Заказчика лучшим предложением и соответствующим установленным требованиям, а что не будет принято к оценке. Как указывает Заявитель, показатели носят произвольный характер и участники не могут знать какие документы будут учтены для оценки, а какие нет и по какой причине.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 N 2369 и

признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" утверждено положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

В разделе II Приложения к извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме Заказчиком установлены «Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке», которые включают в себя, в том числе:

			50	<p>Характеристика № 1</p> <p>(Описания предлагаемого качества услуг, а именно предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности)</p>	100	<p>В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:</p> <p>100 баллов – полное соответствие требованиям Заказчика</p> <p>50 баллов – документы представлены не полностью и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика</p> <p>0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.</p>
3.	<p>Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки</p>	<p>Качественные характеристики объекта закупки</p>	30	<p>Характеристика № 2</p> <p>(Описание предлагаемого качества услуг, соответствующее международным стандартам аудита и Кодекса профессиональной этики аудиторов, включающее в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание общего подхода к организации и проведению аудита - методология аудиторской проверки - методология взаимодействия служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг - описание системы внутреннего 	100	

			контроля качества работы)	
		20	Характеристика № 3 (Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита)	100

В соответствии с разделом III Приложения к извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме Заказчиком установлены «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа», которые включают, в том числе:

		<p>В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:</p>
10.	<p>Показатель оценки «Качественные характеристики объекта закупки»</p> <p>Характеристика № 1 (Описания предлагаемого качества услуг, а именно предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности)</p>	<p>100 баллов – представлен детализированный обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также по всем пунктам и подпунктам Технического задания. Представлены примеры и рекомендации по устранению выявленных нарушений при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности (ФХД) по всем пунктам Технического задания, а также предоставляется Участником аудиторское заключение в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;</p> <p>50 баллов – документы представлены не полностью и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика;</p> <p>0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.</p> <p>Перечень документов, подтверждающие описания предлагаемого качества услуг, а именно предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности является копия аудиторского отчета и заключения.</p>
		В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31

	<p>декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:</p> <p>100 баллов – представлен (ы) документ (ы), включающий (е) в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание общего подхода к организации и проведению аудита с указанием задач и описания построения работы при оказании услуг; - методология аудиторской проверки, содержащая подробное описание последовательности и основных этапов оказания аудиторских услуг;
Показатель оценки «Качественные характеристики объекта закупки»	- методология взаимодействия служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг отражающее в себе организационную схему управления оказанием услуг; описание хода оказания аудиторских услуг руководителя аудиторской проверки, а также членов аудиторской группы; обязанности аудиторской группы; подходы и формы взаимодействия в ходе оказания услуг;
Характеристика № 2	- правила осуществления внутреннего контроля качества работы с отражением целей и задач; требований по обеспечению качества аудита; ответственность должностного лица за качество оказания услуг Участника закупки; контроль эффективности процедур внешнего контроля качества; система документирования; должностная инструкция на лицо, ответственное за внутренний контроль качества, приказ о назначении ответственного должностного лица.
(Описание предлагаемого качества услуг, соответствующее международным стандартам аудита и Кодекса профессиональной этики аудиторов, включающее в себя:	Предложение участника закупки имеет полное и связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.
11. - описание общего подхода к организации и проведению аудита;	50 баллов – документы представлены не полностью (1 пункт не отражен/ не представлен в предложении участника закупки) и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика;
- методология аудиторской проверки;	Предложение участника закупки имеет не полное и не связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.
- методология взаимодействия служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг;	0 баллов – документы представлены не полностью (более 1 пункта не отражен в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или
- описание системы внутреннего контроля качества работы)	

		<p>документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.</p> <p>Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики.</p> <p>В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.</p>
12.	<p>Показатель оценки «Качественные характеристики объекта закупки»</p> <p>Характеристика № 3</p> <p>(Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита)</p>	<p>В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:</p> <p>100 баллов – В составе заявки участника предоставлен подробный план-график оказания услуг (с указанием дат оказания услуг по каждому этапу и наименованием этапов; указание сроков оказания услуг по каждой задаче и подзадаче технического задания; наличие по каждой задаче технического задания проводимых аудиторских процедур; специалистов, привлеченных к оказанию услуг на каждом этапе, с указанием их квалификации; наличие общего объема трудозатрат по каждому этапу, предлагаемый участником закупки; Наличие в составе заявки правил планирования аудита включающие в себя цели и задачи; планирование работы; стратегию аудита).</p> <p>Предложение участника закупки имеет полное и связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.</p> <p>50 баллов – документы представлены не полностью (1 пункт не отражен в предложении участника закупки) и/или все представленные документы частично соответствуют всем требованиям Заказчика;</p> <p>Предложение участника закупки имеет не полное и не связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.</p>

0 баллов – документы представлены не полностью (более 1 пункта не отражен в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту не стоимостной характеристики.

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.

Относительно Довода 1 жалобы, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Как было указано ранее, частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Положением.

Согласно пункту 2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Пунктом 22 Положения установлено, что в случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки», по шкале оценки. При этом документом, предусмотренным приложением N 1 к Положению, устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки или предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

Согласно пункту 23 Положения если в случае, указанном в пункте 22 Положения, предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта

закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки);

б) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение об отсутствии характеристики объекта закупки, а при наличии характеристики - 0 баллов (если лучшим является отсутствие характеристики объекта закупки).

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что в разделе II Приложения к извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме Заказчиком установлены «Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке» которые включают в себя, в том числе, критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», согласно которому установлена следующая шкала оценки заявок, а именно:

100 баллов – полное соответствие требованиям Заказчика.

50 баллов – документы представлены не полностью и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика.

0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установленная Заказчиком шкала оценки в порядке оценке заявок не соответствует требованиям пункта 22 и 23 Положения, поскольку данными нормами не предусмотрена возможность оценки предложения участника закупки за не полностью представленные документы и за частичное соответствие всем требованиям Заказчика.

Заказчик на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основании изложенного Комиссией признается указанный довод жалобы обоснованным, а в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Относительно Довода 2 жалобы, Комиссия отмечает, что подпунктом «а» пункта 16 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки - качественные характеристики объекта закупки.

Комиссия отмечает, что установление нестоимостного критерия оценки «Качественные характеристики объекта закупки» не противоречит действующему законодательству о контрактной системе и соответствует требованиям подпункта «а» пункта 16 части 4 Положения.

В соответствии с пунктом 19 Положения, если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, не определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению,

устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке.

На основании изложенного Заказчиком были установлены детализирующие показатели по каждому нестоимостному показателю оценки, с подробным описанием требований.

Комиссией установлено, что нестоимостной критерий оценки «Качественные характеристики объекта закупки» содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых к представлению участником Закупки по каждому показателю оценки с конкретным перечнем документов, а также установлением шкалы оценки.

Заявителем не указана конкретная нарушенная Заказчиком норма права при установлении порядка оценки заявок указанным образом.

Кроме того, в случае, если у участника закупки возникли затруднения в восприятии установленных критериев оценки, он вправе направить соответствующий запрос на предоставление разъяснений положений.

Следует отметить, что на участие в Закупке было подано 3 заявки, все признаны соответствующими требованиям документации, что свидетельствует о том, что документация участникам была ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также обращает внимание на то, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа.

В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Таким образом, порядок оценки заявок участников закупки определен Заказчиком в полном соответствии с требованиями законодательства.

Обратное Заявителем не доказано, в связи с чем Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Изучив требования закупочной документации относительно Довода 3 жалобы,

Комиссия сообщает, что Заказчиком при оценке заявок не указано, что он будет оценивать документы на предмет «противоречия требованиям Закона».

В детализированном показателе отражено, что представленный детализированный обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки должен соответствовать действующему законодательству Российской Федерации, а также всем пунктам и подпунктам Технического задания.

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.

Таким образом, указанный довод жалобы не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Относительно Довода 4 жалобы Комиссия отмечает, что проанализировав заявленный довод, следует отметить, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении порядка и оценки заявок, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Комиссия также отмечает, что закупочная документация содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых к представлению участником Закупки по каждому нестоимостному показателю оценки с конкретным перечнем документов, а так же установлением шкалы оценки.

Как следует из содержания протокола подведения итогов определения поставщика от 30.06.2023 на участие в Закупке было подано 3 заявки, все признаны соответствующими требованиям документации, что свидетельствует о том, что документация участникам была ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Следует также отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, в случае, если у участника закупки возникли затруднения в восприятии извещения об осуществлении закупки, он вправе направить соответствующий запрос на предоставление разъяснений положений извещения об осуществлении закупки.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в

Закупке, а также ущемить его интересы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Толкование положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить проведение Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки, в связи с чем указанный довод жалобы признается необоснованным.

Относительно Довода 5 жалобы, согласно которому Заявитель указывает, что во всех показателях оценки отсутствуют единицы измерения «сведений» и невозможно оценить, соответствует ли предложение участника техническому заданию, необходимо отметить, что оценка производится по наличию документов в составе заявки на участие в Закупке, которые требует Заказчик. Заказчиком была установлена шкала оценки из трех значений «100» баллов, «50» баллов и «0» баллов.

Так, согласно установленной шкале оценки отсутствие в составе заявки одного документа является признаком неполного представления документов, в связи с чем в таком случае участнику Закупки присваивается «50» баллов. Предоставление документов в соответствии с установленным порядком оценки заявок приравнивается к «100» баллам. Непредставление документов и/или документов полностью не соответствующих требованиям заказчика приравнивается к «0» баллам.

Таким образом утверждение Заявителя об отсутствии единицы измерения не находит своего подтверждения.

Относительно Довода 6 жалобы Комиссия сообщает, что требования законодательства Российской Федерации и Положение о закупках не ограничивают право Заказчика самостоятельно формировать перечень документов и информации, подлежащих предоставлению участниками закупки, следовательно, данные доводы жалобы в части неправомерного установления в качестве показателя оценки Характеристики № 3 (Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита) не находит своего подтверждения.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупке, действия каждого из них влияют на результат закупки, победителем которой определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Соответственно, каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение, представлять ли документы для оценки заявки, поскольку отсутствие таких документов не влечет к отклонению заявок участников Закупки.

Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту при установлении оспариваемого показателя оценки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно Довода 7 жалобы Комиссия отмечает, что изучив оспариваемые требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

Следует отметить, что толкование положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части, а также не предоставил доказательства того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке, а также привели к ограничению конкуренции.

С учетом изложенного, а также учитывая, что Заявителем на заседание Комиссии явка не обеспечена и не представлено сведений, подтверждающих обоснованность довода, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным

способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Таким образом, указанный довод жалобы признается Комиссией Управления необоснованным.

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы.

Комиссия, с целью установления возможности выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, установила следующее.

На заседании Комиссией установлено, что по результатам проведения Закупки 11.07.2023 Заказчиком заключен контракт № 0200500000723000001.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Итоговый протокол размещен Заказчиком на Официальном сайте 30.06.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом "а" пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

Таким образом, с учетом положений Закона о контрактной системе договор должен быть заключен не ранее 11.07.2023.

При этом стоит учитывать, положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в соответствии с которым рассматриваемая закупка была приостановлена в части заключения договора, направлено антимонопольным органом 27.06.2023 письмом № НП/26544/23, на официальный адрес электронной почты Заказчика, содержащийся в извещении о проведении Закупки в ЕИС (mgspt@list.ru).

Таким образом, контракт от 11.07.2023 № 0200500000723000001 заключен Заказчиком после направления антимонопольным органом соответствующего уведомления.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, считается ничтожным.

Следовательно, Заказчиком заключен договор в нарушение уведомления антимонопольного органа.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания, препятствующие выдаче Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях «.....» нарушение пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать «.....» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.