

АР-05/3147 от 11.03.2022 г.

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-309/2022, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436, КПП 165701001, ОГРН 1101690015217, дата регистрации 12.03.2010; 421001, РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф.31),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В ходе осуществления своей деятельности в рамках предоставленных полномочий Татарстанским УФАС России были выявлены признаки нарушения ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «СПР» (ИНН 1655279108) антимонопольного законодательства, выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

На основании вышеизложенного 16 апреля 2021 года был издан Приказ Татарстанского УФАС России № 02/114-к о возбуждении дела № 016/01/11-602/2021 и создании Комиссия по рассмотрению дела в отношении ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «СПР» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г.

№135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела в рамках предоставленных полномочий Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) были опубликованы следующие аукционы в электронной форме:

№	Номер закупки	Предмет закупки	Заказчик
	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>

В вышеуказанных аукционах приняли совместное участие ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «Служба проектных решений» (ИНН 1655279108) (далее - ООО «СПР»).

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-602/2021 была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) является <...> (ИНН <...>), размер доли в уставном капитале – 100,0%.

Директором Общества с 25.02.2016г. по настоящее время является <...> (ИНН <...>).

Адрес (место нахождения) юридического лица на момент участия в рассматриваемых Комиссией торгах: <...>.

С 08.07.2021 адрес (место нахождения) юридического лица было изменено на: 420124, РТ, г.о. город Казань, г. Казань, ул. Меридианная, д. 26Б, пом. 10.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ООО «СПР» (ИНН 1655279108) являются:

- <...> (ИНН <...>), размер доли в уставном капитале – 50,0%;
- <...> (ИНН <...>), размер доли в уставном капитале – 50,0%.

Генеральным директором Общества на момент проведения рассматриваемых в рамках настоящего дела торгов являлся <...> (ИНН <...>).

С 20 мая 2021 года генеральным директором ООО «СПР» назначен <...> (ИНН <...>).

Адрес (место нахождения) юридического лица: <...>.

Учитывая вышеизложенное, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» не входят в группу лиц по смыслу статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» не подпадают под исключение,

установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Татарстанским УФАС России проанализированы следующие аукционы в электронной форме, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

№	Номер закупки	Название участника закупки	Н(М)ЦК	Лучшее участие в торгах	ЦП	Снижение, %	Стал ли победителем торгов
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>		<...>	
		ООО «СПР»		<...>	<...>	<...>	победитель
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>		<...>	
		ООО «СПР»		<...>	<...>	<...>	победитель
		ООО «Индустрия»					
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>		<...>	
		ООО «СПР»		<...>	<...>	<...>	победитель
		ООО «Индустрия»					
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>		0,5	
		ООО «СПР»		<...>	<...>	0,5	победитель
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>		0,5	
		ООО «СПР»		<...>	<...>	0,5	победитель

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила <...> рублей. В результате торгов максимальное снижение по аукционам составило <...>% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные аукционы состоялись с июня по август 2019 года, по их итогам заказчиком заключено 5 государственных контрактов с ООО «СПР» на сумму <...> руб.

Татарстанским УФАС России установлено, что заявка организации - ООО «Индустрия» (ИНН 2109002627) была отклонена Заказчиком, таким образом, данная организации не является участником торгов, и не рассматривается Комиссией в качестве участника антиконкурентного соглашения.

Участники ОАЭФ, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных участниками для участия в вышеуказанных аукционах в электронной форме, местом нахождения ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» на дату рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

<...>;

<...>.

Вместе с тем, торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «СПР» (ИНН 1655279108) осуществлялась с одного и того же IP-адреса:

№	Номер закупки	Название участника закупки	IP подачи заявки	IP участия
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>
	<...>	ООО «СПР»	<...>	<...>
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>
	<...>	ООО «СПР»	<...>	<...>
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>
	<...>	ООО «СПР»	<...>	<...>
	<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>
	<...>	ООО «СПР»	<...>	<...>

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Кроме того, Татарстанским УФАС России установлено совпадение контактной информации ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР», а именно контактного электронного адреса, указанного в сведениях федеральной электронной торговой площадки.

Результаты совпадения отражены в следующей таблице.

Наименование	Электронный адрес
ООО «АГАРУМ»	<...>
ОО «СПР»	<...>

В целях установления фактической принадлежности IP-адреса: 91.225.77.239, Татарстанским УФАС России были направлены соответствующие запросы информации в ООО «Скайнетворк».

По данным ООО «Скайнетворк» в период с 29.12.2014г. по настоящее время IP-адрес <...> принадлежит абоненту ООО «Мельница заказов» (ИНН 1655231787), руководитель <...> -

(физическое лицо), юридический адрес <...>, общ., адрес подключения: <...>, e-mail: <...>.

По данным ООО «СКАЙНЕТВОРК» электронный адрес <...> также принадлежит ООО «Мельница заказов».

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников ОАЭФ (первые части заявок) ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, установлены факты совпадений таких свойств файлов как название файла, имя учетной записи, создавшей файл, дата и время создания файла.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Размер файла – это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла – байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников ОАЭФ свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

К примеру, фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № <...>, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «АГАРУМ»	1я_часть_перский_край	-	-	30.10.2018 12:51	15.07.2019 16:06	274 Кб
ООО «СПР»	Первая_часть_заявки	-	-	30.10.2018 12:51	15.07.2019 16:06	274 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № <...>, представлены в следующей таблице.

Наименование участника	Наименование файла	Автор	Автор изменения	Дата и время	Дата и время	Размер
------------------------	--------------------	-------	-----------------	--------------	--------------	--------

закупки	составе заявки	файла	файла	создания файла	изменения файла	файла
ООО «АГАРУМ»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб
	Приложение _1 временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб
ООО «СПР»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб
	Приложение _1 временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № <...>, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «АГАРУМ»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб
	Приложение _1 временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб
ООО «СПР»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб
	Приложение _1 временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № <...>, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «АГАРУМ»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб

	Приложение временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб
ООО «СПР»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб
	Приложение временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № <...>, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «АГАРУМ»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб
	Приложение временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб
ООО «СПР»	Камеры содержание	1	Timur	10.07.2019 16:10	12.07.2019 10:53	134 Кб
	Приложение временные средства ОДД	1	Timur	12.07.2019 11:40	12.07.2019 11:53	88,5 Кб

Кроме того, Татарстанское УФАС России отмечает совпадение стилистического оформления заявок, поданных ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» для участия в вышеперечисленных аукционах.

Вышеуказанное совпадение имен учетной записи, создавшей файл, имен учетной записи, изменившей файл, даты и времени создания и изменения файла, а также размера файла свидетельствует об использовании и обмене файлами ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Таким образом, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что документы, поданные ответчиками в качестве первой части заявки могли быть созданы одним лицом.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия

осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Согласно данным из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организация ООО «Мельница заказов» оказывает услуги по сопровождению организаций при участии в конкурентных закупках.

Татарстанским УФАС России установлено, что ООО «Мельница заказов» (ИНН 1655231787) не заключало письменных договоров на оказание услуг по сопровождению организаций с ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» при участии в торгах, что подтверждается информацией, предоставленной Обществом (вх.№ 12061 от 03.09.2021).

Согласно сведениям Общества, договоры с ответчиками заключались исключительно в устной форме.

Согласно сложившимся правоотношениям, ООО «Мельница заказов» за вознаграждение оказывало услуги, связанные с информационным обслуживанием по комплексному сопровождению участника в Государственных и Муниципальных закупках в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в закупках в соответствии с положениями Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Процедура согласования, передачи информации о торгах, ценовых предложениях производилась в простой устной форме; в устной форме при помощи средств телефонной (мобильной, сотовой) связи, посредством обмена аудио- (голосовыми) сообщениями в мессенджерах (WhatsApp; Telegram); в письменной форме посредством обмена: электронными письмами по адресу электронной почты; текстовыми сообщениями (СМС; WhatsApp; Telegram).

Электронная цифровая подпись ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» передавалась ООО «Мельница заказов» руководителями организаций в рассматриваемый период: <...> - (физическое лицо) и <...> - (физическое лицо) соответственно.

За период с 2018 года по 2021 год ООО «Мельница заказов» оказывала услуги по сопровождению:

- ООО «АГАРУМ» в 42 (сорока двух) закупках;
- ООО «СПР» в 17 (семнадцати) закупках.

В ходе рассмотрения дел № 016/01/11-602/2021 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в целях оказания услуг сопровождения по участию в закупках между ООО «Мельница заказов» и ООО «АГАРУМ», ООО «СПР» заключались акты приема-передачи электронно-цифровой подписи.

В материалы дела было представлено 14 актов приема-передачи ЭЦП ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» в адрес ООО «Мельница заказов».

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России установлен факт передачи всеми организациями электронно-цифровых подписей ООО «Мельница заказов» для сопровождения участия в торгах, с последующим совместным участием ООО «АГАРУМ», ООО «СПР» в торгах по определенной модели.



Кроме того, Комиссия отмечает, что ООО «АГАРУМ», ООО «СПР» будучи юридическими лицами, осуществляют предпринимательскую деятельность, то есть самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, ООО «АГАРУМ», ООО «СПР», привлекая к подготовке закупочной документации на участие в торгах какое-либо физическое или юридическое лицо, несут риск ненадлежащего оказания услуг со стороны привлекаемого и самостоятельно несут ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации в случае подтверждения указанных обстоятельств полномочными на то органами государственной власти.

Согласно информации, представленной ООО «СПР», Комиссией Татарстанского УФАС России по делу № 016/01/11-602/2021 установлено, что между ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» было заключено 7 (семь) договоров займа:

- договор займа от 01.06.2018г. на сумму <...> руб.;
- договор займа от 02.07.2018г. на сумму <...> руб.;
- договор займа от 03.05.2018г. на сумму <...> руб.;
- договор займа от 01.08.2018г. на сумму <...> руб.;
- договор займа от 03.09.2018г. на сумму <...> руб.;
- договор займа от 09.01.2018г. на сумму <...> руб.;
- договор займа от 01.02.2018г. на сумму <...> руб.

Кроме того, Комиссией были изучены движения денежных средств по расчетным счетам ответчиков, исходя из которых было установлено следующее.

За 2018 год ООО «АГАРУМ» перечислило на счет ООО «СПР» заемных средств на общую сумму <...> руб.

В 2019 году ООО «АГАРУМ» перечислило на счет ООО «СПР» заемных средств на общую сумму <...> руб., тогда как со стороны ООО «СПР» в адрес ООО «АГАРУМ» по договорам займа было перечислено <...> руб.

В 2020 году ООО «АГАРУМ» перечислило на счет ООО «СПР» заемных средств на общую сумму <...> руб., тогда как со стороны ООО «СПР» в адрес ООО «АГАРУМ» по договорам займа было перечислено <...> руб.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что между ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» существовали длительные заемные правоотношения, следовательно, данные организации участвовали в хозяйственной деятельности друг друга.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что заключение договоров займа между ООО «СПР» и ООО «АГАРУМ» свидетельствует о наличии доверительных отношений между хозяйствующими субъектами и дает основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-602/2021 Комиссией Татарстанского УФАС

России установлено, что в организациях ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» работали одни и те же физические лица (работники):

Согласно штатным расстановкам ответчиков по состоянию на 01.01.2018 <...> - (физическое лицо) работал главным инженером в ООО «СПР» (0,5 ставки) и главным инженером в ООО «АГАРУМ» (0,5 ставки).

По состоянию на 01.01.2019 <...> - (физическое лицо) работал главным инженером в ООО «СПР» (0,5 ставки) и главным инженером в ООО «АГАРУМ» (0,5 ставки), <...> - (физическое лицо) работал инженер-резидентом в ООО «СПР» (1 ставка) и мастером в ООО «АГАРУМ» (0,5 ставки), <...> - (физическое лицо) работал инженер-резидентом в ООО «СПР» (1 ставка) и прорабом в ООО «АГАРУМ» (0,5 ставки).

По состоянию на 01.01.2020 <...> - (физическое лицо) работал главным инженером в ООО «СПР» (0,5 ставки) и главным инженером в ООО «АГАРУМ» (0,5 ставки), <...> - (физическое лицо) работал инженер-резидентом в ООО «СПР» (1 ставка) и прорабом в ООО «АГАРУМ» (0,5 ставки).

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что в ходе осуществления своей предпринимательской деятельности, ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» взаимодействовали не только путем договорных отношений, но и путем привлечения к труду одних и тех же сотрудников.

Данный факт подтверждает доводы Комиссии о том, что ответчики-участники торгов находились в доверительных отношениях между собой, что дает основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России также было установлено, что в 2019 году ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» сдавали налоговую отчетность с одного и того же IP-адреса, что свидетельствует о совместном ведении хозяйствующими субъектами своей хозяйственно-экономической деятельности.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Татарстанского УФАС России были проанализированы иные аукционы в электронной форме, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты.

Номер закупки	Название участника закупки	Н(М)ЦК	Лучшее ЦП участника в торгах	Снижение, %	Стал ли победителем торгов
<...>	ООО "МОНОПОЛИЯ"	<...>			
	ООО "МОСТДОРИНЖИНИРИНГ"				
	ООО "СПР"		<...>	<...>	Да
	ООО "ЭКСПЕРТ"		<...>	<...>	
	ООО "СПЕЦСТРОЙ-2"		<...>	<...>	
	ООО "ВОЛГАСТРОЙКОНТРОЛЬ"		<...>	<...>	
	ООО «ЦЕНТР - ДОРСЕРВИС»		<...>	<...>	-
	ООО ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ		<...>	<...>	-

<...>	«БРИК»	<...>			
	ООО «МАГИСТРАЛЬ»		<...>	<...>	-
	ООО «ГЕФЕСТ»				-
	ООО «СЛУЖБА ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ»		<...>	<...>	-
	ООО «НИЖЕГОРОДГИПРОТРАНС»		<...>	<...>	Да
<...>	ООО «ЦЕНТР ДОРОЖНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ»	<...>	<...>	<...>	Да
	ООО «ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «ВОЛГАСТРОЙПРОЕКТ»				-
	ООО «ЗЕЛЕНый МЕГАПОЛИС»				-
	ООО «ДОРМОСТИЗЫСКАНИЯ»				-
	ООО «СЛУЖБА ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ»		<...>	<...>	-
	ООО «ДОРМОСТПРОЕКТ»				-
	ООО НПФ «ДОР-СЕРВИС»		<...>	<...>	-
	ООО «ИТР-СЕРВИС»				-
<...>	ООО ПСК "ВОЛГА ИНЖИНИРИНГ"	<...>	<...>	<...>	отклонен
	ООО "АГАРУМ"		<...>	<...>	Да
	ООО "ВОЛГАРЕМСТРОЙ"		<...>	<...>	-
<...>	ООО "АГАРУМ"	<...>	<...>	<...>	Да
	ООО "РУСМОНТАЖ"		<...>	<...>	отклонен
	ООО "ВОЛГАРЕМСТРОЙ"		<...>	<...>	-
	ООО "СК-ВОЛГА"		<...>	0	-
	ООО "КИРОВМОСТ-К"		<...>	0	-
<...>	ООО «Базовый проект»	<...>	<...>	<...>	Да
	ООО «АГАРУМ»		<...>	<...>	-
	ООО «Кировмост-К»		<...>	0	-
<...>	ООО «АГАРУМ»	<...>	<...>	<...>	Да
	ООО «Б.К.С.»		<...>	<...>	-
	ООО «ПМК «Партнер Холдинг»		<...>	<...>	-

Как следует из вышеприведенной таблицы, в аукционах, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, ответчики ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» подавали ценовые предложения значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до <...>%).

Однако в рассматриваемых в рамках настоящего дела торгах в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Тот факт, что заказчиком первые части заявок данных организаций не отклонялись, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками осуществлялся в целях допуска всех ответчиков до аукциона.

Следовательно, действия ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» при участии в торгах возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России вышеуказанное поведение ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «СПР» (ИНН 1655279108) свидетельствует о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на данной закупке.

02 сентября 2021 года в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России поступило заявление ООО «СПР» (ИНН 1655279108) о заключении недопустимого антиконкурентного соглашения, направленное в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обращение с вышеуказанным заявлением со стороны ООО «СПР» было осуществлено до момента оглашения решения Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №016/01/11-602/2021.

Рассмотрев указанное заявление, Татарстанским УФАС России документу присвоен вх. № 80-ДСП от 02.09.2021.

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, письменное заявление ООО «СПР» (ИНН 1655279108), представленное в адрес Татарстанского УФАС России, содержит сведения, достаточные для установления события антимонопольного правонарушения:

ООО «СПР» была описана процедура реализации антиконкурентного соглашения, что не было известно Комиссии до получения соответствующего заявления.

В частности, в целях реализации антиконкурентного соглашения ответчики по данному делу использовали единую инфраструктуру – все заявки формировались и подавались специализированной организацией ООО «Мельница заказов» по указанию участников антиконкурентного соглашения.

Кроме того, со стороны ООО «СПР» был сообщен период действия реализации антиконкурентного соглашения, направленного на установление определенного поведения на торгах, а именно 29 июля 2019 года с 09 до 12 часов. Соглашение было заключено на территории г. Казани.

В соответствии с заявлением ООО «СПР», общество отказалось от участия в устном картельном соглашении с июля 2019 года, в настоящее время антиконкурентное соглашение не реализуется, о чем свидетельствует отсутствие совместного участия ООО «Агарум» и ООО «СПР» в иных аукционах в электронной форме (после июля 2019 года).

Таким образом, со стороны ООО «СПР» (ИНН 1655279108) фактически признано вменяемое в рамках настоящего дела нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

10 сентября 2021 года в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России поступило заявление ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) о заключении недопустимого антиконкурентного соглашения и отказе от участия в антиконкурентном соглашении,

направленное в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обращение с вышеуказанным заявлением со стороны ООО «АГАРУМ» было осуществлено до момента оглашения решения Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №016/01/11-602/2021.

Рассмотрев указанное заявление, Татарстанским УФАС России документу присвоен вх. № 83-ДСП от 10.09.2021.

Вышеуказанным заявлением со стороны ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) фактически признано вменяемое в рамках настоящего дела нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Кроме того, обществом указано, что ООО «Агарум» отказалось от участия в антиконкурентном соглашении, не участвовало в новых аукционах в электронной форме совместно с ООО «СПР».

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, письменное заявление ООО «АГАРУМ», представленное в адрес Татарстанского УФАС России, содержит сведения, достаточные для установления события антимонопольного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах на основании следующих установленных фактов:

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

снижение ценовых предложений в рамках проведения аукционов между ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» было минимальным и составило – 0,5%. Общая начальная (максимальная) цена контрактов - 99 022 576,00 рублей;

отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

участие в торгах ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» сопровождалось организацией ООО «Мельница заказов», оказывающей услуги по сопровождению организаций при участии в конкурентных закупках;

использование организациями ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» единой инфраструктуры при участии в торгах, принадлежащей ООО «Мельница заказов»;

вход на электронную торговую площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе разных хозяйствующих субъектов с одного и того же IP-адреса: 91.225.77.239, принадлежащего ООО «Мельница заказов»;

совпадение контактной информации ответчиков, а именно контактного электронного адреса: <...>, принадлежащего ООО «Мельница заказов»;

сходство в оформлении заявок разных хозяйствующих субъектов;

совпадение свойств электронных файлов первых частей заявок;

подача заявок в один день – 17.07.2019;

подготовка и создание документов, поданных ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» в качестве заявки, одним лицом;

в организациях ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» работали одни и те же физические лица (работники);

осведомленность ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

в 2019 году ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» сдавали налоговую отчетность с одного и того же IP-адреса;

в аукционах, в которых активно участвовали помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, снижение цены контракта составляло до <...>%;

заключение договоров займа между ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР»;

установлено, что рассматриваемые в рамках дела № 016/01/11-602/2021 аукционы отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся аналогичных действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное.

Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах рассматриваемые хозяйствующие субъекты реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Участие ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «СПР» (ИНН 1655279108) в рассматриваемых в рамках настоящего дела аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается совокупностью всех установленных фактов свидетельствует о нарушении запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими

субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цен на 5 аукционах в электронной форме.

Таким образом, в действиях ответчиков усматривается:

– намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения;

– заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

В результате достижения ответчиками антиконкурентного соглашения реализовывалась модель группового поведения, состоящая из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между участниками торгов, а достижение результата – победа в конкретном аукционе с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта.

Каждый из участников аукциона осознанно направил заявку на участие в аукционе, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики-участники торгов ООО «АГАРУМ» и ООО «СПР» фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается наличием тесных связей между ответчиками-участниками торгов и совокупностью всех установленных фактов, что свидетельствует о нарушении запретов, установленных Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок

регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта, коими являются ответчики, не



подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг (выполнения работ) по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения.

Согласно пункту 10.10. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с июля по август 2019 года, соответствующий периоду подачи заявок и участия в аукционах электронной форме, рассматриваемых Комиссией в рамках дела № 016/01/11-602/2021.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен аукционной документацией.

Согласно аукционной документации по рассматриваемым в рамках дела № 016/01/11-602/2021 аукционам в электронной форме, предметом торгов являются:

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка элементов обустройства автомобильных дорог в Пермском крае.

Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Содержание средств фото и видеофиксации нарушений правил дорожного движения, Республика Коми.

Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Содержание средств фото и видеофиксации нарушений правил дорожного движения, Кировская область

Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Содержание средств фото и видеофиксации нарушений правил дорожного движения, Удмуртская Республика.

Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Содержание средств фото и видеофиксации нарушений правил дорожного движения, Пермский край.

- Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников торгов из рассматриваемых в рамках дела № 016/01/11-602/2021 аукционов входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона следующие хозяйствующие субъекты:

ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436);

ООО «СПР» (ИНН 1655279108);

ООО «ИНДУСТРИЯ» (ИНН 2109002627).

Участники аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «СПР» (ИНН 1655279108), выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 5 аукционах в электронной форме, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила <...> рублей. В результате торгов максимальное снижение по аукционам составило <...>% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализовано в июле-августе 2019 года.

Вышеуказанные аукционы состоялись с июня по август 2019 года, по их итогам

заключено <...> государственных контрактов с ООО «СПР» на сумму <...> руб.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход ООО «СПР» в результате победы на торгах и заключении <...> государственных контрактов с Заказчиком составил <...> руб.

10 ноября 2021 года Комиссия Татарстанского УФАС России, руководствуясь ч.1 ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», вынесла Заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-602/2021.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Тем не менее, со стороны ответчиков каких-либо письменных возражений не представлено.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что ответчики по делу № 016/01/11-602/2021 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «СПР» (ИНН 1655279108) как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое

соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время совершения ООО «Агарум» административного правонарушения – 2019 год.

Местом совершения административного правонарушения является г. Казань Республика Татарстан.

Общая начальная максимальная цена по закупкам составила <...> рублей с НДС.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «Агарум» составляет <...> рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «Агарум» составляет <...> рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Положениями ч. 2 ст. 4.2 установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

При назначении административного штрафа по делу №016/04/14.32-309/2022 в отношении ООО «Агарум» должностным лицом усматривается наличие смягчающих обстоятельств, таких как:

- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором

ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные доля исполнения указания участвовать в них (пп. 1 п. 3 прим. к ст. 14.32 КоАП РФ);

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пп. 4 п. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 КоАП.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.32-309/2022 в отношении ООО «Агарум» отягчающие обстоятельства должностным лицом не установлены.

Согласно представленной информации от ООО «Агарум» (вх. 1882 от 15.02.2022 г.) сумма выручки ООО «Агарум» за 2020 год составила <...> рублей.

В виду того, что административный штраф не должен превышать одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, то сумма административного штрафа равна <...> рублей.

В соответствии с п. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с п. 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство

самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Должностное лицо считает, что, исходя из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду, применительно к обстоятельствам совершенного правонарушения и субъекту административной ответственности возможно применение меры административного взыскания в виде штрафа с учетом положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Согласно п. 5 прим. к ст.14.32 КоАП РФ, ООО «Агарум» добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, что является исключительным обстоятельством.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, его последствий, имущественного и финансового положения юридического лица, установленных по делу обстоятельств при квалификации действий ООО «Агарум» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа составляет <...> рублей.

ООО «Агарум» извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, что подтверждается отметкой о вручении копии протокола об административном правонарушении.

В день вынесения постановления по настоящему административному делу (3 марта 2022 года в 10 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО «Агарум» по доверенности от 11.02.2022 года Бахметьева А.И., личность удостоверена паспортом.

Малозначительность в совершенном ООО «Агарум» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «Агарум» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436, КПП 165701001, ОГРН 1101690015217, дата регистрации 12.03.2010; 421001, РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф.31), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Назначить ООО «Агарум» наказание в виде административного штрафа в размере <...> (<...> рублей, 00 копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в установленные законом сроки со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010032140
Назначение платежа – УИН	16100500000001307934

Назначение платежа – УИН 16100500000001307934 денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.32-309/2022 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть

предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(Должностное лицо)

<...>