

РЕШЕНИЕ

по делу № 382/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

30 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия) в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» <.....>, рассмотрев жалобу ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» (далее - Заявитель) от 22.10.2012г. № 825 (вх. от 23.10.2012г. № 3768Э) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку антибиотиков для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская больница № 5», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку антибиотиков для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская больница № 5» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская больница № 5».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 601 759,00 рублей.

3 октября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении открытого аукциона № 0159200001212001918 и документация открытого аукциона.

Участие в размещении заказа приняли 10 (десять) участников, 7 (семь) из которых были допущены к участию в аукционе.

Пять участников размещения заказа, из семи допущенных, приняли участие в открытом аукционе.

Победителем открытого аукциона в электронной форме аукционная комиссия признала ООО «Шаран Фарма», предложившее цену контракта 409 193 руб., со снижением от начальной (максимальной) цены контракта на 193 тыс. руб., или 32% (протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №

0159200001212001918-р/2 от 25 октября 2012 года).

Заявителю было отказано в допуске к участию в нём с обоснованием решения аукционной комиссии в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0159200001212001918-р/1 от 18 октября 2012 года: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе, Технического задания документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар (п. 4) «Ципрофлоксацин, раствор для инфузий 2 мг/мл, фл. 100 мл. №1. Хранение при температуре не выше **+ 30 градусов С**», документацией об аукционе требуется: «Ципрофлоксацин, раствор для инфузий 2 мг/мл. фл. 100 мл. №1. Хранение при температуре не выше **+ 25 градусов С**».

Заявитель считает, что аукционная комиссия отказала ему в допуске к участию в аукционе по причине ошибочного применения п. 2 ч. 4. ст. 41.9. Закона о размещении заказов в связи с отсутствием основания для её применения, а именно:

Заказчик необоснованно, но это не оспаривалось, включил в Техническое задание положение, не соответствующее части 3.1. статьи 34 данного закона, а именно: в позиции № 4 МНН Ципрофлоксацин, характеристика товара содержит требование к хранению товара не выше + 25 град. С. В предложении на поставку Заявитель предлагает Ципрофлоксацин более термически стабильный (хранение до +30 град. по Цельсию), что, разумеется, не ухудшает, а только улучшает положение Заказчика.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 25.10.2012г. № 134/К (вх. от 25.10.2012г. № 3807) аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, отказ в допуске Заявителю к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов Заказчик правомерно установил в технической части документации об открытом аукционе требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, в том числе к предельной температуре, при которой должен храниться Ципрофлоксацин - не выше 25 град. С.

2. На основании подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении

заказов, в пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Заказчик правомерно установил требование: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

3. Частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов Заявителю было предоставлено право до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (до 11 часов 00 минут 12 октября 2012года) обжаловать действия Заказчика, с предоставлением доводов (доказательств, аргументов, подтверждённых документально), неправомерно, по его мнению, установившего температурный режим хранения лекарственного средства, что им сделано не было.

4. При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия руководствуется частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – проверяет их на соответствие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, представившему сведения о температуре хранения лекарственного средства, отличающиеся от требуемых Заказчику, правомерными.

Комиссия не усмотрела в действиях Заказчика нарушения части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявлено нарушений со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия